



PARLAMENTO
DE GALICIA



BOLETÍN OFICIAL DO
PARLAMENTO DE GALICIA

X legislatura
Número 294
19 de abril de 2018

Fascículo 2



SUMARIO

1. Procedementos parlamentarios

1.3. Procedementos de control e impulso

1.3.6. Proposicións non de lei

1.3.6.2. Proposicións non de lei en Comisión

1.3.6.2.4. Proposicións tramitadas

COMISIÓN 1ª, INSTITUCIONAL, DE ADMINISTRACIÓN XERAL, XUSTIZA E INTERIOR

Rexeitamento da iniciativa

I 9677 (10/PNC-001013)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Díaz Villoslada, Juan Manuel e dous deputados/as máis

Sobre a posta en marcha polo Goberno galego, para o período 2017-2020, dun novo plan de avaliación e control das entidades instrumentais do sector público autonómico [95107](#)

I 11761 (10/PNC-001184)

Grupo Parlamentario de En Marea

Santos Queiruga, Carmen e Merlo Lorenzo, Juan José

Sobre as demandas que debe realizar o Goberno galego ao Goberno central en relación coa independencia do poder xudicial, a Lei 13/2015, de modificación da Lei de axuízamento criminal, e o modelo de elección do Consello Xeral do Poder Xudicial [95107](#)

1.4. Procedementos de información

1.4.5. Respostas a preguntas

I 29025 - 7880 (10/PRE-001083)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Rivas Cruz, José Luis e 5 máis

Sobre as actuacións previstas polo Goberno galego en relación co réxime de visitas do público ao castelo de Ameixenda e a normativa vixente ao respecto para os bens de interese cultural, así como a apertura dunha liña de asesoramento ao Concello de Cee para a posta en valor deste ben e das súas circunstancias históricas [95114](#)

I 29293 - 2492 (10/PRE-002164)

Grupo Parlamentario de En Marea

Chao Pérez, Luca e Cuña Bóveda, María de los Ángeles

Sobre a valoración polo Goberno galego respecto da prevención da violencia machista nas escolas galegas [95116](#)

I 29292 - 6026 (10/PRE-002654)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Pierres López, María Luisa e 4 máis

Sobre as intencións do Goberno galego respecto da dotación dun orzamento concreto e diferenciado en cada curso escolar para o desenvolvemento do I Plan de actuacións para a igualdade nos centros educativos de Galicia 2016-2020 [95118](#)

I 29037 - 5482 (10/PRE-004002)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Rodil Fernández, Olalla e 5 máis

Sobre a elaboración e o contido do plan anunciado polo conselleiro de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria para promover o uso da lingua galega entre a mocidade, as medidas previstas nel e a súa dotación económica [95120](#)

I 29027 - 7879 (10/PRE-004032)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Rivas Cruz, José Luis e 5 máis

Sobre as actuacións previstas polo Goberno galego en relación co réxime de visitas do público ao castelo de Ameixenda e a normativa vixente ao respecto para os bens de interese cultural, así como a apertura dunha liña de asesoramento ao Concello de Cee para a posta en valor deste ben e das súas circunstancias históricas [95122](#)

I 28977 - 13888 (10/PRE-005634)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Torrado Quintela, Julio e 2 máis

Sobre as medidas que ten previsto adoptar o Goberno galego para solucionar a conflictividade no sector da extracción do percebe [95124](#)

I 29291 - 13919 (10/PRE-005649)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Pierres López, María Luisa e 4 máis

Sobre a inexistencia de orzamento concreto para o desenvolvemento do I Plan de actuacións para a igualdade nos centros educativos de Galicia 2016-2020 [95126](#)

I 29290 - 13920 (10/PRE-006984)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Pierres López, María Luisa e 4 máis

Sobre a inexistencia de orzamento concreto para o desenvolvemento do I Plan de actuacións para a igualdade nos centros educativos de Galicia 2016-2020 [95128](#)

I 28976 - 13889 (10/PRE-007463)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Torrado Quintela, Julio e 2 máis

Sobre as medidas que ten previsto adoptar o Goberno galego para solucionar a conflictividade no sector da extracción do percebe, particularmente no caso da Confraría de Pescadores A Anunciada, de Baiona [95130](#)

I 29024 - 25577 (10/PRE-007912)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Burgo López, María de la Concepción e Álvarez Martínez, Luis Manuel

Sobre a valoración da Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria respecto da situación de ruína na que se atopan múltiples edificios do barrio da Tinería, na cidade de Lugo, en especial o Hospital de San Miguel e o pazo de dona Urraca, así como a súa opinión respecto da necesidade da súa rehabilitación [95132](#)

I 29023 - 25595 (10/PRE-007913)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Burgo López, María de la Concepción e Álvarez Martínez, Luis Manuel

Sobre os prazos previstos polo Goberno galego para o desenvolvemento da unidade de intervención 8 e o remate da rehabilitación das unidades edificatorias da súa propiedade no barrio da Tinería, da cidade de Lugo, así como as actuacións que vai levar a cabo para evitar a desaparición do Hospital de San Miguel e do pazo de Dona Urraca [95134](#)

I 29036 - 25913 (10/PRE-008018)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Rodil Fernández, Olalla e 5 máis

Sobre as posibles consecuencias ambientais e patrimoniais da execución do proxecto de urbanización da unidade de intervención urbanística UI7, entre o barrio da Tinería e o Hospital Virxe dos Ollos Grandes, no concello de Lugo, e o papel da Xunta de Galicia nese proxecto, así como as medidas e actuacións previstas ao respecto [95137](#)

I 29289 - 26072 (10/PRE-008031)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Rodríguez Rumbo, Matilde Begoña e 2 máis

Sobre a valoración e as medidas que vai adoptar o Goberno galego para atender as recomendacións do Consello de Contas de Galicia referidas ao uso do programa 621B, Imprevistos e funcións non clasificadas [95139](#)

I 29288 - 26138 (10/PRE-008038)

Grupo Parlamentario de En Marea

Chao Pérez, Luca e 2 máis

Sobre a opinión do Goberno galego respecto da suficiencia dos recursos dispoñibles nas escolas a prol da igualdade [95141](#)

I 29021 - 26196 (10/PRE-008042)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Rodil Fernández, Olalla e 5 máis

Sobre as medidas adoptadas ou previstas polo Goberno galego para a mellora do firme e da seguridade viaria da A-6, ou Autoestrada do Noroeste, nomeadamente entre O Ceao e Outeiro de Rei, así como entre Baamonde e Montesalgueiro [95143](#)

I 29287 - 26289 (10/PRE-008052)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Díaz Villoslada, Juan Manuel e 3 máis

Sobre as razóns do Goberno galego para modificar, a través da Lei 4/2016, os límites establecidos para os contratos menores e para non publicar a información referida a ese tipo de contratos no Portal de transparencia e Goberno aberto, a súa incidencia no cumprimento do obxectivo de acadar

unha maior transparencia na contratación pública, así como a contratación adjudicada a través desa figura no ano 2016 [95145](#)

I 29035 - 26812 (10/PRE-008091)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Rodil Fernández, Olalla e 5 máis

Sobre as medidas adoptadas ou previstas polo Goberno galego en relación co posible incumprimento no Castelo de Ameixenda, na ría de Corcubión, do réxime de visitas do público establecido na normativa vixente para os bens de interese cultural [95147](#)

I 29286 - 26830 (10/PRE-008094)

Grupo Parlamentario de En Marea

Chao Pérez, Luca e Cuña Bóveda, María de los Ángeles

Sobre o seguimento que está a facer o Goberno galego para garantir a igualdade de acceso á educación gratuíta nos centros concertados, así como a información de xeito explícito ás familias da non obrigatoriedade de pagamento de cotas neles [95149](#)

I 28975 - 26849 (10/PRE-008096)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Burgo López, María de la Concepción e Pérez Seco, José Manuel

Sobre a adjudicación a unha UTE de empresas musicais, a través dun procedemento negociado sen publicidade e por importe de 2.975.000 euros, dun contrato de patrocinio da Axencia Turismo de Galicia para a organización no ano 2018 do festival de música *O Son do Camiño* en Santiago de Compostela e cinco concertos en cidades de Galicia [95151](#)

I 28974 - 26912 (10/PRE-008105)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Rodil Fernández, Olalla e 5 máis

Sobre a adjudicación a unha unión temporal de empresas musicais, a través dun procedemento negociado sen publicidade e por importe de 2.975.000 euros, dun contrato de patrocinio da Axencia Turismo de Galicia para a organización do festival de música *O Son do Camiño* en Santiago de Compostela e cinco concertos nas principais cidades de Galicia no ano 2018 [95155](#)

I 29034 - 26936 (10/PRE-008106)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Rodil Fernández, Olalla e 5 máis

Sobre a valoración da Xunta de Galicia en relación coa situación da lingua galega, nomeadamente o seu uso social e habitual entre a mocidade, a súa opinión referida á quebra que se está a producir na súa transmisión interxeracional e a posible incidencia da aplicación do Decreto 79/2010 na aceleración do proceso de substitución lingüística, así como as medidas que vai adoptar para o cumprimento da normativa vixente ao respecto [95159](#)

I 29020 - 27184 (10/PRE-008133)

Grupo Parlamentario de En Marea

Vázquez Verao, Paula e 3 máis

Sobre as deficiencias e carencias que presenta o Camiño Francés a Santiago de Compostela na vila de Portomarín, nomeadamente no seu trazado histórico, así como as actuacións e as medidas previstas pola Xunta de Galicia ao respecto [95161](#)

I 29285 - 27220 (10/PRE-008139)**Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Pérez Seco, José Manuel e 2 máis**

Sobre o prazo previsto polo Goberno galego para o arranxo das deficiencias detectadas no Camiño de Santiago ao seu paso polo concello de Chantada [95165](#)

I 29284 - 27235 (10/PRE-008142)**Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Pérez Seco, José Manuel e 2 máis**

Sobre o prazo previsto polo Goberno galego para o arranxo das deficiencias detectadas no Camiño de Santiago ao seu paso polo concello de Quiroga [95168](#)

I 29283 - 27240 (10/PRE-008143)**Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Pérez Seco, José Manuel e 2 máis**

Sobre o prazo previsto polo Goberno galego para o arranxo das deficiencias detectadas no Camiño de Santiago ao seu paso polo concello do Saviñao [95171](#)

I 29050 - 27426 (10/PRE-008163)**Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Álvarez Martínez, Luis Manuel e 2 máis**

Sobre os resultados da valoración dos indicadores reflectidos no I Plan de actuacións para a igualdade nos centros educativos de Galicia correspondente ao curso 2016-2017, así como a opinión da Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria ao respecto [95174](#)

I 29282 - 28587 (10/PRE-008310)**Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Álvarez Martínez, Luis Manuel e 2 máis**

Sobre os prazos de execución que se están a valorar e as obras e actuacións que se van levar a cabo para a reforma integral do CEIP da Ramallosa, así como para o resto dos centros do concello de Teo [95176](#)

1.5. Procedementos relativos a outras institucións e órganos**1.5.4. De ámbito europeo****1.5.4.1. Unión Europea**

I Resolución da Presidencia, do 18 de abril de 2018, pola que se admite a trámite o escrito das Cortes Xerais polo que se achega documentación relativa á Proposta de regulamento do Parlamento Europeo e do Consello polo que se modifica o Regulamento (CE) nº 924/2009 no que respecta a determinadas comisións cobradas por pagamentos transfronteirizos na Unión e as comisións en concepto de conversión de divisas (Texto pertinente para efectos do EEE) [COM(2018) 163 final] [2018/0076 (COD)] {SWD(2018) 84 final} - { SWD(2018) 85 final}

10/UECS-000150 (29554)

Consulta sobre a aplicación do principio de subsidiaridade relativo á Proposta de regulamento do Parlamento Europeo e do Consello polo que se modifica o Regulamento (CE) nº 924/2009 no que respecta a determinadas comisións cobradas por pagoamentos transfronteirizos na Unión e as comisións en concepto de conversión de divisas (Texto pertinente para efectos do EEE) [COM(2018) 163 final] [2018/0076 (COD)] {SWD(2018) 84 final} - { SWD(2018) 85 final} [95179](#)

1. Procedementos parlamentarios

1.3. Procedementos de control e impulso

1.3.6. Proposicións non de lei

1.3.6.2. Proposicións non de lei en Comisión

1.3.6.2.4. Proposicións tramitadas

COMISIÓN 1ª, INSTITUCIONAL, DE ADMINISTRACIÓN XERAL, XUSTIZA E INTERIOR

A Comisión 1ª, Institucional, de Administración Xeral, Xustiza e Interior, na súa sesión do 18 de abril de 2018, adoptou os seguintes acordos:

Rexeitamento da iniciativa

- 9677 (10/PNC-001013)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Díaz Villoslada, Juan Manuel e dous deputados/as máis

Sobre a posta en marcha polo Goberno galego, para o período 2017-2020, dun novo plan de avaliación e control das entidades instrumentais do sector público autonómico

BOPG nº 124, do 07.06.2017

Sométese a votación e resulta rexeitada por 5 votos a favor, 7 votos en contra e 0 abstencións.

- 11761 (10/PNC-001184)

Grupo Parlamentario de En Marea

Santos Queiruga, Carmen e Merlo Lorenzo, Juan José

Sobre as demandas que debe realizar o Goberno galego ao Goberno central en relación coa independencia do poder xudicial, a Lei 13/2015, de modificación da Lei de axuízamento criminal, e o modelo de elección do Consello Xeral do Poder Xudicial

BOPG nº 144, do 12.07.2017

Sométese a votación xunto coa emenda do G. P. dos Socialistas de Galicia, doc. núm. 29533, e resulta rexeitada por 5 votos a favor, 7 votos en contra e 0 abstencións.

Santiago de Compostela, 18 de abril de 2018

Eva Solla Fernández

Vicepresidenta 2ª

1.4. Procedementos de información

1.4.5. Respostas a preguntas

A Mesa do Parlamento, na súa reunión do día 17 de abril de 2018, tivo coñecemento das respostas da Xunta de Galicia ás seguintes preguntas con resposta escrita:

- 29025 - 7880 (10/PRE-001083)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Rivas Cruz, José Luis e 5 máis

Sobre as actuacións previstas polo Goberno galego en relación co réxime de visitas do público ao castelo de Ameixenda e a normativa vixente ao respecto para os bens de interese cultural, así como a apertura dunha liña de asesoramento ao Concello de Cee para a posta en valor deste ben e das súas circunstancias históricas

- 29293 - 2492 (10/PRE-002164)

Grupo Parlamentario de En Marea

Chao Pérez, Luca e Cuña Bóveda, María de los Ángeles

Sobre a valoración polo Goberno galego respecto da prevención da violencia machista nas escolas galegas

- 29292 - 6026 (10/PRE-002654)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Pierres López, María Luisa e 4 máis

Sobre as intencións do Goberno galego respecto da dotación dun orzamento concreto e diferenciado en cada curso escolar para o desenvolvemento do I Plan de actuacións para a igualdade nos centros educativos de Galicia 2016-2020

- 29037 - 5482 (10/PRE-004002)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Rodil Fernández, Olalla e 5 máis

Sobre a elaboración e o contido do plan anunciado polo conselleiro de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria para promover o uso da lingua galega entre a mocidade, as medidas previstas nel e a súa dotación económica

- 29027 - 7879 (10/PRE-004032)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Rivas Cruz, José Luis e 5 máis

Sobre as actuacións previstas polo Goberno galego en relación co réxime de visitas do público ao castelo de Ameixenda e a normativa vixente ao respecto para os bens de interese cultural, así como a apertura dunha liña de asesoramento ao Concello de Cee para a posta en valor deste ben e das súas circunstancias históricas

- 28977 - 13888 (10/PRE-005634)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Torrado Quintela, Julio e 2 máis

Sobre as medidas que ten previsto adoptar o Goberno galego para solucionar a conflictividade no sector da extracción do percebe

- 29291 - 13919 (10/PRE-005649)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Pierres López, María Luisa e 4 máis

Sobre a inexistencia de orzamento concreto para o desenvolvemento do I Plan de actuacións para a igualdade nos centros educativos de Galicia 2016-2020

- 29290 - 13920 (10/PRE-006984)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Pierres López, María Luisa e 4 máis

Sobre a inexistencia de orzamento concreto para o desenvolvemento do I Plan de actuacións para a igualdade nos centros educativos de Galicia 2016-2020

- 28976 - 13889 (10/PRE-007463)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Torrado Quintela, Julio e 2 máis

Sobre as medidas que ten previsto adoptar o Goberno galego para solucionar a conflitividade no sector da extracción do percebe, particularmente no caso da Confraría de Pescadores A Anunciada, de Baiona

- 29024 - 25577 (10/PRE-007912)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Burgo López, María de la Concepción e Álvarez Martínez, Luis Manuel

Sobre a valoración da Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria respecto da situación de ruína na que se atopan múltiples edificios do barrio da Tinería, na cidade de Lugo, en especial o Hospital de San Miguel e o pazo de dona Urraca, así como a súa opinión respecto da necesidade da súa rehabilitación

- 29023 - 25595 (10/PRE-007913)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Burgo López, María de la Concepción e Álvarez Martínez, Luis Manuel

Sobre os prazos previstos polo Goberno galego para o desenvolvemento da unidade de intervención 8 e o remate da rehabilitación das unidades edificatorias da súa propiedade no barrio da Tinería, da cidade de Lugo, así como as actuacións que vai levar a cabo para evitar a desaparición do Hospital de San Miguel e do pazo de Dona Urraca

- 29036 - 25913 (10/PRE-008018)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Rodil Fernández, Olalla e 5 máis

Sobre as posibles consecuencias ambientais e patrimoniais da execución do proxecto de urbanización da unidade de intervención urbanística UI7, entre o barrio da Tinería e o Hospital Virxe dos Ollos Grandes, no concello de Lugo, e o papel da Xunta de Galicia nese proxecto, así como as medidas e actuacións previstas ao respecto

- 29289 - 26072 (10/PRE-008031)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Rodríguez Rumbo, Matilde Begoña e 2 máis

Sobre a valoración e as medidas que vai adoptar o Goberno galego para atender as recomendacións do Consello de Contas de Galicia referidas ao uso do programa 621B, Imprevistos e funcións non clasificadas

- 29288 - 26138 (10/PRE-008038)

Grupo Parlamentario de En Marea

Chao Pérez, Luca e 2 máis

Sobre a opinión do Goberno galego respecto da suficiencia dos recursos dispoñibles nas escolas a prol da igualdade

- 29021 - 26196 (10/PRE-008042)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Rodil Fernández, Olalla e 5 máis

Sobre as medidas adoptadas ou previstas polo Goberno galego para a mellora do firme e da seguridade viaria da A-6, ou Autoestrada do Noroeste, nomeadamente entre O Ceao e Outeiro de Rei, así como entre Baamonde e Montsalgueiro

- 29287 - 26289 (10/PRE-008052)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Díaz Villoslada, Juan Manuel e 3 máis

Sobre as razóns do Goberno galego para modificar, a través da Lei 4/2016, os límites establecidos para os contratos menores e para non publicar a información referida a ese tipo de contratos no Portal de transparencia e Goberno aberto, a súa incidencia no cumprimento do obxectivo de acadar unha maior transparencia na contratación pública, así como a contratación adxudicada a través desa figura no ano 2016

- 29035 - 26812 (10/PRE-008091)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Rodil Fernández, Olalla e 5 máis

Sobre as medidas adoptadas ou previstas polo Goberno galego en relación co posible incumprimento no Castelo de Ameixenda, na ría de Corcubión, do réxime de visitas do público establecido na normativa vixente para os bens de interese cultural

- 29286 - 26830 (10/PRE-008094)

Grupo Parlamentario de En Marea

Chao Pérez, Luca e Cuña Bóveda, María de los Ángeles

Sobre o seguimento que está a facer o Goberno galego para garantir a igualdade de acceso á educación gratuíta nos centros concertados, así como a información de xeito explícito ás familias da non obrigatoriedade de pagamento de cotas neles

- 28975 - 26849 (10/PRE-008096)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Burgo López, María de la Concepción e Pérez Seco, José Manuel

Sobre a adxudicación a unha UTE de empresas musicais, a través dun procedemento negociado sen publicidade e por importe de 2.975.000 euros, dun contrato de patrocinio da Axencia Turismo de Galicia para a organización no ano 2018 do festival de música *O Son do Camiño* en Santiago de Compostela e cinco concertos en cidades de Galicia

- 28974 - 26912 (10/PRE-008105)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Rodil Fernández, Olalla e 5 máis

Sobre a adxudicación a unha unión temporal de empresas musicais, a través dun procedemento negociado sen publicidade e por importe de 2.975.000 euros, dun contrato de patrocinio da Axencia

Turismo de Galicia para a organización do festival de música *O Son do Camiño* en Santiago de Compostela e cinco concertos nas principais cidades de Galicia no ano 2018

- 29034 - 26936 (10/PRE-008106)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Rodil Fernández, Olalla e 5 máis

Sobre a valoración da Xunta de Galicia en relación coa situación da lingua galega, nomeadamente o seu uso social e habitual entre a mocidade, a súa opinión referida á quebra que se está a producir na súa transmisión interxeracional e a posible incidencia da aplicación do Decreto 79/2010 na aceleración do proceso de substitución lingüística, así como as medidas que vai adoptar para o cumprimento da normativa vixente ao respecto

- 29020 - 27184 (10/PRE-008133)

Grupo Parlamentario de En Marea

Vázquez Verao, Paula e 3 máis

Sobre as deficiencias e carencias que presenta o Camiño Francés a Santiago de Compostela na vila de Portomarín, nomeadamente no seu trazado histórico, así como as actuacións e as medidas previstas pola Xunta de Galicia ao respecto

- 29285 - 27220 (10/PRE-008139)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Pérez Seco, José Manuel e 2 máis

Sobre o prazo previsto polo Goberno galego para o arranxo das deficiencias detectadas no Camiño de Santiago ao seu paso polo concello de Chantada

- 29284 - 27235 (10/PRE-008142)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Pérez Seco, José Manuel e 2 máis

Sobre o prazo previsto polo Goberno galego para o arranxo das deficiencias detectadas no Camiño de Santiago ao seu paso polo concello de Quiroga

- 29283 - 27240 (10/PRE-008143)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Pérez Seco, José Manuel e 2 máis

Sobre o prazo previsto polo Goberno galego para o arranxo das deficiencias detectadas no Camiño de Santiago ao seu paso polo concello do Saviñao

- 29050 - 27426 (10/PRE-008163)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Álvarez Martínez, Luis Manuel e 2 máis

Sobre os resultados da valoración dos indicadores reflectidos no I Plan de actuacións para a igualdade nos centros educativos de Galicia correspondente ao curso 2016-2017, así como a opinión da Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria ao respecto

- 29282 - 28587 (10/PRE-008310)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Álvarez Martínez, Luis Manuel e 2 máis

Sobre os prazos de execución que se están a valorar e as obras e actuacións que se van levar a cabo para a reforma integral do CEIP da Ramallosa, así como para o resto dos centros do concello de Teo

Santiago de Compostela, 18 de abril de 2018

Diego Calvo Pouso

Vicepresidente 1º

1.5. Procedementos relativos a outras institucións e órganos

1.5.4. De ámbito europeo

1.5.4.1. Unión Europea

Resolución da Presidencia, do 18 de abril de 2018, pola que se admite a trámite o escrito das Cortes Xerais polo que se achega documentación relativa á Proposta de regulamento do Parlamento Europeo e do Consello polo que se modifica o Regulamento (CE) nº 924/2009 no que respecta a determinadas comisións cobradas por pagamentos transfronteirizos na Unión e as comisións en concepto de conversión de divisas (Texto pertinente para efectos do EEE) [COM(2018) 163 final] [2018/0076 (COD)] {SWD(2018) 84 final} {SWD(2018) 85 final}

-10/UECS-000150 (29554)

Consulta sobre a aplicación do principio de subsidiaridade relativo á Proposta de regulamento do Parlamento Europeo e do Consello polo que se modifica o Regulamento (CE) nº 924/2009 no que respecta a determinadas comisións cobradas por pagoaments transfronteirizos na Unión e as comisións en concepto de conversión de divisas (Texto pertinente para efectos do EEE) [COM(2018) 163 final] [2018/0076 (COD)] {SWD(2018) 84 final} - { SWD(2018) 85 final}

No Rexistro Xeral do Parlamento de Galicia tivo entrada, co número 29554, escrito das Cortes Xerais polo que se achega documentación relativa á Proposta de regulamento do Parlamento Europeo e do Consello polo que se modifica o Regulamento (CE) nº 924/2009 no que respecta a determinadas comisións cobradas por pagos transfronteirizos na Unión e as comisións en concepto de conversión de divisas (Texto pertinente para efectos do EEE) [COM(2018) 163 final] [2018/0076 (COD)] {SWD(2018) 84 final} - { SWD(2018) 85 final}.

Conforme o establecido na norma segunda das Normas reguladoras do procedemento para o control do principio de subsidiariedade nos proxectos lexislativos da Unión Europea (BOPG 27 do 9 de decembro de 2016), resolvo:

1º. Trasladar o referido escrito á Comisión 3ª, Economía, Facenda e Orzamentos, e mais aos portavoces dos grupos parlamentarios e ordenar a súa publicación no *Boletín Oficial do Parlamento de Galicia*.

2º. Conforme o disposto na norma terceira das citadas normas, no prazo dos dez días naturais seguintes á remisión do proxecto de acto lexislativo, os grupos parlamentarios poderán presentar propostas de ditame motivado nas que deberán expoñer as razóns polas que consideran que o

proxecto de acto legislativo da Unión Europea resulta contrario, en todo ou en parte, ao principio de subsidiariedade.

As propostas de ditame motivado presentaranse ante a Mesa, que as cualificará e admitirá a trámite se reúnen os requisitos establecidos neste acordo.

A ausencia de propostas de ditame determinará a finalización do procedemento.

3º. Dar conta desta resolución na próxima reunión da Mesa que teña lugar.

Santiago de Compostela, 18 de abril de 2018

Miguel Ángel Santalices Vieira

Presidente



RS/ms

En relación coa pregunta con resposta escrita **número: 7880**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de don José Luis Rivas Cruz e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre **“as actuacións previstas polo Goberno galego en relación co réxime de visitas do público ao castelo de Ameixenda e a normativa vixente ao respecto para os bens de interese cultural, así como a apertura dunha liña de asesoramento ao Concello de Cee para a posta en valor deste ben e das súas circunstancias históricas”**, (publicada no BOPG número 102 do 21 de abril de 2017), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria**, que ten o seguinte contido:

“ A información que demanda esta iniciativa xa foi facilitada no Parlamento -na sesión da Comisión 4ª do 5.04.2018- ao darlle resposta á pregunta 21942 sobre similar tema e formulada polos/as mesmos/as deputados/as.”

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais
e Parlamentarias
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:

DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 09/04/2018 11:45:37



RS/ms

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno **número: 2492**, formulada polo Grupo Parlamentario de En Marea, a iniciativa de dona Luca Chao Pérez e dona María de los Ángeles Cuña Bóveda, sobre “**a valoración polo Goberno galego respecto da prevención da violencia machista nas escolas galegas**”, (publicada no BOPG número 43 do 12 de xaneiro de 2017), convertida en pregunta con resposta escrita por finalización do período de sesións xaneiro-xullo de 2017, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria**, que ten o seguinte contido:

“A información que demanda esta iniciativa xa foi facilitada no Parlamento -na sesión da Comisión 4ª do 5.04.2018- ao darlle resposta á pregunta 27424 sobre similar tema.”

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais
e Parlamentarias
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:

DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 12/04/2018 9:10:40



RS/ms

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno **número: 6026**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona María Luisa Pierres López e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre **“as intencións do Goberno galego respecto da dotación dun orzamento concreto e diferenciado en cada curso escolar para o desenvolvemento do I Plan de actuacións para a igualdade nos centros educativos de Galicia 2016-2020”**, (publicada no BOPG número 84 do 16 de marzo de 2017), convertida en pregunta con resposta escrita por finalización do período de sesións xaneiro-xullo de 2017, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria**, que ten o seguinte contido:

“A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia en resposta á pregunta 2704, na comisión 4ª do 9.2.2017, e en resposta á pregunta 27424, na comisión 4ª do 5.4.2018. Remitímonos ao alí exposto.”

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais
e Parlamentarias

(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:

DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 12/04/2018 9:10:30



RS/ms

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión **número: 5482**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de dona Olalla Rodil Fernández e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre **“a elaboración e o contido do plan anunciado polo conselleiro de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria para promover o uso da lingua galega entre a mocidade, as medidas previstas nel e a súa dotación económica”**, (publicada no BOPG número 76 do 2 de marzo de 2017), convertida en pregunta con resposta escrita por finalización do período de sesións xaneiro-xullo de 2017, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria**, que ten o seguinte contido:

“A información que demanda esta iniciativa xa foi facilitada no Parlamento -na sesión da Comisión 4ª do 5.04.2018- ao darlle resposta á pregunta 26937 sobre similar tema e formulada polos/as mesmos/as deputados/as.”

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais
e Parlamentarias
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:

DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 09/04/2018 13:06:28



RS/ms

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión número: **7879**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de don José Luis Rivas Cruz e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre **“as actuacións previstas polo Goberno galego en relación co réxime de visitas do público ao castelo de Ameixenda e a normativa vixente ao respecto para os bens de interese cultural, así como a apertura dunha liña de asesoramento ao Concello de Cee para a posta en valor deste ben e das súas circunstancias históricas”**, (publicada no BOPG número 102 do 21 de abril de 2017), convertida en pregunta con resposta escrita por finalización do período de sesións setembro-décembro de 2017, teño a honra de envarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria**, que ten o seguinte contido:

“A información que demanda esta iniciativa xa foi facilitada no Parlamento -na sesión da Comisión 4ª do 5.04.2018- ao darlle resposta á pregunta 21942 sobre similar tema e formulada polos/as mesmos/as deputados/as.”

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais
e Parlamentarias
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:

DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 09/04/2018 11:45:47



RS/ff

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno **número: 13888**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Julio Torrado Quintela e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre **“as medidas que ten previsto adoptar o Goberno galego para solucionar a conflictividade no sector da extracción do percebe”**, (publicada no BOPG número, 165 do 30 de agosto de 2017), convertida en pregunta con resposta escrita por finalización do período de sesións setembro-décembro de 2017, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Mar**, que ten o seguinte contido:

“A información que demanda esta iniciativa xa foi facilitada no Parlamento -na sesión da Comisión 8ª do 16.03.2018 pola directora xeral de Desenvolvemento Pesqueiro ao darlle resposta á pregunta 23308 sobre o mesmo tema e formulada polos/as mesmos/as deputados/as”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias
(*ASINADO DIXITALMENTE*)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:

DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 09/04/2018 9:22:14



RS/ms

En relación coa pregunta con resposta escrita **número: 13919**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona María Luisa Pierres López e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre **“a inexistencia de orzamento concreto para o desenvolvemento do I Plan de actuacións para a igualdade nos centros educativos de Galicia 2016-2020”**, (publicada no BOPG número 165 do 30 de agosto de 2017), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria**, que ten o seguinte contido:

“A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia en resposta á pregunta 2704, na comisión 4ª do 9.2.2017, e en resposta á pregunta 27424, na comisión 4ª do 5.4.2018. Remitímonos ao alí exposto.”

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais
e Parlamentarias
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:

DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 12/04/2018 9:10:20



RS/ms

En relación coa pregunta con resposta escrita **número: 13920**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona María Luisa Pierres López e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre **“a inexistencia de orzamento concreto para o desenvolvemento do I Plan de actuacións para a igualdade nos centros educativos de Galicia 2016-2020”**, (publicada no BOPG número 166 do 31 de agosto de 2017), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria**, que ten o seguinte contido:

“A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia en resposta á pregunta 2704 na comisión 4ª do 9.2.2017, e en resposta á pregunta 27424, na comisión 4ª do 5.4.2018. Remitímonos ao alí exposto.”

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais
e Parlamentarias
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:

DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 12/04/2018 9:10:11



RS/ff

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión **número: 13889**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Julio Torrado Quintela e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre **“as medidas que ten previsto adoptar o Goberno galego para solucionar a conflictividade no sector da extracción do percebe, particularmente no caso da Confraría de Pescadores A Anunciada, de Baiona”**, (publicada no BOPG número, 166 do 31 de agosto de 2017), convertida en pregunta con resposta escrita por finalización do período de sesións setembro-décembro de 2017, teño a honra de envialle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Mar**, que ten o seguinte contido:

“A información que demanda esta iniciativa xa foi facilitada no Parlamento -na sesión da Comisión 8ª do 16.03.2018 pola directora xeral de Desenvolvemento Pesqueiro ao darlle resposta á pregunta 23308 sobre o mesmo tema e formulada polos/as mesmos/as deputados/as”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:

DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 09/04/2018 9:22:02



RS/ms

En relación coa pregunta con resposta escrita **número: 25577**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona María de la Concepción Burgo López e don Luis Manuel Álvarez Martínez, sobre **“a valoración da Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria respecto da situación de ruína na que se atopan múltiples edificios do barrio da Tinería, na cidade de Lugo, en especial o Hospital de San Miguel e o Pazo de Dona Urraca, así como a súa opinión respecto da necesidade da súa rehabilitación”**, (publicada no BOPG número 262 do 16 de febreiro de 2018), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria**, que ten o seguinte contido:

“ A información que demanda esta iniciativa xa foi facilitada no Parlamento -na sesión da Comisión 4ª do 5.04.2018- ao darlle resposta á pregunta 25572 sobre o mesmo tema e formulada polos/as mesmos/as deputados/as.”

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais
e Parlamentarias
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:

DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 09/04/2018 11:45:22



RS/ms

En relación coa pregunta con resposta escrita número: **25595**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona María de la Concepción Burgo López e don Luis Manuel Álvarez Martínez, sobre “**os prazos previstos polos Goberno galego para o desenvolvemento da Unidade de Intervención 8 e o remate da rehabilitación das unidades edificatorias da súa propiedade no barrio da Tinería da cidade de Lugo, así como as actuacións que vai levar a cabo para evitar a desaparición do Hospital de San Miguel e do Pazo de Dona Urraca**”, (publicada no BOPG número 262 do 16 de febreiro de 2018), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Infraestruturas e Vivenda**, que ten o seguinte contido:

“Actualmente a Xunta é propietaria de 6 inmobles no barrio da Tinería que están pendentes de rehabilitar.

No caso do inmovible da Tinería 15, as obras aínda non comezaron pese a estar adxudicadas desde novembro de 2017, porque o Concello de Lugo aínda non concedeu a licenza de obras, que foi solicitada en xaneiro de 2017.

Outras tres obras (Tinería 30, Recanto do Miño 11-13 e Recanto do Miño 17) foron licitadas o 7 de decembro de 2017 e serán adxudicadas proximamente. Dúas destas actuacións contan con licenza municipal, pero para a obra de Recanto do Miño 11-13 a licenza aínda non foi concedida polo Concello de Lugo, malia terse solicitado en novembro de 2016.

Polo que respecta á UI-8, en novembro de 2017 adxudicouse o contrato para a actualización do proxecto básico e redacción do proxecto de execución para a construción de 11 vivendas de promoción pública, rochos, locais e urbanización do espazo exterior. A

licitación das obras da UI-8 está prevista para 2018, sempre e cando o Concello de Lugo conceda a licenza a tempo.

O Pazo de Dona Urraca será rehabilitado polo Instituto Galego da Vivenda e Solo para a instalación no mesmo da oficina de turismo da Xunta de Galicia, que actualmente se atopa noutro local da Tinería cedido polo Instituto Galego da Vivenda e Solo.”

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais
e Parlamentarias
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:

DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 09/04/2018 11:45:13



RS/ms

En relación coa pregunta con resposta escrita **número: 25913**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de dona Olalla Rodil Fernández e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre **“as posibles consecuencias ambientais e patrimoniais da execución do proxecto de urbanización da Unidade de Intervención Urbanística UI7 entre o barrio da Tinería e o Hospital Virxe dos Ollos Grandes no concello de Lugo, o papel da Xunta de Galicia nese proxecto, así como as medidas e actuacións previstas ao respecto”**, (publicada no BOPG número 264 do 21 de febreiro de 2018), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria**, que ten o seguinte contido:

“A información que demanda esta iniciativa xa foi facilitada no Parlamento -na sesión da Comisión 4ª do 5.04.2018- ao darlle resposta á pregunta 25572 sobre similar tema.”

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais
e Parlamentarias
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:

DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 09/04/2018 13:06:18



RS/ms

En relación coa pregunta con resposta escrita **número: 26289**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona Matilde Begoña Rodríguez Rumbo e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre **“a valoración e as medidas que vai adoptar o Goberno galego para atender as recomendacións do Consello de Contas de Galicia referidas ao uso do programa 621B, Imprevistos e funcións non clasificadas”**, (publicada no BOPG número 264 do 21 de febreiro de 2018), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Facenda**, que ten o seguinte contido:

“A información que demanda esta iniciativa xa foi facilitada no Parlamento -na sesión da Comisión 3ª do 5.03.2018- polo director xeral de Planificación e Orzamentos ao darlle resposta á pregunta 26071 sobre o mesmo tema e formulada polos/as mesmos/as deputados/as.”

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais
e Parlamentarias

(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:

DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 12/04/2018 9:10:01



RS/ms

En relación coa pregunta con resposta escrita **número: 26138**, formulada polo Grupo Parlamentario de En Marea, a iniciativa de dona Luca Chao Pérez e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre **“a opinión do Goberno galego respecto da suficiencia dos recursos dispoñibles nas escolas a prol da igualdade”**, (publicada no BOPG número 264 do 21 de febreiro de 2018), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria**, que ten o seguinte contido:

“A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia en resposta á pregunta 2704 na comisión 4ª do 9.2.2017, e en resposta á pregunta 27424, na comisión 4ª do 5.4.2018. Remitímonos ao alí exposto.”

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais
e Parlamentarias
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:

DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 12/04/2018 9:09:51



RS/ms

En relación coa pregunta con resposta escrita **número: 26196**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de dona Olalla Rodil Fernández e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre **“as medidas adoptadas ou previstas polo Goberno galego para a mellora do firme e da seguridade viaria da A-6, ou Autoestrada do Noroeste, nomeadamente entre O Ceao e Outeiro de Rei, así como entre Baamonde e Montesalgueiro”**, (publicada no BOPG número 264 do 21 de febreiro de 2018), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Infraestruturas e Vivenda**, que ten o seguinte contido:

“A Xunta de Galicia xa trasladou ao Ministerio de Fomento, en diversas ocasións, a necesidade de actuar nos firmes das estradas de titularidade estatal, entre as que se inclúe a citada Autovía do Noroeste, A-6.

Na visita que o ministro de Fomento realizou a Galicia no mes de marzo avanzou que se iniciará, de forma urxente, a reparación do firme en varias estradas de titularidade estatal na provincia de Lugo. Para iso o Ministerio de Fomento habilitou un crédito de 2,82 millóns de euros, para actuar de forma urxente en distintas estradas da rede do Estado na provincia, entre as que figura a A-6.”

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais
e Parlamentarias
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:

DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 09/04/2018 11:44:54

RS/ms

En relación coa pregunta con resposta escrita **número: 26289**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Juan Manuel Díaz Villoslada e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre **“as razóns do Goberno galego para modificar, a través da Lei 4/2016, os límites establecidos para os contratos menores e para non publicar a información referida a ese tipo de contratos no Portal da transparencia e goberno aberto, a súa incidencia no cumprimento do obxectivo de acadar unha maior transparencia na contratación pública, así como a contratación adjudicada a través desa figura no ano 2016”**, (publicada no BOPG número 264 do 21 de febreiro de 2018), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Facenda**, que ten o seguinte contido:

“A información que demanda esta iniciativa xa foi facilitada no Parlamento -na sesión da Comisión 3ª do 16.03.2018- ao darlle resposta á pregunta 26298 sobre o mesmo tema e formulada polos/as mesmos/as deputados/as.”

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais
e Parlamentarias
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:

DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 12/04/2018 9:09:40



RS/ms

En relación coa pregunta con resposta escrita **número: 26812**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de dona Olalla Rodil Fernández e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre **“as medidas adoptadas ou previstas polo Goberno galego en relación co posible incumprimento no Castelo de Ameixenda, na ría de Corcubión, do réxime de visitas do público establecido na normativa vixente para os bens de interese cultural”**, (publicada no BOPG número 269 do 1 de marzo de 2018), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria**, que ten o seguinte contido:

“ A información que demanda esta iniciativa xa foi facilitada no Parlamento -na sesión da Comisión 4ª do 5.04.2018- ao darlle resposta á pregunta 21942 sobre similar tema e formulada polos/as mesmos/as deputados/as.”

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais
e Parlamentarias
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:

DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 09/04/2018 13:06:08



RS/ms

En relación coa pregunta con resposta escrita **número: 26830**, formulada polo Grupo Parlamentario de En Marea, a iniciativa de dona Luca Chao Pérez e dona María de los Ángeles Cuña Bóveda, sobre **“o seguimento que está a facer o Goberno galego para garantir a igualdade de acceso á educación gratuíta nos centros concertados, así como a información de xeito explícito ás familias da non obrigatoriedade de pagamento de cotas neles”**, (publicada no BOPG número 272 do 7 de marzo de 2018), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria**, que ten o seguinte contido:

“A información que demanda esta iniciativa xa foi facilitada no Parlamento -na sesión da Comisión 4ª do 5.04.2018- ao darlle resposta á pregunta 26831 sobre o mesmo tema e formulada polas mesmas deputadas.”

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais
e Parlamentarias
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:

DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 12/04/2018 9:09:30



RS/ff

En relación coa pregunta con resposta escrita **número: 26849**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona María de la Concepción Burgo López e José Manuel Pérez Seco, sobre **“a adxudicación a unha UTE de empresas musicais, a través dun procedemento negociado sen publicidade e por importe de 2.975.000 euros, dun contrato de patrocinio da Axencia Turismo de Galicia para a organización no ano 2018 do festival de música -O Son do Camiño- en Santiago de Compostela e cinco concertos en cidades de Galicia”**, (publicada no BOPG número 272 do 7 de marzo de 2018), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Axencia de Turismo de Galicia**, que ten o seguinte contido:

“A Xunta de Galicia non é a promotora nin do festival O Son do Camiño nin dos concertos polas principais cidades galegas incluídos na súa programación para este ano.

É un proxecto privado que conta cun patrocinio da Administración autonómica.

Os promotores son empresas galegas con solvencia e de referencia na área de produción de grandes eventos, exemplo de boas prácticas e que xeran emprego e negocio a profesionais e pemes galegas, desde empresas de equipamento técnico ou limpeza ata de hostalería e restauración, polo impacto que xeran.

A Xunta de Galicia é patrocinador, sen perxuízo da existencia doutros, e a organización e produción dos concertos corresponde aos promotores, cuxo investimento é moi superior á contía do contrato de patrocinio asinado coa Administración autonómica.

O Goberno galego seguiu escrupulosamente o réxime de contrato de patrocinio, unha fórmula habitual en todas as Administracións públicas no patrocinio de eventos únicos.

- o Regulado na Lei 34/1988, do 11 de novembro, Xeral de Publicidade, modificada pola Lei 29/2009, do 30 de decembro, realízase polo procedemento negociado sen publicidade por motivos relacionados coa exclusividade de dereitos de actuación que os promotores teñen nos concertos de determinados artistas en Galicia.

- o Todas as administracións públicas acoden a este tipo de contratos para facerse visibles neste tipo de eventos de relevancia pola súa importante repercusión mediática. En moitos casos, a inversión económica chega a multiplicarse de xeito exponencial.

Ninguén dubida da repercusión que vai ser dito evento. Supón unha oportunidade única de potenciar a industria cultural e creativa de Galicia xa que combinan artistas e bandas consagradas no ámbito internacional con grupos galegos de referencia, máis de 50 que actuarán ao longo de tres días consecutivos. A falta de pechar o cartel completo, un de cada tres grupos confirmados son galegos. Situarase no Top5 dos mellores de España. Estes artistas suman máis de 236 millóns de seguidores nas redes sociais, o que reafirma a repercusión deste evento en todo o mundo e a súa esperada capacidade como dinamizador turístico e económico de Galicia.

O festival e os posteriores concertos nas cidades galegas son só a primeira e unha das moitas iniciativas que outros proxectos privados poderán desenvolver durante estes tres anos como antesala do Xacobeo 2021 por toda a xeografía galega como punto de partida para potenciar o atractivo do vindeiro Ano Santo.

A repercusión é xa evidente, cando restan apenas tres meses para a celebración do festival. Sirva como exemplo que esgotou o seus 20.000 abonos en menos de dúas horas. Desas cifras, o 90% corresponden a españois, dos que o 55% son galegos e o 45% do resto de comunidades autónomas. O outro 10% son persoas estranxeiras de 12 países.

O sector turístico xa transmitiu a súa satisfacción. Tras facer públicas as datas do festival, as reservas disparáronse e a ocupación nestes momentos roza o 80 %.

Resulta sen embargo sorprendente a intencionalidade das preguntas, pois parecen tratar de informar, con escaso eco, na opinión pública, poñendo atrancos ao labor de promoción. Mentres, nas institucións que gobernan, asinan contratos de patrocinios nos mesmos termos nos que a Xunta patrocina O Son do Camiño. Sirva de exemplo o concello de Vigo que mesmo asina convenios, e non contratos de patrocinio, como o que mantén con Volotea para levar voos á cidade olívica. Ou á Deputación de Lugo (patrocinio do Breogán) ou ao Concello da Coruña (co patrocinio do World Padel tour 2016).

Amáis, non se pode facer demagogia comparando a contía destinada ao patrocinio O Son do Camiño coas subvencións que poidan darse aos festivais de música e outros recursos.

Estamos ante dous obxectos distintos. No caso da subvención, é un apoio da administración dentro da súa actividade de fomento de festivais, industrias alimentarias, culturais... Pero neste caso estamos ante un patrocinio publicitario pola relevancia e retorno para a imaxe de Galicia e do Xacobeo 2021 a través dunha serie de concertos como podería ser un evento deportivo ou de calquera outro tipo de relevancia internacional ou nacional”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias
(*ASINADO DIXITALMENTE*)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:

DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 09/04/2018 9:21:48



RS/ff

En relación coa pregunta con resposta escrita **número: 26912**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de dona Olalla Rodil Fernández e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre **“a adxudicación a unha UTE de empresas musicais, a través dun procedemento negociado sen publicidade e por importe de 2.975.000 euros, dun contrato de patrocinio da Axencia Turismo de Galicia para organización do festival de música O Son do Camiño en Santiago de Compostela e cinco concertos nas principais cidades de Galicia no ano 2018”**, (publicada no BOPG número 272 do 7 de marzo de 2018), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Axencia de Turismo de Galicia**, que ten o seguinte contido:

“A Xunta de Galicia non é a promotora nin do festival O Son do Camiño nin dos concertos polas principais cidades galegas incluídos na súa programación para este ano.

É un proxecto privado que conta cun patrocinio da Administración autonómica.

Os promotores son empresas galegas con solvencia e de referencia na área de produción de grandes eventos, exemplo de boas prácticas e que xeran emprego e negocio a profesionais e pemes galegas, desde empresas de equipamento técnico ou limpeza ata de hostalería e restauración, polo impacto que xeran.

A Xunta de Galicia é patrocinador, sen perxuízo da existencia doutros, e a organización e produción dos concertos corresponde aos promotores, cuxo investimento é moi superior á contía do contrato de patrocinio asinado coa Administración autonómica.

O Goberno galego seguiu escrupulosamente o réxime de contrato de patrocinio, unha fórmula habitual en todas as Administracións públicas no patrocinio de eventos únicos.

- o Regulado na Lei 34/1988, do 11 de novembro, Xeral de Publicidade, modificada pola Lei 29/2009, do 30 de decembro, realízase polo procedemento negociado sen publicidade por motivos relacionados coa exclusividade de dereitos de actuación que os promotores teñen nos concertos de determinados artistas en Galicia.

- o Todas as administracións públicas acoden a este tipo de contratos para facerse visibles neste tipo de eventos de relevancia pola súa importante repercusión mediática. En moitos casos, a inversión económica chega a multiplicarse de xeito exponencial.

Ninguén dubida da repercusión que vai ser dito evento. Supón unha oportunidade única de potenciar a industria cultural e creativa de Galicia xa que combinan artistas e bandas consagradas no ámbito internacional con grupos galegos de referencia, máis de 50 que actuarán ao longo de tres días consecutivos. A falta de pechar o cartel completo, un de cada tres grupos confirmados son galegos. Situarase no Top5 dos mellores de España. Estes artistas suman máis de 236 millóns de seguidores nas redes sociais, o que reafirma a repercusión deste evento en todo o mundo e a súa esperada capacidade como dinamizador turístico e económico de Galicia.

O festival e os posteriores concertos nas cidades galegas son só a primeira e unha das moitas iniciativas que outros proxectos privados poderán desenvolver durante estes tres anos como antesala do Xacobeo 2021 por toda a xeografía galega como punto de partida para potenciar o atractivo do vindeiro Ano Santo.

A repercusión é xa evidente, cando restan apenas tres meses para a celebración do festival. Sirva como exemplo que esgotou o seus 20.000 abonos en menos de dúas horas. Desas cifras, o 90% corresponden a españois, dos que o 55% son galegos e o 45% do resto de comunidades autónomas. O outro 10% son persoas estranxeiras de 12 países.

O sector turístico xa transmitiu a súa satisfacción. Tras facer públicas as datas do festival, as reservas disparáronse e a ocupación nestes momentos roza o 80 %.

Resulta sen embargo sorprendente a intencionalidade das preguntas, pois parecen tratar de informar, con escaso eco, na opinión pública, poñendo atrancos ao labor de promoción. Mentres, nas institucións que gobernan, asinan contratos de patrocinios nos mesmos termos nos que a Xunta patrocina O Son do Camiño. Sirva de exemplo o concello de Vigo que mesmo asina convenios, e non contratos de patrocinio, como o que mantén con Volotea para levar voos á cidade olívica. Ou á Deputación de Lugo (patrocinio do Breogán) ou ao Concello da Coruña (co patrocinio do World Padel tour 2016).

Amais, non se pode facer demagogia comparando a contía destinada ao patrocinio O Son do Camiño coas subvencións que poidan darse aos festivais de música e outros recursos.

Estamos ante dous obxectos distintos. No caso da subvención, é un apoio da administración dentro da súa actividade de fomento de festivais, industrias alimentarias, culturais... Pero neste caso estamos ante un patrocinio publicitario pola relevancia e retorno para a imaxe de Galicia e do Xacobeo 2021 a través dunha serie de concertos como podería ser un evento deportivo ou de calquera outro tipo de relevancia internacional ou nacional”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:

DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 09/04/2018 9:21:04



RS/ms

En relación coa pregunta con resposta escrita **número: 26936**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de dona Olalla Rodil Fernández e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre **“a valoración da Xunta de Galicia en relación coa situación da lingua galega, nomeadamente, o seu uso social e habitual entre a mocidade, a súa opinión referida á quebra que se está a producir na súa transmisión interxeracional e a posible incidencia da aplicación do Decreto 79/2010 na aceleración do proceso de substitucións lingüística, así como as medidas que vai adoptar para o cumprimento da normativa vixente ao respecto”**, (publicada no BOPG número 272 do 7 de marzo de 2018), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria**, que ten o seguinte contido:

“A información que demanda esta iniciativa xa foi facilitada no Parlamento -na sesión da Comisión 4ª do 5.04.2018- ao darlle resposta á pregunta 26937 sobre o mesmo tema e formulada polos/as amesmos/as deputados/as.”

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais
e Parlamentarias
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:

DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 09/04/2018 13:05:38



RS/ms

En relación coa pregunta con resposta escrita **número: 27184**, formulada polo Grupo Parlamentario de En Marea, a iniciativa de dona Paula Vázquez Verao e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre **“as deficiencias e carencias que presenta o Camiño Francés a Santiago de Compostela na vila de Portomarín, nomeadamente, no seu trazado histórico, así como as actuacións e as medidas previstas pola Xunta de Galicia ao respecto”**, (publicada no BOPG número 272 do 7 de marzo de 2018), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Axencia de Turismo de Galicia**, que ten o seguinte contido:

“O cambio máis significativo que sufriu Portomarín na súa historia é consecuencia da construción do Encoro de Belesar, onde as antigas pontes e vilas quedaron baixo o nivel das augas. O antigo camiño ou camiño histórico cruzaba polo embalse a través dunha ponte romana o que obrigou a cambiálo.

Na delimitación do Camiño de Santiago defínense os trazados, tanto os principais que son treitos históricos que permanecen en uso con características tradicionais; os de vestixios históricos que son treitos históricos documentados que perderon física ou funcionalmente as súas funcións e que non foron sinalizados por a perda da súa funcionalidade e os funcionais que son treitos alternativos de carácter cultural, ambiental ou de seguridade para as persoas usuarias.

Precisamente e por razóns de seguridade, o cambio no trazado do camiño de Santiago no concello de Portomarín respondeu as queixas veciñais acontecidas durante os traballos de recuperación e sinalización do camiño francés no ano 2016.

Os veciños da parroquia de San Roque propuxeron a modificación a consecuencia da perigosidade que supoñía o tránsito dos peregrinos por unha rúa estreita con tráfico continuo de maquinaria agrícola e en abril de 2016 acórdase co Alcalde de Portomarín e os veciños de San Roque a retirada provisional da mouteira que indicaba o camiño principal.

É de sinalar que o Camiño de Santiago describe unha dobre alternativa á saída de Portomarín. Unha polo norte e outra polo sur. A norte é usada polos peregrinos. O seu carácter rural e

tradicional unido ao seu valor ambiental fai que se consolide como trazado complementario. A segunda, que conta con maior grao de certeza que a norte, pasa polo núcleo de San Roque xunto á capela dedicada a San Roque Peregrino e ao antigo cemiterio de Portomarín.

Como se indicou, a sinalización do camiño francés, executouse adecuadamente segundo a nova delimitación oficial 2011 aprobada por Decreto 227/2011, do 2 de decembro e as obras de delimitación executáronse de acordo a ela. O trazado complementario responde no caso concreto mencionado a razóns de seguridade aspecto fundamental a noso entender.

Nunca intereses alleos á seguridade, interese cultural ou ambiental condicionan a delimitación de trazados alternativos ou funcionais ao principal.

En virtude do artigo 9.i) e na disposición adicional segunda do Decreto 196/2012, do 27 de setembro, polo que se crea a Axencia de Turismo de Galicia e se aproban os seus estatutos, á axencia é competente en materia de sinalización e conservacións dos trazados dos camiños de Santiago, pero as autorizacións de instalacións de sinais nas estradas autonómicas e nas estradas estatais é competencia da Axencia Galega de Infraestruturas e Ministerio de Fomento respectivamente.

En data outubro de 2017 a Axencia Turismo de Galicia enviou á Axencia Galega de Infraestruturas proposta de sinalización no treito da LU-633 no entorno do Camiño Francés no Concello de Portomarín por considerar un treito moi perigoso para o peregrino ou calquera veciño que camiñe pola beiravía da estrada xa que autorizacións para instalacións de sinais nas estradas autonómicas é competencia da Axencia Galega de Infraestruturas.

A Axencia de Turismo de Galicia a través dos diferentes proxectos de rehabilitación de camiños de Santiago (Camiño Francés, Camiño Inglés, Camiño do Norte, Camiño Portugués, Camiño Fisterra Muxía...) e do contrato de conservación do camiño de Santiago ao seu paso pola Comunidade Autónoma de Galicia, está levando a cabo un estudio de todos os cruces perigosos existentes (tanto de estradas nacionais, como da Xunta de Galicia e das diferentes Deputacións) o longo dos aproximadamente 1500 km que compoñen a rede de Camiños de Santiago.

O obxectivo deste estudo e solucionar da forma máis axeitada posible, dende o punto de vista da seguridade para os peregrinos e peóns, ben instalando sinalización de cruce, sinalización luminosa, sinalización de tramo común, sinalización de cruce perigoso... ou propoñendo unha ruta alternativa sempre e cando sexa posible.



A seguridade viaria das persoas e peregrinos próximos as estradas é unha máxima nos obxectivos da Axencia de Turismo de Galicia en relacións as obras feitas por esta administración, e casos como o sinalado teñen especial atención dado o risco que podería producirse cando o peregrino circula pola beiravía nalgúns treitos dos camiños de Santiago, polo que xa se fixeron as xestións oportunas para minimizar o risco sinalado, como é o caso no Camiño Inglés no que nestes intres estanse sinalizando varios treitos que a xuízo dos técnicos ten perigosidade ou modificando outros treitos para a seguridade nos cruces. No caso do Camiño Francés o Ministerio de Fomento ten proxectos aprobados para a licitación das obras de seguridade vial no entorno do Pino e outras estudos que a Axencia Turismo de Galicia está estudando no Camiño Francés.

Outro bo exemplo deste tipo de actuacións sucede tamén no Camiño Francés á altura de Santa Irene, no cruce co nacional N-547, na contorna do PK 22,644 do camiño. Neste punto propúxose unha alternativa o camiño principal mediante un camiño complementario que discorre separado da calzada da estrada e sen necesidade de cruzala dada a pouca visibilidade de cruce nunha estrada nacional e de moi alta intensidade de tráfico. Todas estas actuacións cando ai un cambio de trazado requiren autorización expresa da Dirección Xeral de Patrimonio.”

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais
e Parlamentarias

(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:

DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 09/04/2018 11:44:43



RS/ms

En relación coa pregunta con resposta escrita **número: 27220**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don José Manuel Pérez Seco e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre **“o prazo previsto polo Goberno galego para o arranxo das deficiencias detectadas no Camiño de Santiago ao seu paso polo concello de Chantada”**, (publicada no BOPG número 278 do 16 de marzo de 2018), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Axencia de Turismo de Galicia**, que ten o seguinte contido:

“Atendendo ás deficiencias indicadas na devandita pregunta informamos:

INCIDENCIA 1. EN TRAMOS PUNTUAIS FAI FALLA UNHA LABOR CONTINUA (TODOS OS ANOS) DE LIMPEZA DE BROZA PARA QUE O CAMIÑO SEXA TRANSITABLE.

Turismo de Galicia a través do contrato de ‘CONSERVACIÓN INTEGRAL’ realiza o desbroce periódico tres veces ao ano e segundo necesidades, polo que periodicamente limparase este punto do camiño.

A última campaña de desbroce executouse entre os meses de setembro e decembro. A próxima campaña executarase entre este mes de abril e xuño. Así mesmo, as brigadas de conservación recorren continuamente os camiños de Santiago realizando tarefas de desbroces manuais naqueles puntos de difícil acceso ou por necesidades puntuais.

INCIDENCIA 2. DIFICULTADE PARA OBTER AUGA POTABLE AO PÉ DO CAMIÑO.

As fontes existentes na traza do camiño de Santiago que se atopen en mal estado ou presenten algunha incidencia, repáranse a través do contrato de conservación. Cabería ademais subliñar que á potabilidade das augas non é competencia de Turismo de Galicia.”

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais
e Parlamentarias

(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:

DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 12/04/2018 9:09:18



RS/ms

En relación coa pregunta con resposta escrita **número: 27235**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don José Manuel Pérez Seco e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre **“o prazo previsto polo Goberno galego para o arranxo das deficiencias detectadas no Camiño de Santiago ao seu paso polo concello de Quiroga”**, (publicada no BOPG número 278 do 16 de marzo de 2018), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Axencia de Turismo de Galicia**, que ten o seguinte contido:

“Atendendo ás deficiencias indicadas na devandita pregunta informamos:

INCIDENCIA 1. EN TRAMOS PUNTUAIS FAI FALLA UNHA LABOR CONTINUA (TODOS OS ANOS) DE LIMPEZA DE BROZA PARA QUE O CAMIÑO SEXA TRANSITABLE.

A Axencia Turismo de Galicia a través do contrato de ‘CONSERVACIÓN INTEGRAL’ realiza o desbroce tres veces o ano e segundo necesidades polo que periodicamente limparase este punto do camiño.

A última campaña de desbroce executouse entre os meses de setembro e decembro. A próxima campaña executarase entre este mes de abril e xuño. Así mesmo, as brigadas de conservación que recorren continuamente os camiños de Santiago realizando tarefas de desbroces manuais naqueles puntos de difícil acceso ou por necesidades puntuais.

INCIDENCIA 2. DIFICULTADE PARA OBTER AUGA POTABLE AO PÉ DO CAMIÑO.

As fontes existentes na traza do camiño de Santiago que se atopen en mal estado ou presenten algunha incidencia, repáranse a través de dita conservación. Cabería subliñar que á potabilidade das augas non é competencia de Turismo de Galicia.”

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais
e Parlamentarias

(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:

DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 12/04/2018 9:09:09



RS/ms

En relación coa pregunta con resposta escrita **número: 27240**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don José Manuel Pérez Seco e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre **“o prazo previsto polo Goberno galego para o arranxo das deficiencias detectadas no Camiño de Santiago ao seu paso polo concello do Saviñao”**, (publicada no BOPG número 278 do 16 de marzo de 2018), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Axencia de Turismo de Galicia**, que ten o seguinte contido:

“Atendendo ás deficiencias indicadas na devandita pregunta informamos:

INCIDENCIA 1. EN TRAMOS PUNTAIS FAI FALLA UNHA LABOR CONTINUA (TODOS OS ANOS) DE LIMPEZA DE BROZA PARA QUE O CAMIÑO SEXA TRANSITABLE.

A Axencia Turismo de Galicia a través do contrato de ‘CONSERVACIÓN INTEGRAL’ realiza o desbroce periódico tres veces o ano e segundo necesidades polo que periodicamente limparase este punto do camiño.

A última campaña de desbroce executouse entre os meses de setembro e decembro. A próxima campaña executarase entre este mes de abril e xuño. Así mesmo, as brigadas de conservación recorren continuamente os camiños de Santiago realizando tarefas de desbroces manuais naqueles puntos de difícil acceso ou por necesidades puntuais.

INCIDENCIA 2. NO LINDE DO SAVIÑAO E PANTÓN HAI UN PUNTO NEGRO AO TER QUE CRUZAR UN REGO SEN PONTILLÓN NIN PEAXES.

O problema existente no linde entre os concellos de Saviñao e Pantón é o seguinte: os prados existentes na contorna do camiño evacúan as súas augas ao camiño, polo que en épocas de choivas anégase dificultando o paso os peregrinos. Ao ser este o punto baixo e

ao non haber un punto de drenaxe próxima, as augas descorren por un tramo de lonxitude aproximada de 150 m.

A Axencia Turismo de Galicia, a través da Conservación integral, registrou a incidencia acontecida e analizou as posibles solucións para executar plan de traballos.

A solución máis adecuada, semellante a empregada en outros puntos de iguais características, é a creación dunha cuneta con borde de pedra e elevar a cota do camiño mediante o estendido dunha capa de pedraplén que sirva de base para a posterior execución dun firme en saburra estabilizada.

INCIDENCIA 3. DIFICULTADE PARA OBTENIR AUGA POTABLE AO PÉ DO CAMIÑO.

As fontes existentes na traza do camiño de Santiago que se atopen en mal estado ou presenten algunha incidencia, repáranse a través de dita conservación. Cabería subliñar que á potabilidade das augas non é competencia de Turismo de Galicia.”

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais
e Parlamentarias
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:

DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 12/04/2018 9:08:59

RS/ms

En relación coa pregunta con resposta escrita **número: 27426**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Luis Manuel Álvarez Martínez e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre **“os resultados da valoración dos indicadores reflectidos no I Plan de actuacións para a igualdade nos centros educativos de Galicia correspondente ao curso 2016-2017, así como a opinión da Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria ao respecto”**, (publicada no BOPG número 278 do 16 de marzo de 2018), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria**, que ten o seguinte contido:

“A información que demanda esta iniciativa xa foi facilitada no Parlamento -na sesión da Comisión 4ª do 5.04.2018- ao darlle resposta á pregunta 27424 sobre o mesmo tema e formulada polos/as mesmos/as deputados/as.”

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais
e Parlamentarias

(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:

DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 09/04/2018 14:52:54



RS/ms

En relación coa pregunta con resposta escrita número: **28587**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Luis Manuel Álvarez Martínez e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre **“os prazos de execución que se están a valorar, as obras e actuacións que se van levar a cabo para a reforma integral do CEIP da Ramallosa, así como para o resto dos centros do concello de Teo”**, (publicada no BOPG número 287 do 4 de abril de 2018), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria**, que ten o seguinte contido:

“Como clarificou o conselleiro de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria na súa visita recente a Teo, no CEIP da Ramallosa levarase a cabo unha rehabilitación integral enerxética e funcional que inclúe a retirada de amianto, como se está a facer nos diferentes centros educativos de Galicia nos que se están a acometer este tipo de rehabilitacións dentro do Plan de Dotación de Infraestruturas Educativas 2016-2020. O obxectivo deste plan é o de adaptar estes centros ás necesidades actuais, que quedarán clarificadas no estudo técnico previo á elaboración do proxecto.

Planificado para o ano 2019, esta rehabilitación seguirá a tramitación ordinaria de estudo, planificación, elaboración do proxecto e licitación previos á execución da obra.

O resto de obras comprometidas pola consellería nos centros educativos do concello de Teo están planificadas para este ano 2018, como así clarificou o propio conselleiro.

A consellería garante a escolarización en centros sostidos con fondos públicos de todo o alumnado unha vez coñecida a matrícula real, onde se adecúa a oferta á demanda existente como se leva facendo ano tras ano .”

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

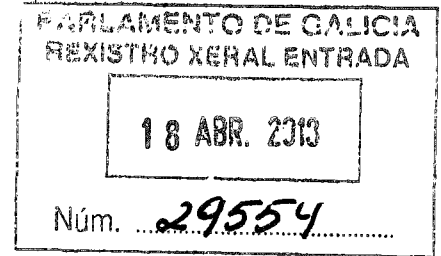
A directora xeral de Relacións Institucionais
e Parlamentarias
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:

DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 12/04/2018 9:08:16



Asunto: Propuesta de REGLAMENTO DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO por el que se modifica el Reglamento (CE) n.º 924/2009 en lo que respecta a determinadas comisiones cobradas por pagos transfronterizos en la Unión y las comisiones en concepto de conversión de divisas (Texto pertinente a efectos del EEE) [COM(2018) 163 final] [2018/0076 (COD)] {SWD(2018) 84 final} - {SWD(2018) 85 final}

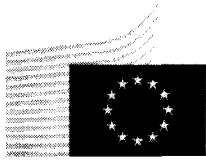
En aplicación del artículo 6.1 de la Ley 8/1994, de 19 de mayo, la Comisión Mixta para la Unión Europea remite a su Parlamento, por medio del presente correo electrónico, la iniciativa legislativa de la Unión Europea que se acompaña, a efectos de su conocimiento y para que, en su caso, remita a las Cortes Generales un dictamen motivado que exponga las razones por las que considera que la referida iniciativa de la Unión Europea no se ajusta al principio de subsidiariedad.

Aprovecho la ocasión para recordarle que, de conformidad con el artículo 6.2 de la mencionada Ley 8/1994, el dictamen motivado que, en su caso, apruebe su Institución debería ser recibido por las Cortes Generales en el plazo de cuatro semanas a partir de la remisión de la iniciativa legislativa europea.

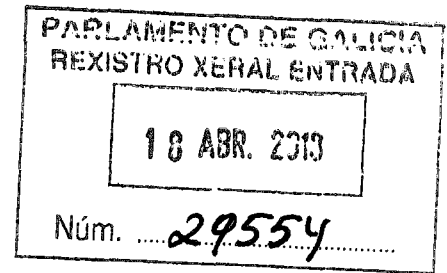
Con el fin de agilizar la transmisión de los documentos en relación con este procedimiento de control del principio de subsidiariedad, le informo de que se ha habilitado el siguiente correo electrónico de la Comisión Mixta para la Unión Europea: cmue@congreso.es

SECRETARÍA DE LA COMISIÓN MIXTA PARA LA UNIÓN EUROPEA

Este correo electrónico y sus contenidos son confidenciales. Si usted no es el destinatario, se le ruega que no divulgue, copie o distribuya el contenido de este correo electrónico. Si usted ha recibido este correo electrónico por error, se le ruega que informe al remitente de la recepción de este correo electrónico y que destruya el contenido de este correo electrónico. Si usted es el destinatario de este correo electrónico, se le ruega que no divulgue, copie o distribuya el contenido de este correo electrónico.



COMISIÓN
EUROPEA



Bruselas, 28.3.2018
COM(2018) 163 final

2018/0076 (COD)

Propuesta de

REGLAMENTO DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO

por el que se modifica el Reglamento (CE) n.º 924/2009 en lo que respecta a determinadas comisiones cobradas por pagos transfronterizos en la Unión y las comisiones en concepto de conversión de divisas

(Texto pertinente a efectos del EEE)

{SWD(2018) 84 final} - {SWD(2018) 85 final}

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

1. CONTEXTO DE LA PROPUESTA

• Razones y objetivos de la propuesta

El mercado único de la UE permite a las personas, los bienes, los servicios y los capitales circular libremente en una economía con un producto interior bruto de 15 billones EUR. Ofrece nuevas oportunidades para las empresas europeas y contribuye a una competencia sana, lo que brinda más posibilidades de elección, mejores servicios y precios más bajos a más de 500 millones de consumidores.

Una de las prioridades fundamentales de la Comisión Juncker es la creación de un mercado interior más justo y profundo. En diciembre de 2015, la Comisión Europea presentó un Libro Verde con vistas a celebrar una consulta sobre la posibilidad de llevar a cabo una mayor integración del mercado de servicios financieros al por menor y las iniciativas necesarias para alcanzar ese objetivo. Sobre la base de las observaciones recibidas de las partes interesadas y el informe del Parlamento Europeo¹ sobre el Libro Verde, la Comisión publicó en marzo de 2017 un Plan de Acción² en el que se contemplaba una estrategia para reforzar el mercado único de los servicios financieros destinados a los consumidores.

Los pagos transfronterizos son cruciales para la integración de los servicios financieros destinados a los consumidores y para la economía de la UE. Su papel es importante de cara al acercamiento de las personas y las empresas de los Estados miembros de la UE. Las restricciones y los costes excesivos de los pagos transfronterizos impiden la plena realización del mercado único.

Comisiones cobradas por los pagos transfronterizos

El Reglamento (CE) n.º 924/2009 relativo a los pagos transfronterizos igualó, en toda la UE, las comisiones cobradas por los pagos transfronterizos en euros dentro de la Unión con los pagos nacionales en euros (es decir, pagos en euros dentro del mismo Estado miembro). Aunque a los Estados miembros no pertenecientes a la zona del euro se les aplica el Reglamento, no se beneficiaron de sus efectos: en estos Estados miembros, los pagos nacionales en euros o son muy caros o simplemente no existen. Como consecuencia de ello, las personas y empresas en esos Estados miembros de la UE no pertenecientes a la zona del euro pagan elevadas sumas de dinero por todo pago que cruce la frontera de su país o cada vez que una persona se desplaza y paga en el extranjero. Estos elevados costes constituyen un obstáculo a la realización del mercado único y crean dos categorías de usuarios de los servicios de pago en la UE.

A los Estados miembros no pertenecientes a la zona del euro se les ofreció la posibilidad de aplicar el Reglamento 2560/2001 y su sucesor, el Reglamento 924/2009, a sus monedas nacionales. No obstante, esta opción solo la ha utilizado Suecia, que armonizó las comisiones cobradas por los pagos transfronterizos en coronas suecas con las aplicadas a los pagos nacionales en coronas suecas.

El objetivo de la presente propuesta es conseguir que las ventajas del Reglamento 924/2009 lleguen a las personas y empresas en los Estados miembros no pertenecientes a la zona del

¹ 2016/2056(INI).

² COM/2017/0139

euro y poner fin al elevado coste de las operaciones transfronterizas en euros dentro de la UE. Este elevado coste constituye una barrera para los intercambios entre los Estados miembros de la zona del euro y los no pertenecientes a ella y es perjudicial para todos ellos. Las personas y las empresas de fuera de la zona del euro soportan mayores costes para acceder a los mercados o interactuar con personas de la zona del euro. Esto significa que no pueden comerciar o competir con sus homólogos de la zona del euro en las mismas condiciones. Por ejemplo, cuando una empresa no perteneciente a la zona del euro tiene proveedores situados en la zona del euro, el coste de sus insumos será superior al que ha de soportar un competidor radicado en la zona del euro. Del mismo modo, este obstáculo adicional a la libre circulación y el comercio limita el número de posibles clientes a disposición de las empresas de la zona del euro. Los cuadros que figuran a continuación ilustran la situación actual y la resultante de la aplicación del Reglamento modificado.

La propuesta no se refiere a las operaciones transfronterizas denominadas en monedas distintas del euro.

SITUACIÓN ACTUAL

ENVÍO DE EUROS DESDE ... A...	Zona del euro (+ Suecia) ³		Fuera de la zona del euro
Zona del euro (+ Suecia)	SIN COMISIONES / COMISIONES BAJAS		COMISIONES ELEVADAS
Fuera de la zona del euro	SIN COMISIONES / COMISIONES BAJAS PARA EL ORDENANTE	COMISIONES ELEVADAS PARA EL BENEFICIARIO	COMISIONES ELEVADAS

En la actualidad, por ejemplo, un ciudadano o una empresa de Bulgaria⁴ que efectúe una transferencia transfronteriza de 500 EUR a Finlandia puede tener que pagar hasta 24 EUR en concepto de comisiones, mientras que una persona que transfiera el mismo importe a Finlandia desde Francia no pagaría nada, o casi nada⁵. La persona que efectúe el pago desde Francia pagaría el mismo importe que abonaría por una transferencia nacional en Francia.

³ Como consecuencia de la decisión de Suecia de aplicar el artículo 14 del Reglamento 924/2009.

⁴ Fuente: Estudio de Deloitte disponible en https://ec.europa.eu/info/files/180328-study-cross-border-transaction-fees-extension_en

⁵ *Ibidem*.

TRAS LAS MODIFICACIONES QUE FIGURAN EN LA PRESENTE PROPUESTA

ENVÍO DE EUROS DESDE ... A...	Zona del euro (+ Suecia)	Fuera de la zona del euro
Zona del euro (+ Suecia)	SIN COMISIONES / COMISIONES BAJAS	SIN COMISIONES / COMISIONES BAJAS
Fuera de la zona del euro	SIN COMISIONES / COMISIONES BAJAS	SIN COMISIONES / COMISIONES BAJAS

Como consecuencia de las modificaciones contenidas en la presente propuesta, el ciudadano o empresa que transfiera euros desde Bulgaria tampoco pagaría nada o casi nada en este supuesto. Esta persona o empresa pagaría la misma comisión por una transferencia de euros a Finlandia que la que tendría que pagar por una transferencia nacional en levs dentro de Bulgaria.

Obligaciones de transparencia relacionadas con las prácticas de conversión de moneda

Las modificaciones del Reglamento 924/2009 contenidas en la presente propuesta también establecen nuevas obligaciones de transparencia para las prácticas de conversión de moneda de conformidad con los artículos 45 y 59 de la Directiva 2015/2366, sobre servicios de pago en el mercado interior. Estas nuevas obligaciones de transparencia son muy necesarias, ya que los consumidores de la Unión Europea adolecen de falta de transparencia cuando efectúan pagos que conllevan la conversión de moneda. Cuando un consumidor efectúa un pago con tarjeta en el extranjero (ya se trate de una retirada de efectivo en un cajero automático o un pago con tarjeta en un punto de venta) en una moneda diferente a su moneda nacional, a menudo dispone de dos opciones. La primera opción consiste en pagar en su moneda nacional, un servicio denominado conversión dinámica de moneda. Este servicio lo prestan los proveedores de conversión dinámica de moneda y el banco del comerciante. La segunda opción consiste en pagar en la moneda local recurriendo a los servicios del sistema de tarjetas y al banco del consumidor (conversión no dinámica de moneda o conversiones «on-network», en red). Los consumidores han venido mostrando su desaprobación de las prácticas de conversión dinámica de moneda en particular. Ello se debe a que consideran que carecen de la información necesaria para adoptar una decisión con conocimiento de causa. Como resultado de ello, los consumidores suelen elegir involuntariamente la opción de conversión de moneda más cara.

La presente propuesta introducirá una mayor transparencia para los consumidores al revelar la totalidad de los costes de una operación transfronteriza. Les ayudará a comparar las ofertas de servicios de conversión de moneda antes de iniciar una operación de pago que conlleve la conversión de moneda. Teniendo en cuenta el carácter muy técnico de las operaciones de cambio de moneda en un entorno en permanente evolución, la Autoridad Bancaria Europea será la encargada de establecer normas técnicas de regulación para perfilar mejor estas prácticas de conversión de moneda. La propuesta también establecerá un límite temporal

sobre los costes de la conversión de moneda hasta que entren vigor las medidas de transparencia elaboradas por la Autoridad Bancaria Europea, es decir, a más tardar 36 meses después de la entrada en vigor del Reglamento modificado.

Una vez aplicada, la presente propuesta supondrá un ahorro significativo para los consumidores, y puede que disminuyan los ingresos de algunos proveedores de servicios de pago. La propuesta garantizará también que los costes de la conversión de moneda no sean utilizados por los proveedores de servicios de pago para compensar la reducción de sus ingresos mediante el incremento de los márgenes no transparentes de la conversión de moneda, ya que estos costes no suelen ser conocidos por los usuarios de los servicios de pago.

- **Coherencia con las disposiciones existentes en la misma política sectorial**

Desde la introducción del euro, la Unión Europea ha puesto en marcha varias iniciativas para reducir significativamente el coste de las operaciones transfronterizas. A continuación se enumeran las tres iniciativas principales de este tipo.

— La introducción de un sistema de zona única de pagos en euros (SEPA) para las operaciones en euros, incluidos las transferencias y los adeudos domiciliados de la zona única de pagos en euros.

— Las Directivas sobre servicios de pago [Directiva 2007/64/CE, sustituida por la Directiva (UE) 2015/2366] aumentaron la transparencia de las comisiones y facilitaron la entrada de nuevos operadores en el mercado. Ello contribuyó a una mayor competencia en los pagos, incluidos los pagos transfronterizos, y una mayor transparencia de las comisiones. Ello también aportó mejoras en la infraestructura de pagos, que pasó a ser capaz de abordar el aumento de los volúmenes de pago en euros a un coste menor.

— El Reglamento (CE) n.º 2560/2001, sustituido posteriormente por el Reglamento 924/2009, relativo a los pagos transfronterizos, también contribuyó igualando las comisiones por pagos transfronterizos y nacionales en euros dentro de la UE.

Todas estas iniciativas han contribuido a una mayor integración del mercado único y a la aparición de un mercado de pagos integrado en la zona del euro.

- **Coherencia con otras políticas de la Unión**

Esta iniciativa contribuye a mejorar el funcionamiento del mercado único. Asimismo, aporta a las personas y empresas de los Estados miembros no pertenecientes a la zona del euro algunas ventajas fundamentales de la Unión Económica y Monetaria (a saber, operaciones transfronterizas eficientes y más baratas). La iniciativa está en consonancia con el Plan de acción en materia de tecnología financiera⁶, que aspira a aportar mayor competencia e innovación al sector financiero europeo. La iniciativa también está estrechamente relacionada con la Unión de los Mercados de Capitales, cuyo objetivo es crear un verdadero mercado único de capitales en la UE, en el que los inversores puedan invertir sus fondos sin trabas a través de las fronteras y las empresas puedan captar fondos procedentes de diversas fuentes, independientemente de su ubicación. La iniciativa, que se aplicará tanto a las empresas «tradicionales» como en el entorno digital, también contribuirá a alcanzar el objetivo del Mercado Único Digital de eliminación de las barreras al comercio en línea. Ello eliminará un

⁶ COM(2018) 109/2

obstáculo — las comisiones que se cobran por las operaciones transfronterizas — que puede impedir las ventas transfronterizas en línea.

2. BASE JURÍDICA, SUBSIDIARIEDAD Y PROPORCIONALIDAD

• Base jurídica

El artículo 114 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea confiere a las instituciones europeas la competencia de establecer las disposiciones oportunas que tengan por objeto el establecimiento y el funcionamiento del mercado interior.

El mercado único abarca la libre circulación de bienes, personas, servicios y capitales. Los pagos son importantes para la compleción del mercado único, pero se están creando obstáculos generados por el elevado coste de los pagos transfronterizos. Esto hace que a los hogares y las empresas les resulte más difícil participar en el comercio transfronterizo. Los elevados costes de los pagos transfronterizos crean dos categorías de usuarios de servicios de pago. La primera categoría abarca a los usuarios situados en la zona del euro que son capaces de llegar, con sus pagos, a la mayoría de los ciudadanos y empresas de la UE a un coste muy bajo. La segunda categoría es la de los usuarios situados en los países no pertenecientes a la zona del euro que solo pueden llegar a un número reducido de personas y empresas con pagos a bajo coste.

A fin de resolver ambos problemas, la iniciativa legislativa a nivel de la UE es la respuesta más eficaz y está en consonancia con los objetivos de los Tratados.

• Subsidiariedad (en el caso de competencia no exclusiva)

De conformidad con el artículo 4 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, la acción de la UE en favor de la plena realización del mercado interior debe evaluarse a la luz del principio de subsidiariedad establecido en el artículo 5, apartado 3, del Tratado de la Unión Europea. Debe evaluarse si los objetivos de la propuesta a) no podrían alcanzarse por los Estados miembros a través de sus sistemas jurídicos nacionales y b) si, por razón de su escala y sus efectos, pueden alcanzarse mejor a nivel de la UE.

A los Estados miembros se les ofreció previamente la posibilidad de ampliar el ámbito de aplicación del Reglamento 2560/2001 y su sucesor, el Reglamento 924/2009, a sus monedas nacionales. Hasta la fecha, solo Suecia ha hecho uso de esta opción. Como consecuencia de ello, los precios de los pagos transfronterizos en coronas suecas a partir de Suecia son ahora idénticos a los de los pagos nacionales efectuados en Suecia. El recurso a esta opción por parte de Suecia también repercutió positivamente en los pagos transfronterizos en euros, que ofrecen los bancos suecos sin costes adicionales en comparación con los pagos en coronas en el interior de Suecia.

Es cierto que otros Estados miembros no pertenecientes a la zona del euro podrían adoptar acciones individuales — como hizo Suecia — para reducir el coste de los pagos transfronterizos. Sin embargo, mientras haya Estados miembros en los que no se tomen medidas persistirían los obstáculos actuales. Por esta razón, abordar el problema interviniendo a escala de la Unión es preferible a dejarlo en manos de los distintos Estados miembros o del mercado, ninguno de los cuales puede garantizar un avance rápido y la plena cobertura de la UE.

Por otra parte, esta iniciativa a nivel de la UE podría generar economías de escala (aumento del volumen de las operaciones transfronterizas, lo que conduce a una mayor eficiencia de la

infraestructura de pagos). Asimismo, ello aumentaría el volumen de intercambios transfronterizos en el interior de la UE, fomentaría la competencia y lograría una mayor integración de las economías de la UE.

Preservar el *statu quo* supondría mantener esta brecha *de facto*, ralentizaría la integración y bloquearía la profundización del mercado único.

- **Proporcionalidad**

Conforme al principio de proporcionalidad, el contenido y la forma de la acción de la UE no deben exceder de lo estrictamente necesario para alcanzar los objetivos de los Tratados.

El coste de alcanzar el objetivo es bajo. Esto se debe a que los proveedores de servicios de pago de la UE tienen acceso a infraestructuras de compensación y liquidación en euros eficientes. Esencialmente, la propuesta exigiría a los proveedores de servicios de pago de los Estados miembros no pertenecientes a la zona del euro que igualasen las comisiones que aplican a las operaciones transfronterizas en euros con las cobradas por las operaciones nacionales en la moneda nacional del Estado miembro de sus usuarios de servicios de pago (que son, por regla general, más bajas). Los Estados miembros de la zona del euro ya se benefician de un nivel bajo de comisiones por operaciones transfronterizas en la mayor parte de los casos. Circunscribir la propuesta a las operaciones en euros no tiene ningún impacto en los proveedores de servicios de pago ubicados en los Estados miembros de la zona del euro, pero abarca un gran número de operaciones en los Estados miembros no pertenecientes a la zona del euro (alrededor del 60 % de sus operaciones transfronterizas).

Además, igualar las comisiones aplicadas a las operaciones transfronterizas en euros a las percibidas por las operaciones nacionales en la moneda nacional del Estado miembro tiene en cuenta el nivel de desarrollo y la eficiencia de los sistemas de pago y los bancos locales (infraestructuras y procesos). De hecho, los costes de producción varían de un país a otro, y en algunos Estados miembros no pertenecientes a la zona del euro, incluso las operaciones nacionales pueden costar hasta un euro. Utilizar las comisiones por las operaciones nacionales como referencia hace posible tener en cuenta las especificidades de cada Estado miembro y sus proveedores de servicios de pago. La cuestión de la proporcionalidad se analiza en mayor detalle en la evaluación de impacto que acompaña a la propuesta, en los capítulos 7 y 8.

Extender la aplicación del presente Reglamento a otras monedas distintas del euro aportaría ventajas claras, especialmente por lo que atañe al número de pagos abarcado. Sin embargo, ello también podría incitar a los proveedores de servicios de pago a aumentar los costes de otros servicios, en particular los servicios de pagos nacionales, para subvencionar las operaciones transfronterizas en monedas distintas del euro. Por lo tanto, debe seguir siendo facultativo para los Estados miembros que no tengan el euro como moneda ampliar la aplicación del presente Reglamento a los pagos transfronterizos denominados en su moneda nacional.

3. CONSULTAS CON LAS PARTES INTERESADAS Y EVALUACIONES DE IMPACTO

- **Consultas con las partes interesadas**

Se ha consultado a las partes interesadas de diversas formas:

- entre el 24 de julio de 2017 y el 30 de octubre de 2017 (14 semanas) tuvo lugar una consulta pública abierta sobre las comisiones percibidas por las distintas operaciones;
- se consultó a las partes interesadas del sector, incluidos los representantes de diferentes proveedores de servicios de pago, durante la reunión del grupo de expertos del mercado de sistemas de pago celebrada el 24 de octubre de 2017;
- se consultó a los representantes de los Estados miembros en la reunión del grupo de expertos de la Comisión en materia de banca, pagos y seguros, celebrada el 17 de noviembre de 2017;
- el grupo de usuarios de servicios financieros aportó su punto de vista en su reunión del 5 de diciembre de 2017.

En estas consultas, todos los usuarios de los servicios de pago (consumidores o empresas) mencionaron el elevado precio que pagan por las operaciones transfronterizas y la falta de transparencia de las comisiones que se aplican. Por otra parte, los proveedores de servicios de pago indicaron claramente que había una gran diferencia entre los pagos en euros que estaban «plenamente automatizados» (es decir, sin intervención manual) y el tratamiento mucho menos eficiente (y, por tanto, más costoso) de los pagos en las demás monedas.

- **Obtención y utilización de asesoramiento de expertos**

La Comisión solicitó a la consultora Deloitte que llevase a cabo un estudio⁷ con el fin de recoger datos sobre las comisiones percibidas por los principales bancos de cada Estado miembro no perteneciente a la zona del euro (los situados entre la tercera y la séptima posición) y en tres Estados miembros de la zona del euro para los pagos transfronterizos abarcados por la propuesta (transferencias, pagos con tarjeta y retiradas de efectivo). Además, se invitó a Deloitte a presentar estimaciones relativas a los costes internos de estas operaciones. El estudio llegó a la conclusión de que las operaciones efectuadas en euros se beneficiaron de unas infraestructuras, normas y procedimientos transfronterizos eficientes, que permitirían que sus precios se igualasen con los de las operaciones en moneda nacional, en valores muy inferiores a los observados en la actualidad. El estudio también concluyó que las operaciones transfronterizas en monedas distintas del euro se seguían rigiendo por procesos obsoletos que no cuentan con infraestructuras centralizadas. Estos procesos siguen siendo costosos, lo que impide a los proveedores de servicios de pago ofrecer unos precios competitivos para estas operaciones.

- **Evaluación de impacto**

En la evaluación de impacto se han tenido en cuenta cuatro alternativas estratégicas que recibieron un dictamen positivo por parte del Comité de Control Reglamentario el 14 de febrero de 2018. Todas las opciones se basan en el principio de igualación de los costes de las operaciones nacionales en la moneda nacional del Estado miembro del usuario del servicio de pago con el coste de las operaciones transfronterizas dentro de la UE:

- 1) en la misma moneda nacional;
- 2) en la misma moneda nacional y en euros;

⁷ Estudio de Deloitte disponible en https://ec.europa.eu/info/files/180328-study-cross-border-transaction-fees-extension_en

3) exclusivamente en euros;

4) en cualquier moneda de los Estados miembros de la UE, independientemente del lugar donde se realicen.

La tercera opción propone igualar las comisiones percibidas por los pagos transfronterizos en euros en el interior de la UE con las cobradas por las operaciones nacionales en la moneda nacional de un Estado miembro. Esta última es la elegida en la presente propuesta. No tiene ningún impacto en los Estados miembros de la zona del euro. Se consideró la opción más eficiente para los Estados miembros no pertenecientes a la zona del euro, dado que los proveedores de servicios de pago de los Estados miembros no pertenecientes a la zona del euro también tienen acceso a las infraestructuras modernas que existen para los pagos transfronterizos en euros. También se consideró que esta tercera opción presentaba una gran eficacia porque la mayoría de las operaciones transfronterizas en los Estados miembros no pertenecientes a la zona del euro se denominan en euros. Por otra parte, dado que los costes de las operaciones en euros son bajos, existiría un menor riesgo de que los proveedores de servicios de pago aumentasen a) las comisiones aplicables a las operaciones nacionales o b) los costes de conversión de moneda para subvencionar las operaciones transfronterizas. Cualquier medida de este tipo que adoptasen los proveedores de servicios de pago estaría sujeta a las normas de competencia. Por último, esta tercera opción es también coherente con el objetivo a largo plazo de lograr que el euro se convierta en la moneda común para todos los Estados miembros. Sobre la base de los resultados de la consulta, el grado de aceptación de esta opción por parte de los proveedores de servicios de pago también sería mayor que la que dispensan al resto de las opciones.

Con arreglo a esta opción, los proveedores de servicios de pago de los Estados miembros no pertenecientes a la zona del euro igualarían las comisiones que perciben por los pagos transfronterizos en euros con las de los pagos nacionales en la moneda de dichos Estados miembros. Las implicaciones prácticas se circunscriben a un cambio en las tablas de las comisiones aplicadas por los proveedores de servicios de pago a sus clientes. Se calcula que el ahorro directo para los usuarios de los servicios de pago (principalmente los consumidores y las pequeñas y medianas empresas — las grandes empresas suelen disfrutar de comisiones negociadas) y la correspondiente disminución de los ingresos de los proveedores de servicios de pago generada por esta medida ronda los 900 millones EUR anuales procedentes de la reducción de las comisiones aplicadas a las operaciones transfronterizas en euros. Los usuarios de servicios de pago se beneficiarían además de la mayor transparencia en las comisiones percibidas por las operaciones transfronterizas. El coste de contratación de supervisores para garantizar que los proveedores de servicios de pago cumplan lo dispuesto en el Reglamento será insignificante.

A largo plazo, se prevén dos grandes incidencias. La primera es la mayor integración de los Estados miembros no pertenecientes a la zona del euro con los Estados miembros de la zona del euro mediante la creación de unas condiciones de competencia equitativas para las pequeñas y medianas empresas. La segunda incidencia prevista es una mayor igualdad entre los ciudadanos de la UE por lo que respecta al acceso a los pagos transfronterizos con menor coste.

La evaluación de impacto llega a la conclusión de que los proveedores de servicios de pago verán disminuir sus ingresos tras la ejecución de la propuesta. Existe la probabilidad de que estos operadores del mercado traten de recuperar parte de su pérdida de ingresos aumentando las comisiones aplicadas a otros productos y servicios (por ejemplo, las comisiones aplicadas

a las operaciones nacionales o los honorarios de gestión de cuentas). Ni que decir tiene que tales intentos estarían sujetos a las normas de competencia nacionales y de la UE. Es importante señalar que, cuando se impusieron requisitos idénticos a los bancos de los Estados miembros de la zona del euro a raíz de la entrada en vigor del primer Reglamento de 2001, ello no dio lugar al aumento de las comisiones. Antes al contrario, las comisiones aplicadas a todos los tipos de pagos siguieron disminuyendo en los Estados miembros de la zona del euro. Por lo que respecta a los Estados miembros no pertenecientes a la zona del euro, cabe destacar que Suecia hizo uso de la opción existente en el Reglamento 924/2009 con el fin de ampliar a la corona sueca el ámbito de aplicación del Reglamento. Esta iniciativa benefició a las empresas y los consumidores suecos sin poner en peligro el mercado de pagos sueco⁸.

Además, existe el riesgo de que los costes de conversión de moneda puedan ser utilizados por los proveedores de servicios de pago para compensar las pérdidas de ingresos derivadas de la obligación de igualar las comisiones aplicables en la zona del euro y fuera de ella. Estos costes de conversión de moneda son menos conocidos por los usuarios de los servicios de pago y no presentan la transparencia suficiente para que los puedan comparar. La propuesta aborda este riesgo al exigir mayor transparencia en la conversión de moneda.

A raíz del dictamen positivo y de las sugerencias de mejora del Comité de Control Reglamentario, se modificó el informe de la evaluación de impacto con el fin de describir más detalladamente el papel a largo plazo que podría desempeñar la tecnología financiera en la reducción de las comisiones cobradas por los pagos transfronterizos. Asimismo se revisó la sección del informe de evaluación de impacto relacionada con el seguimiento y la evaluación de las modificaciones contenidas en la presente propuesta. Por último, los servicios de la Comisión siguieron trabajando en materia de transparencia en la conversión de moneda. Esta cuestión ya se ha abordado en la Directiva sobre servicios de pago, que impone requisitos de transparencia. No obstante, estos requisitos deben ser más específicos para que ganen en eficacia y eviten medidas que pudieran contrarrestar cualesquiera beneficios derivados de la reducción de costes conseguidos mediante la modificación del Reglamento 924/2009. La solución planteada en la presente propuesta consiste en conferir un mandato a la Autoridad Bancaria Europea para elaborar normas técnicas de regulación que garanticen la transparencia y comparabilidad de las ofertas de conversión de moneda. La elaboración de estas normas técnicas de regulación se basará en una evaluación de impacto específica que debe llevar a cabo la Autoridad Bancaria Europea.

- **Adecuación regulatoria y simplificación**

El Reglamento 924/2009 fue designado como iniciativa REFIT⁹ en el programa de trabajo de la Comisión para 2017. Este Reglamento ya había sido objeto de simplificación en 2012 mediante las enmiendas aportadas por el Reglamento relativo a la fecha límite para la aplicación de la zona única de pagos en euros (Reglamento UE n.º 260/2012), que suprimió el límite de 50 000 EUR por encima del cual no se aplicaba el Reglamento 924/2009, y también suprimió una serie de obligaciones de notificación.

La propuesta contribuirá a aumentar la eficacia del Reglamento n.º 924/2009. Aunque el Reglamento n.º 924/2009 se aplicaba a todas las operaciones en euros en todos los Estados

⁸ Véase la descripción del caso sueco que figura en el anexo 4 del informe de evaluación de impacto adjunto.

⁹ El Programa de Adecuación y Eficacia de la Reglamentación (REFIT), puesto en marcha en diciembre de 2012, aspira a simplificar la legislación de la UE, hacerla más sencilla y menos costosa, de forma que beneficie a ciudadanos y empresas y ayude a crear las condiciones para el crecimiento y el empleo. No cuestiona los objetivos políticos de la UE, sino que busca fórmulas más eficaces para alcanzarlos.

miembros, no ha alcanzado a los ciudadanos y las empresas de la UE fuera de la zona del euro, a pesar de que utilizan de forma generalizada el euro para las operaciones transfronterizas. La propuesta subsanará esta deficiencia y, en última instancia, permitirá que todos los ciudadanos y las empresas de la UE puedan beneficiarse del presente Reglamento, que siempre había sido concebido en beneficio de la UE en su conjunto y no solo de la zona del euro.

De la propuesta se beneficiarán las microempresas y las pequeñas y medianas empresas en general. En efecto, la mayoría de las pequeñas y medianas empresas, en particular las más pequeñas, se ven imposibilitadas de negociar las comisiones que abonan por los pagos transfronterizos. Esta posibilidad solo suele estar al alcance de las empresas de mayor tamaño que gozan de los servicios de gestión de tesorería de los grandes bancos. La ampliación del ámbito de aplicación del Reglamento beneficiaría, por lo tanto, a las pequeñas y medianas empresas más que a las grandes empresas.

Las empresas de la UE serán más competitivas pues podrán llegar a un grupo más amplio de proveedores o clientes a un precio inferior. La economía de la UE en su conjunto puede llegar a ser más competitiva gracias a una mayor integración económica resultante de la eliminación de los obstáculos que generan los costes relacionados con los pagos.

4. REPERCUSIONES PRESUPUESTARIAS

La propuesta no tiene incidencia para las instituciones de la UE.

5. OTROS ELEMENTOS

- **Planes de ejecución y modalidades de seguimiento, evaluación e información**

Antes del 31 de octubre de 2022 debe realizarse una evaluación de impacto de las nuevas normas y presentarse al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Banco Central Europeo. Esta evaluación debe analizar, en particular, la evolución del mercado y evaluar la conveniencia de ampliar la propuesta a todas las monedas de los Estados miembros de la UE y no solo abarcar el euro.

- **Explicación detallada de las disposiciones específicas de la propuesta**

Se propone que el precio de una operación transfronteriza de pago en euros dentro de la Unión Europea no deba ser diferente del de las operaciones nacionales en un Estado miembro en la moneda nacional de ese Estado miembro.

El artículo 1, apartado 2, establece el principio de que los proveedores de servicios de pago deben igualar las comisiones cobradas por los pagos transfronterizos en euros con las percibidas por los correspondientes pagos nacionales en la moneda nacional del Estado miembro del usuario del servicio de pago también para los Estados miembros que no tengan el euro como moneda nacional.

El artículo 1, apartado 3, clarifica los artículos 45 y 59 de la Directiva (UE) 2015/2366 sobre servicios de pago en el mercado interior relativos a la conversión de moneda e introduce condiciones para que los proveedores de servicios de pago garanticen la transparencia antes de la realización de un pago, así como la comparabilidad de opciones alternativas para la conversión de moneda. Este artículo encarga a la Autoridad Bancaria Europea la tarea de elaborar normas técnicas de regulación que aseguren la transparencia y la plena

comparabilidad de los precios de las diferentes opciones de servicios de conversión de moneda de que disponen los usuarios de los servicios de pago.

Propuesta de

REGLAMENTO DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO

por el que se modifica el Reglamento (CE) n.º 924/2009 en lo que respecta a determinadas comisiones cobradas por pagos transfronterizos en la Unión y las comisiones en concepto de conversión de divisas

(Texto pertinente a efectos del EEE)

EL PARLAMENTO EUROPEO Y EL CONSEJO DE LA UNIÓN EUROPEA,

Visto el Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, y en particular su artículo 114,

Vista la propuesta de la Comisión Europea,

Previa transmisión del proyecto de acto legislativo a los parlamentos nacionales,

Visto el dictamen del Comité Económico y Social Europeo¹⁰,

De conformidad con el procedimiento legislativo ordinario,

Considerando lo siguiente:

- (1) Desde la adopción, en primer lugar, del Reglamento (CE) n.º 2560/2001 del Parlamento Europeo y del Consejo¹¹ y posteriormente del Reglamento (CE) n.º 924/2009 del Parlamento Europeo y del Consejo¹², las comisiones aplicadas a los pagos transfronterizos en euros entre los Estados miembros de la zona del euro se han reducido drásticamente hasta niveles que resultan insignificantes en la inmensa mayoría de los casos.
- (2) Los pagos transfronterizos en euros efectuados a partir de los Estados miembros no pertenecientes a la zona del euro representan, no obstante, una parte muy sustancial de todos los pagos transfronterizos efectuados a partir de dichos Estados. Las comisiones percibidas por esos pagos transfronterizos específicos siguen siendo elevadas, a pesar de que los proveedores de servicios de pago tienen acceso a las mismas infraestructuras eficaces que sus homólogos de la zona del euro para tramitar estas operaciones a muy bajo coste.
- (3) Las elevadas comisiones que se perciben en concepto de pagos transfronterizos siguen siendo un obstáculo para la plena integración en el mercado único de empresas y ciudadanos de los Estados miembros no pertenecientes a la zona del euro, pues perpetúan la existencia de dos categorías de usuarios de servicios de pago en la Unión: por una parte, los usuarios de servicios de pago, que en su gran mayoría se benefician

¹⁰ DO C [...] de [...], p. [...].

¹¹ Reglamento (CE) n.º 2560/2001 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 19 de diciembre de 2001, relativo a los pagos transfronterizos en euros (DO L 344 de 28.12.2001, p. 13).

¹² Reglamento (CE) n.º 924/2009 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de septiembre de 2009, relativo a los pagos transfronterizos en la Comunidad y por el que se deroga el Reglamento (CE) n.º 2560/2001 (DO L 266 de 9.10.2009, p. 11).

de la zona única de pagos en euros («SEPA»), y, por otra, los usuarios de servicios de pago que abonan costes elevados por los pagos transfronterizos en euros.

- (4) A fin de facilitar el funcionamiento del mercado interior y acabar con los obstáculos entre los usuarios de los servicios de pago en los Estados miembros pertenecientes y no pertenecientes a la zona del euro con relación a los pagos transfronterizos en euros, es necesario garantizar que las comisiones por los pagos transfronterizos en euros dentro de la Unión se igualen con las percibidas por los pagos nacionales efectuados en la moneda nacional de un Estado miembro.
- (5) Cuando se utilizan monedas distintas en los países del ordenante y del beneficiario, las comisiones por conversión de moneda encarecen significativamente el coste de los pagos transfronterizos. El artículo 45 de la Directiva (UE) 2015/2366 del Parlamento Europeo y del Consejo¹³ exige la transparencia de los gastos y de los tipos de cambio utilizados antes del inicio de la operación de pago. Cuando se propongan opciones alternativas de conversión de moneda en un punto de venta o en un cajero automático, es posible que este nivel de transparencia no permita realizar una comparación rápida y clara entre estas distintas opciones de conversión de moneda. Esa falta de transparencia impide que la competencia rebaje los costes de la conversión de moneda y aumenta el riesgo de que los ordenantes opten por ofertas onerosas. Es necesario, por lo tanto, desarrollar medidas dirigidas a los proveedores de servicios de pago que mejoren la transparencia y protejan a los consumidores frente a las comisiones excesivas por servicios de conversión de moneda, especialmente cuando no se da a los consumidores la información que necesitan para elegir la mejor opción de conversión de moneda.
- (6) Garantizar la transparencia de las comisiones por conversión de moneda exige la adaptación de las infraestructuras y los procesos de pago, en particular para los pagos efectuados en línea, en el punto de venta o en los cajeros automáticos. A tal fin, se debe dar a los operadores del mercado el tiempo suficiente para adaptar sus infraestructuras y procesos a las disposiciones relativas a las comisiones por conversión de moneda a fin de cumplir las normas técnicas de regulación que ha de adoptar la Comisión.
- (7) Habida cuenta del nivel técnico de las medidas necesarias para garantizar la transparencia en las comisiones por conversión de moneda, la Comisión debe estar facultada para adoptar normas técnicas de regulación elaboradas por la Autoridad Bancaria Europea en lo que se refiere al nivel de transparencia necesaria y la comparabilidad de los servicios de conversión de moneda. La Comisión debe adoptar esos proyectos de normas técnicas de regulación mediante actos delegados de conformidad con el artículo 290 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea y con los artículos 10 a 14 del Reglamento (UE) n.º 1093/2010 del Parlamento Europeo y del Consejo¹⁴.
- (8) Con el fin de limitar los perjuicios que se podrían ocasionar a los consumidores antes de que se exija a los agentes del mercado cumplir las medidas de transparencia,

¹³ Directiva (UE) 2015/2366 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 25 de noviembre de 2015, sobre servicios de pago en el mercado interior y por la que se modifican las Directivas 2002/65/CE, 2009/110/CE y 2013/36/UE y el Reglamento (UE) n.º 1093/2010 y se deroga la Directiva 2007/64/CE (DO L 337 de 23.12.2015, p. 35).

¹⁴ Reglamento (UE) n.º 1093/2010 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 24 de noviembre de 2010, por el que se crea una Autoridad Europea de Supervisión (Autoridad Bancaria Europea), se modifica la Decisión n.º 716/2009/CE y se deroga la Decisión 2009/78/CE de la Comisión (DO L 331 de 15.12.2010, p. 12).

conviene ordenar a la Autoridad Bancaria Europea (ABE) que defina en el marco de la norma técnica de regulación el nivel de un límite transitorio que debe aplicarse para limitar las comisiones por los servicios de conversión de moneda manteniendo al mismo tiempo la competencia leal entre todos los proveedores de servicios de pago.

- (9) Dado que los objetivos del presente Reglamento no pueden ser alcanzados de manera suficiente por los Estados miembros, sino que, debido al carácter transfronterizo de los pagos, pueden lograrse mejor a escala de la Unión, esta puede adoptar medidas, de acuerdo con el principio de subsidiariedad establecido en el artículo 5 del Tratado de la Unión Europea. De conformidad con el principio de proporcionalidad establecido en dicho artículo, el presente Reglamento no excede de lo necesario para alcanzar dichos objetivos.

HAN ADOPTADO EL PRESENTE REGLAMENTO:

Artículo 1

Modificaciones del Reglamento (CE) n.º 924/2009

El Reglamento (CE) n.º 924/2009 queda modificado como sigue:

- (1) El artículo 1 se modifica como sigue:
- a) el apartado 1 se sustituye por el texto siguiente:
«1. El presente Reglamento establece normas sobre los pagos transfronterizos dentro de la Unión»,
 - b) en el apartado 2, se añade el siguiente párrafo segundo:
«No obstante, los artículos 3 *bis* y 3 *ter* se aplicarán a todos los pagos transfronterizos, con independencia de que dichos pagos se denominen en euros o en la moneda nacional de un Estado miembro distinta del euro.»;
- (2) El artículo 3 se modifica como sigue:
- a) el apartado 1 se sustituye por el texto siguiente:
«1. Las comisiones cobradas por un proveedor de servicios de pago a un usuario de dichos servicios en relación con pagos transfronterizos en euros serán iguales a las comisiones cobradas por dicho proveedor de servicios a los usuarios de servicios de pago en relación con pagos nacionales equivalentes de igual cuantía y en la moneda oficial del Estado miembro del usuario de servicios de pago.»;
 - b) se inserta el apartado 1 *bis* siguiente:
«1 *bis*. Las comisiones cobradas por un proveedor de servicios de pago a un usuario de dichos servicios en relación con pagos transfronterizos en la moneda nacional de un Estado miembro que haya comunicado su decisión de aplicar el presente Reglamento a su moneda nacional, con arreglo al artículo 14, serán iguales a las comisiones cobradas por dicho proveedor a los usuarios de servicios de pago en relación con pagos nacionales equivalentes de igual cuantía en la misma moneda.»;
 - c) se suprime el apartado 3;
 - d) el apartado 4 se sustituye por el texto siguiente:

«4. Las comisiones a que se refieren los apartados 1 y 1 *bis* no incluirán las comisiones por conversión de divisas.»;

(3) se inserta el artículo 3 *bis* siguiente:

«Artículo 3 *bis*

Comisiones por conversión de divisas

1. A partir del [OP: insértese la fecha correspondiente a 36 meses después de la entrada en vigor del presente Reglamento], los proveedores de servicios de pago informarán a los usuarios de servicios de pago del coste total de los servicios de conversión de divisas y, cuando proceda, del de los servicios alternativos de conversión de divisas antes del inicio de una operación de pago, a fin de que los usuarios de servicios de pago puedan comparar las opciones alternativas de conversión de divisas y sus costes correspondientes. A tal efecto, los proveedores de servicios de pago comunicarán el tipo de cambio aplicado y el tipo de cambio de referencia utilizado, así como el importe total de todas las comisiones aplicables a la conversión de la operación de pago.

2. La Autoridad Bancaria Europea (ABE) elaborará proyectos de normas técnicas de regulación que especifiquen de qué forma los proveedores de servicios de pago garantizarán a los usuarios de servicios de pago la transparencia y la comparabilidad de los precios de las distintas opciones de servicios de conversión de divisas, cuando se disponga de ellas. Dichas normas incluirán medidas que deberán aplicar los proveedores de servicios de pago, incluso en los cajeros automáticos o en los puntos de venta, a fin de garantizar que los usuarios de los servicios de pago estén informados, antes de que el pago se haya iniciado, de los costes del servicio de conversión de divisas y de las opciones alternativas de conversión de divisas de que se disponga.

Los proyectos de normas técnicas de regulación a que se refiere el párrafo primero fijarán también el importe máximo de todas las comisiones autorizadas en relación con los servicios de conversión de divisas que pueden aplicarse a una operación de pago durante el período transitorio a que se refiere el artículo 3 *ter*. Dichas normas deberán tener en cuenta el importe de la operación de pago y la fluctuación de los tipos de cambio entre las monedas de los Estados miembros de la Unión, al tiempo que garantizan y mantienen una competencia justa entre todos los proveedores de servicios de pago. Las normas técnicas de regulación especificarán las medidas que deberán aplicarse para impedir que se cobre a los usuarios de servicios de pago por encima de dicho importe máximo durante ese período.

La ABE presentará estos proyectos de normas técnicas de regulación a la Comisión a más tardar [6 meses después de la entrada en vigor del presente Reglamento].

Se delega en la Comisión la facultad de adoptar las normas técnicas de regulación mencionadas en el párrafo primero, de conformidad con los artículos 10 a 14 del Reglamento (UE) n.º 1093/2010 del Parlamento Europeo y del Consejo*.

- * Reglamento (UE) n.º 1093/2010 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 24 de noviembre de 2010, por el que se crea una Autoridad Europea de Supervisión (Autoridad Bancaria Europea), se modifica la Decisión n.º 716/2009/CE y se deroga la Decisión 2009/78/CE de la Comisión (DO L 331 de 15.12.2010, p. 12).»;

- (4) se inserta el artículo 3 *ter* siguiente:

«Artículo 3 ter

Periodo transitorio

Durante el período transitorio que transcurre entre la entrada en vigor de las normas técnicas de regulación a que se refiere el artículo 3 *bis*, apartado 2, párrafo cuarto, y la fecha de aplicación de lo dispuesto en el artículo 3 *bis*, apartado 1, las comisiones por servicios de conversión de divisas no superarán el importe máximo establecido en las normas técnicas de regulación adoptadas de conformidad con el artículo 3 *bis*, apartado 2, párrafo cuarto.»;

- (5) el artículo 15 se sustituye por el texto siguiente:

«Artículo 15

Revisión

El 31 de octubre de 2022 a más tardar, la Comisión presentará al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Banco Central Europeo un informe sobre la aplicación del presente Reglamento, acompañado, en su caso, de una propuesta. Dicho informe abordará, en particular, la conveniencia de modificar el artículo 1, apartado 2, a fin de garantizar que el presente Reglamento se aplica a todas las monedas de los Estados miembros de la Unión.».

Artículo 2

El presente Reglamento entrará en vigor a los veinte días de su publicación en el *Diario Oficial de la Unión Europea*.

Será de aplicación a partir del 1 de enero de 2019.

El presente Reglamento será obligatorio en todos sus elementos y directamente aplicable en cada Estado miembro.

Hecho en Bruselas, el

Por el Parlamento Europeo
El Presidente

Por el Consejo
El Presidente



Bruselas, 28.3.2018
SWD(2018) 85 final

DOCUMENTO DE TRABAJO DE LOS SERVICIOS DE LA COMISIÓN

RESUMEN DE LA EVALUACIÓN DE IMPACTO

que acompaña al documento

Propuesta de Reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo

por el que se modifica el Reglamento (CE) n.º 924/2009 en lo que respecta a determinadas comisiones cobradas por pagos transfronterizos en la Unión y las comisiones en concepto de conversión de divisas

{COM(2018) 163 final} - {SWD(2018) 84 final}

Ficha resumen
Evaluación de impacto que acompaña a la propuesta de Reglamento por el que se modifica el Reglamento (CE) n.º 924/2009 a fin de reducir el coste de los pagos transfronterizos en la Unión
A. Necesidad de actuar
¿Por qué? ¿Cuál es el problema que se afronta?
Los elevados costes de los pagos transfronterizos (que representan el 6 % de todos los pagos efectuados en la UE) constituyen un obstáculo para la realización del mercado único. El problema se ha resuelto en los países de la zona del euro, en los que las operaciones transfronterizas y las nacionales en euros cuestan lo mismo. Por el contrario, los pagos transfronterizos denominados en monedas distintas del euro o en euros desde países no pertenecientes a la zona del euro están sujetos a unas comisiones elevadas, lo que genera una sociedad dual para los usuarios de estos servicios en la UE: una gran mayoría, que goza de los beneficios de la zona única de pagos en euros, y una minoría, que reside en zonas monetarias comparativamente pequeñas y que soportan costes elevados en todas sus operaciones transfronterizas. Estos costes elevados son el resultado de unos volúmenes reducidos y de una falta de infraestructuras modernas en el caso de las monedas distintas del euro, aunque también de la falta de presión competitiva y reglamentaria sobre los proveedores de servicios de pago que les obliga a repercutir el bajo coste de las operaciones en euros a los usuarios establecidos en países no pertenecientes a la zona del euro.
¿Cuál es el objetivo que se espera alcanzar con esta iniciativa?
El objetivo de la presente iniciativa es reducir las comisiones percibidas por los pagos transfronterizos en la UE y, de este modo, contribuir a una mejor integración de todos los ciudadanos y las empresas en la economía de la UE. Este objetivo deberá alcanzarse mediante la equiparación de las comisiones cobradas por las operaciones transfronterizas con las aplicables a las operaciones nacionales, velando al mismo tiempo por que ello no dé lugar a un aumento de las comisiones por otros servicios. Además, siempre que se realice una conversión de divisas en el marco de una operación transfronteriza, se debe garantizar la transparencia de las comisiones y, en su caso, la comparabilidad de las opciones para los usuarios de servicios de pago.
¿Cuál es el valor añadido de la actuación a nivel de la UE?
Los Estados miembros no pertenecientes a la zona del euro podrían adoptar las medidas necesarias por sí mismos, y esa es una de las opciones del Reglamento 924/2009. Sin embargo, solo un Estado miembro lo llevó a cabo y nada indica que otros vayan a secundar el ejemplo. Tampoco es probable que los países no pertenecientes a la zona del euro que se adhieran a ella vayan a resolver el problema en un futuro próximo, como era de esperar cuando en 2001 se introdujeron por vez primera los principios del Reglamento 924/2009. Por consiguiente, no se ha materializado el escenario de desaparición de obstáculos en el mercado único vinculado a los costes de las operaciones transfronterizas. Una actuación a nivel de la UE está pues justificada.
B. Soluciones
¿Qué opciones legislativas y no legislativas se han estudiado? ¿Existe o no una opción preferida? ¿Por qué?
Habida cuenta de que la ausencia de legislación de la UE no ha logrado resolver el problema, se han analizado cuatro alternativas políticas: todas ellas amplían el principio de igualdad de los costes de las operaciones nacionales en la moneda nacional con los costes de las operaciones transfronterizas:

- 1) en la moneda nacional;
- 2) en la moneda nacional y en euros;
- 3) **solo** en euros;
- 4) en cualquier moneda de los Estados miembros de la UE, independientemente del lugar donde se realicen.

La opción 3 es eficaz, dado que también en los países no pertenecientes a la zona del euro se dispone de infraestructuras modernas para los pagos transfronterizos en euros. La mayoría de las operaciones transfronterizas en los países no pertenecientes a la zona del euro se realizan en euros, de modo que la opción 3 abarcaría una gran parte de ellas. Dado que las operaciones en euros son poco onerosas, no es muy elevado el riesgo de que se incrementen las comisiones aplicables a las operaciones nacionales para subvencionar las operaciones transfronterizas en monedas distintas del euro. La opción 3 es también coherente con el objetivo a largo plazo de que el euro se convierta en la moneda común de todos los Estados miembros. Esta opción también sería la que tendría una mayor aceptación entre las partes interesadas.

¿Quién apoya cada opción?

Aunque los proveedores de servicios de pago estarían a favor de un *statu quo*, la opción 3 sería la más aceptable, en caso de que se haya de adoptar una iniciativa legislativa. Para los usuarios de los servicios de pago, las opciones 2 y 4 podrían ser más beneficiosas, siempre que los proveedores de servicios de pago no incrementen otros precios (honorarios por gestión de cuenta, comisiones por conversión de divisas) para subvencionar las costosas operaciones transfronterizas en monedas distintas del euro. Cabe esperar que el Parlamento Europeo prefiera que se incluyan más operaciones en el ámbito de aplicación, mientras que es previsible que los Estados miembros sean partidarios de la opción 3, ya que no implementaron voluntariamente las opciones 1 y 2, según lo previsto en el Reglamento 924/2009 en su versión actual.

C. Repercusiones de la opción preferida

¿Cuáles son las ventajas de la opción preferida (si existe, o bien de las principales)?

Los precios medios de las operaciones transfronterizas en euros en los países no pertenecientes a la zona del euro se estiman actualmente en 8 EUR para una transferencia, 0,40 EUR para un pago con tarjeta y 2,30 EUR para una retirada en efectivo. La opción preferida reduciría estos precios hasta el nivel de las operaciones nacionales en moneda local, es decir, 1 EUR, 0 EUR y 0,63 EUR, respectivamente. En el supuesto de que no descienda el porcentaje de operaciones en euros del total de las operaciones transfronterizas, es de esperar que los usuarios de servicios de pago ahorren 900 millones EUR al año. También se beneficiarían de unas estructuras de comisiones más transparente y sencillas, que podrían generar una mayor competencia. La reducción de los costes de las operaciones transfronterizas fomentaría una mayor integración económica de la UE y, como consecuencia de ello, una economía más productiva y competitiva. También podría conllevar beneficios políticos, ya que esta iniciativa sería beneficiosa para los ciudadanos, de manera similar a como lo fue el Reglamento sobre itinerancia en las telecomunicaciones, aunque la incidencia en sus vidas sería menor.

¿Cuáles son los costes de la opción preferida (si existe, o bien de las principales)?

Los proveedores de servicios de pago perderían una cantidad de ingresos que se corresponde con los ahorros realizados por los usuarios, pero dichas pérdidas pueden mitigarse a más largo plazo por el aumento del volumen de las operaciones. Los costes adicionales para las autoridades públicas (supervisores) relacionados con el control del cumplimiento del Reglamento serían muy pequeños.

¿Cómo se verán afectadas las empresas, las pymes y las microempresas?

Las pymes en la zona del euro pueden esperar una mayor demanda procedente de los Estados miembros no pertenecientes a la zona del euro en los que el alto nivel de las comisiones cobradas por los pagos transfronterizos constituye un obstáculo importante. Gracias al bajo coste de los pagos, las

pymes de los Estados miembros no pertenecientes a la zona del euro podrán llegar a todos los ciudadanos y las empresas de la UE, y no solo a los de su país de origen. De este modo, estarán en mejor posición para competir en el mercado único. Las pymes más pequeñas serán las que más se beneficien, ya que no pueden negociar las comisiones que abonan por los pagos transfronterizos.

¿Habrá repercusiones significativas en los presupuestos y las administraciones nacionales?

No se prevé un impacto significativo en los presupuestos y las administraciones nacionales.

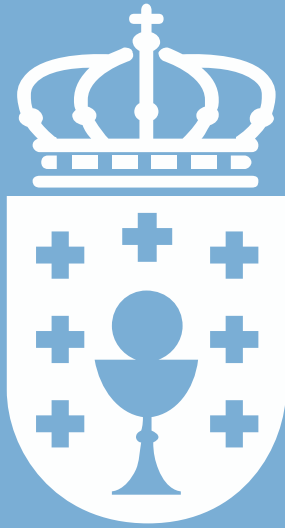
¿Habrá otras repercusiones significativas?

Los proveedores de servicios de pago verán disminuir sus ingresos tras la ejecución y, como medida de reacción, los costes de conversión de divisas podrían ser utilizados por los proveedores de servicios de pago para recuperar las pérdidas de ingresos, ya que estos costes no son tan conocidos por los usuarios de servicios de pago y no son lo suficientemente transparentes para que los usuarios de servicios de pago puedan calcularlos. La Directiva sobre servicios de pago ya impone requisitos de transparencia que han de describirse con mayor detalle para ser más eficaces. Considerando la gran dimensión técnica de la conversión de divisas en un entorno en rápida evolución, la Autoridad Bancaria Europea será la encargada de definir normas técnicas de regulación para encuadrar mejor las prácticas de conversión de divisas.

D. Seguimiento

¿Cuándo se revisará la política?

La política debe revisarse una vez que hayan transcurrido tres años con el fin de comprobar si los proveedores de servicios de pago han intentado recuperar la pérdida de ingresos mediante el incremento de los precios y si se deben introducir otras operaciones en el ámbito de aplicación del Reglamento.



PARLAMENTO
DE GALICIA

BOLETÍN OFICIAL DO
PARLAMENTO DE GALICIA

Edición e subscricións:

Servizo de Publicacións do Parlamento de Galicia. Hórreo, 63. 15702. Santiago de Compostela.

Telf. 981 55 13 00. Fax. 981 55 14 25

Dep. Leg. C-155-1982. ISSN 1133-2727