



PARLAMENTO  
DE GALICIA



BOLETÍN OFICIAL DO  
**PARLAMENTO DE GALICIA**

---

X legislatura  
Número 399  
17 de decembro de 2018



## SUMARIO

---

### 1. Procedementos parlamentarios

#### 1.3. Procedementos de control e impulso

##### 1.3.6. Proposicións non de lei

##### 1.3.6.2. Proposicións non de lei en Comisión

##### 1.3.6.2.4. Proposicións tramitadas

#### COMISIÓN 4ª, EDUCACIÓN E CULTURA

#### Aprobación por unanimidade con modificacións

##### I 39812 (10/PNC-003201)

Grupo Parlamentario Popular de Galicia

Novo Fariña, María Isabel e sete deputados/as máis

Sobre a habilitación polo Goberno galego, na Casa-Biblioteca Domingo Fontán, no lugar de Porta do Conde, no concello de Portas, dun museo onde se expoña o seu traballo e obra [135241](#)

#### Rexeitamento da iniciativa

##### I 39732 (10/PNC-003198)

Grupo Parlamentario de En Marea

Torregrosa Sañudo, Julia e tres deputados/as máis

Sobre as actuacións que debe levar a cabo o Goberno galego en relación coas funcións de control da Dirección Xeral de Patrimonio respecto da reconstrución e restauración de edificios [135241](#)

##### I 40728 (10/PNC-003302)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Rodil Fernández, Olalla e cinco deputados/as máis

Sobre a dotación por parte do Goberno galego do profesorado necesario no CEIP Virxe da Luz, de Portomarín, para garantir o agrupamento do alumnado dentro do mesmo ciclo [135241](#)

#### 1.4. Procedementos de información

##### 1.4.5. Respostas a preguntas

##### I 41389 - 19301 (10/PRE-005191)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Pérez Seco, José Manuel e Quiroga Díaz, José Antonio

Sobre as causas da extensión ao concello de Cariño da praga de couza guatemalteca que está a afectar a pataca, a posibilidade de aparición de máis concellos afectados e as novas medidas que vai adoptar a Consellería do Medio Rural ao respecto, así como o seu tratamento na Comisión de seguimento da praga [135251](#)

**I 41386 - 20335 (10/PRE-005284)****Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego****Rivas Cruz, José Luis e 5 máis**

Sobre os datos referidos ao impacto da praga da couza guatemalteca da pataca e a xestión levada a cabo polo Goberno galego ao respecto [135254](#)

**I 41382 - 20817 (10/PRE-005334)****Grupo Parlamentario de En Marea****Rodríguez Estévez, David e Quinteiro Araújo, Paula**

Sobre as medidas levadas a cabo pola Xunta de Galicia para erradicar a praga da pulguiña da pataca (*Epirix spp*), así como as adoptadas para paliar o seu impacto económico para as persoas consumidoras e produtoras [135258](#)

**I 41392 - 16868 (10/PRE-005992)****Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego****Rivas Cruz, José Luis e 5 máis**

Sobre as razóns da demora no cumprimento do acordo parlamentario do 2 de marzo de 2017 en relación coa praga da couza da pataca [135261](#)

**I 41390 - 19300 (10/PRE-006161)****Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Pérez Seco, José Manuel e Quiroga Díaz, José Antonio**

Sobre as causas da extensión ao concello de Cariño da praga de couza guatemalteca que está a afectar a pataca [135264](#)

**I 41388 - 19431 (10/PRE-006170)****Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Pérez Seco, José Manuel e Quiroga Díaz, José Antonio**

Sobre as previsións da Consellería do Medio Rural respecto da información aos concellos afectados pola couza guatemalteca da pataca en relación co número de trampas colocadas e de capturas rexistradas na loita contra a praga [135267](#)

**I 41385 - 20391 (10/PRE-006264)****Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego****Rivas Cruz, José Luis e 5 máis**

Sobre as actuacións levadas a cabo pola Xunta de Galicia en relación coa praga de couza guatemalteca da pataca [135270](#)

**I 41383 - 20816 (10/PRE-006313)****Grupo Parlamentario de En Marea****Rodríguez Estévez, David e Quinteiro Araújo, Paula**

Sobre as medidas adoptadas pola Xunta de Galicia para erradicar a praga da pulguiña da pataca (*Epirix spp*) [135274](#)

**I 41394 - 16738 (10/PRE-007368)****Grupo Parlamentario de En Marea****Rodríguez Estévez, David e Quinteiro Araújo, Paula**

Sobre a valoración da Consellería do Medio Rural en relación coa opinión da Comisión Europea referida ás medidas adoptadas ante o avance da praga da pataca ocasionada pola couza guatemalteca, os prazos que está a estimar para a súa erradicación e as razóns da demora na convocatoria da Comisión técnica de seguimento da praga, así como os avances e conclusións desta e as razóns para non informar aos grupos parlamentarios dos datos expostos e das medidas adoptadas [135277](#)

**I 41393 - 16867 (10/PRE-007371)**

**Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego**

**Rivas Cruz, José Luis e 5 máis**

Sobre o estado de cumprimento do acordo parlamentario referido á creación dunha comisión técnica de seguimento da couza da pataca, e, se é o caso, as razóns existentes para demorar a información ao Parlamento de Galicia e ás organizacións sindicais da súa actividade, así como as medidas adoptadas pola Consellería do Medio Rural en relación con esa praga [135280](#)

**I 41391 - 19299 (10/PRE-007394)**

**Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia**

**Pérez Seco, José Manuel e Quiroga Díaz, José Antonio**

Sobre as causas da extensión ao concello de Cariño da praga de couza guatemalteca que está a afectar a pataca, a posibilidade de aparición de máis concellos afectados e as novas medidas que vai adoptar a Consellería do Medio Rural ao respecto, así como o seu tratamento na Comisión de seguimento da praga [135283](#)

**I 41387 - 20334 (10/PRE-007410)**

**Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego**

**Rivas Cruz, José Luis e 5 máis**

Sobre os datos referidos ao impacto da praga da couza guatemalteca da pataca e a xestión levada a cabo polo Goberno galego ao respecto [135286](#)

**I 41384 - 20815 (10/PRE-007421)**

**Grupo Parlamentario de En Marea**

**Rodríguez Estévez, David e Quinteiro Araújo, Paula**

Sobre as medidas levadas a cabo pola Xunta de Galicia para erradicar a praga da pulguiña da pataca (*Epitrix spp*), así como as adoptadas para paliar o seu impacto económico para as persoas consumidoras e produtoras [135290](#)

**I 41377 - 27835 (10/PRE-008196)**

**Grupo Parlamentario de En Marea**

**Rodríguez Estévez, David e Quinteiro Araújo, Paula**

Sobre as razóns da demora da Consellería do Medio Rural no libramento do 40% das axudas concedidas para loitar contra a praga da couza guatemalteca da pataca [135293](#)

**I 41374 - 27959 (10/PRE-008218)**

**Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia**

**Pérez Seco, José Manuel e Quiroga Díaz, José Antonio**

Sobre as razóns da Xunta de Galicia para non levar a cabo todos os pagamentos pendentes das axudas correspondentes á praga de couza guatemalteca da pataca e o prazo previsto para ese fin [135295](#)

**I 41381 - 22501 (10/PRE-009470)****Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego****Rivas Cruz, José Luis e 5 máis**

Sobre a incidencia da praga da pataca e as medidas adoptadas ao respecto

[135297](#)**I 41380 - 24528 (10/PRE-009491)****Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Pérez Seco, José Manuel e Quiroga Díaz, José Antonio**

Sobre as causas da extensión ao concello de Cariño da praga de couza guatemalteca que está a afectar a pataca, a posibilidade de aparición de máis concellos afectados e as novas medidas que vai adoptar a Consellería do Medio Rural ao respecto, así como o seu tratamento na Comisión de seguimento da praga

[135301](#)**I 41379 - 27833 (10/PRE-009516)****Grupo Parlamentario de En Marea****Rodríguez Estévez, David e Quinteiro Araújo, Paula**

Sobre as razóns da demora da Consellería do Medio Rural no libramento do 40 % das axudas concedidas para loitar contra a praga da couza guatemalteca da pataca

[135304](#)**I 41376 - 27957 (10/PRE-009517)****Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Pérez Seco, José Manuel e Quiroga Díaz, José Antonio**

Sobre as razóns da Xunta de Galicia para non levar a cabo todos os pagamentos pendentes das axudas correspondentes á praga de couza guatemalteca da pataca e o prazo previsto para ese fin

[135306](#)**I 41373 - 28494 (10/PRE-009523)****Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Pérez Seco, José Manuel e 2 máis**

Sobre as causas da expansión ao concello de Muxía da praga de couza guatemalteca da pataca, a data prevista pola Consellería do Medio Rural para a retirada nese concello das patacas infestadas e a posible aparición doutros concellos con esa praga, así como a adopción de novas medidas ao respecto

[135308](#)**I 41371 - 29509 (10/PRE-009538)****Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Pérez Seco, José Manuel e Quiroga Díaz, José Antonio**

Sobre a posible certeza da Consellería do Medio Rural respecto da inexistencia de máis concellos afectados pola praga de couza guatemalteca da pataca, os datos referidos ás trampas colocadas nos concellos que están fóra de tampón para combatela, os seus resultados e as capturas rexistradas nas colocadas nos concellos non afectados, así como as medidas que vai adoptar para atallar a súa expansión

[135311](#)**I 41378 - 27834 (10/PRE-010264)****Grupo Parlamentario de En Marea****Rodríguez Estévez, David e Quinteiro Araújo, Paula**

Sobre as razóns da demora da Consellería do Medio Rural no libramento do 40 % das axudas concedidas para loitar contra a praga da couza guatemalteca da pataca

[135314](#)

**I 41375 - 27958 (10/PRE-010282)****Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Pérez Seco, José Manuel e Quiroga Díaz, José Antonio**

Sobre as razóns da Xunta de Galicia para non levar a cabo todos os pagamentos pendentes das axudas correspondentes á praga de couza guatemalteca da pataca

[135316](#)**I 41372 - 28963 (10/PRE-010373)****Grupo Parlamentario Popular de Galicia****González Vázquez, José e 7 máis**

Sobre as medidas que se están a adoptar nos concellos da Costa da Morte para evitar a extensión da praga de couza guatemalteca da pataca, en especial ás zonas altamente produtivas da comarca de Bergantiños

[135318](#)**I 41370 - 29511 (10/PRE-010422)****Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Pérez Seco, José Manuel e Quiroga Díaz, José Antonio**

Sobre a posible certeza da Consellería do Medio Rural respecto da inexistencia de máis concellos afectados pola praga de couza guatemalteca da pataca

[135321](#)**I 41403 - 34289 (10/PRE-011421)****Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Rodríguez Rumbo, Matilde Begoña e 2 máis**

Sobre a valoración da Consellería de Educación e Ordenación Universitaria respecto dos menús nos centros escolares CEIP Plurilingüe Celso Emilio Ferreiro, de Cerceda; CEIP Bergantiños e CEIP Gándara Sofán, de Carballo; e CEIP Joaquín Rodríguez Otero e CEIP Milladoiro, de Malpica de Bergantiños

[135324](#)**I 41369 - 37218 (10/PRE-011692)****Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Álvarez Martínez, Luis Manuel e Burgo López, María de la Concepción**

Sobre as medidas que vai adoptar a Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria en relación co incumprimento pola empresa adxudicataria da prestación do servizo de comedor escolar no IES Basanta Silva, de Vilalba, durante dous días, e a súa incidencia no IES Nosa Señora dos Ollos Grandes, de Lugo

[135326](#)**I 41368 - 37284 (10/PRE-011698)****Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego****Rodil Fernández, Olalla e 5 máis**

Sobre o coñecemento, a opinión e as previsións do Goberno galego en relación coas deficiencias detectadas na prestación, por parte da empresa concesionaria, do servizo de comedor nos centros públicos de ensino

[135329](#)**I 41367 - 37321 (10/PRE-011700)****Grupo Parlamentario de En Marea****Vázquez Verao, Paula e 3 máis**

Sobre o coñecemento, a opinión e as actuacións previstas polo Goberno galego en relación coas deficiencias detectadas ao inicio do curso 2018-2019 na prestación do servizo de comedor pola empresa concesionaria nos centros públicos de ensino da provincia de Lugo, así como as súas intencións respecto da recuperación da súa xestión directa

[135332](#)

**I 41366 - 37708 (10/PRE-011721)****Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Pérez Seco, José Manuel e Fernández Fernández, Raúl**

Sobre o número de trampas que ten colocadas na actualidade a Consellería do Medio Rural para controlar e erradicar a praga de couza guatemalteca da pataca, os datos referidos ás capturas realizadas no ano 2018 e a opinión do Goberno galego ao respecto, así como a situación actual da praga, o prazo previsto para a súa total eliminación e a posta en marcha de novas medidas para ese fin [135335](#)

**1.5. Procedementos relativos a outras institucións e órganos****1.5.4. De ámbito europeo****1.5.4.1. Unión Europea**

Resolución da Presidencia, do 10 de decembro de 2018, pola que se admite a trámite o escrito das Cortes Xerais polo que se achega documentación relativa á Proposta de regulamento do Parlamento Europeo e do Consello polo que se modifican os Regulamentos (UE) nº 1305/2013 e (UE) nº 1307/2013 no que respecta a determinadas normas sobre os pagamentos directos e a axuda ao desenvolvemento rural en relación cos anos 2019 e 2020 [COM(2018) 817 final] [2018/0414 ( COD)]

- 10/UECS-000259 (41573)

Consulta sobre a aplicación do principio de subsidiariedade relativa á Proposta de regulamento do Parlamento Europeo e do Consello polo que se modifican os Regulamentos (UE) nº 1305/2013 e (UE) nº 1307/2013 no que respecta a determinadas normas sobre os pagamentos directos e a axuda ao desenvolvemento rural en relación cos anos 2019 e 2020 [COM(2018) 817 final] [2018/0414 ( COD)] [135339](#)

Resolución da Presidencia, do 12 de decembro de 2018, pola que se admite a trámite o escrito das Cortes Xerais polo que se achega documentación relativa á Proposta de directiva do Consello pola que se modifica a Directiva 2006/112/CE do Consello, do 28 de novembro de 2006, no que respecta ás disposicións relativas ás vendas a distancia de bens e a certas entregas nacionais de bens [COM(2018) 819 final] [2018/0415 (CNS)]

- 10/UECS-000260 (41667)

Consulta sobre a aplicación do principio de subsidiariedade relativa á Proposta de directiva do Consello pola que se modifica a Directiva 2006/112/CE do Consello, do 28 de novembro de 2006, no que respecta ás disposicións relativas ás vendas a distancia de bens e a certas entregas nacionais de bens [COM(2018) 819 final] [2018/0415 (CNS)] [135351](#)

Resolución da Presidencia, do 13 de decembro de 2018, pola que se admite a trámite o escrito das Cortes Xerais polo que se achega documentación relativa á Proposta de directiva do Consello pola que se modifica a Directiva 2006/112/CE no que respecta á introdución de determinados requisitos para os provedores de servizos de pagamento [COM(2018) 812 final] [2018/0412 (CNS)] {COM(2018) 813 final} {SEC(2018) 495 final} {SWD(2018) 487 final} {SWD(2018) 488 final}

- 10/UECS-000261 (41703)

Consulta sobre a aplicación do principio de subsidiariedade relativa á Proposta de directiva do Consello pola que se modifica a Directiva 2006/112/CE no que respecta á introdución de determinados requi-

sitos para os provedores de servizos de pagamento [COM(2018) 812 final] [2018/0412 (CNS)]  
{COM(2018) 813 final} {SEC(2018) 495 final} {SWD(2018) 487 final} {SWD(2018) 488 final} [135363](#)

■ Resolución da Presidencia, do 14 de decembro de 2018, pola que se admite a trámite o escrito das Cortes Xerais polo que se achega documentación relativa á Proposta de regulamento do Consello polo que se modifica o Regulamento (UE) nº 904/2010 no que respecta ás medidas para reforzar a cooperación administrativa a fin de combater a fraude no ámbito do IVE [COM(2018) 813 final] [2018/0413 (CNS)]

- 10/UECS-000262 (41741)

Consulta sobre a aplicación do principio de subsidiariedade relativa á Proposta de regulamento do Consello polo que se modifica o Regulamento (UE) nº 904/2010 no que respecta ás medidas para reforzar a cooperación administrativa a fin de combater a fraude no ámbito do IVE [COM(2018) 813 final] [2018/0413 (CNS)] [135402](#)



## 1. Procedementos parlamentarios

### 1.3. Procedementos de control e impulso

#### 1.3.6. Proposicións non de lei

##### 1.3.6.2. Proposicións non de lei en Comisión

##### 1.3.6.2.4. Proposicións tramitadas

#### COMISIÓN 4ª, EDUCACIÓN E CULTURA

A Comisión 4ª, Educación e Cultura, na súa sesión do 14 de decembro de 2018, adoptou os seguintes acordos:

#### Aprobación por unanimidade con modificacións

- 39812 (10/PNC-003201)

Grupo Parlamentario Popular de Galicia

Novo Fariña, María Isabel e sete deputados/as máis

Sobre a habilitación polo Goberno galego, na Casa-Biblioteca Domingo Fontán, no lugar de Porta do Conde, no concello de Portas, dun museo onde se expoña o seu traballo e obra

BOPG nº 383, do 14.11.2018

Sométese a votación e resulta aprobada con modificacións respecto do texto orixinal, pola unanimidade dos 12 deputados e deputadas presentes.

O texto aprobado é o seguinte:

«O Parlamento de Galicia insta a Xunta de Galicia para que, dentro dos avances que se están a facer de difusión e posta en valor da figura de Domingo Fontán, se habilite na Casa Biblioteca Domingo Fontán en Porta de Conde, a súa terra natal, unha exposición permanente na que se expoña o seu traballo e obra e poida ser visitado para divulgar a súa vida e obra.»

#### Rexeitamento da iniciativa

- 39732 (10/PNC-003198)

Grupo Parlamentario de En Marea

Torregrosa Sañudo, Julia e tres deputados/as máis

Sobre as actuacións que debe levar a cabo o Goberno galego en relación coas funcións de control da Dirección Xeral de Patrimonio respecto da reconstrución e restauración de edificios

BOPG nº 383, do 14.11.2018

Sométese a votación e resulta rexeitada por 5 votos a favor, 7 votos en contra e 0 abstencións.

- 40728 (10/PNC-003302)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Rodil Fernández, Olalla e cinco deputados/as máis

Sobre a dotación por parte do Goberno galego do profesorado necesario no CEIP Virxe da Luz, de Portomarín, para garantir o agrupamento do alumnado dentro do mesmo ciclo  
BOPG nº 390, do 28.11.2018

Sométese a votación e resulta rexeitada por 5 votos a favor, 7 votos en contra e 0 abstencións.

Santiago de Compostela, 14 de decembro de 2018  
Eva Solla Fernández  
Vicepresidenta 2ª

## **1.4. Procedementos de información**

### **1.4.5. Respostas a preguntas**

A Mesa do Parlamento, na súa reunión do día 12 de decembro de 2018, tivo coñecemento das respostas da Xunta de Galicia ás seguintes preguntas con resposta escrita:

#### **Coñecemento da resposta, remisión as deputadas e aos deputados e publicación**

- 41389 - 19301 (10/PRE-005191)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Pérez Seco, José Manuel e Quiroga Díaz, José Antonio

Sobre as causas da extensión ao concello de Cariño da praga de couza guatemalteca que está a afectar a pataca, a posibilidade de aparición de máis concellos afectados e as novas medidas que vai adoptar a Consellería do Medio Rural ao respecto, así como o seu tratamento na Comisión de seguimento da praga

- 41386 - 20335 (10/PRE-005284)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Rivas Cruz, José Luis e 5 máis

Sobre os datos referidos ao impacto da praga da couza guatemalteca da pataca e a xestión levada a cabo polo Goberno galego ao respecto

- 41382 - 20817 (10/PRE-005334)

Grupo Parlamentario de En Marea

Rodríguez Estévez, David e Quintero Araújo, Paula

Sobre as medidas levadas a cabo pola Xunta de Galicia para erradicar a praga da pulguiña da pataca (*Epitrix spp*), así como as adoptadas para paliar o seu impacto económico para as persoas consumidoras e produtoras

- 41392 - 16868 (10/PRE-005992)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Rivas Cruz, José Luis e 5 máis

Sobre as razóns da demora no cumprimento do acordo parlamentario do 2 de marzo de 2017 en relación coa praga da couza da pataca

- 41390 - 19300 (10/PRE-006161)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Pérez Seco, José Manuel e Quiroga Díaz, José Antonio

Sobre as causas da extensión ao concello de Cariño da praga de couza guatemalteca que está a afectar a pataca

- 41388 - 19431 (10/PRE-006170)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Pérez Seco, José Manuel e Quiroga Díaz, José Antonio

Sobre as previsións da Consellería do Medio Rural respecto da información aos concellos afectados pola couza guatemalteca da pataca en relación co número de trampas colocadas e de capturas rexistradas na loita contra a praga

- 41385 - 20391 (10/PRE-006264)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Rivas Cruz, José Luis e 5 máis

Sobre as actuacións levadas a cabo pola Xunta de Galicia en relación coa praga de couza guatemalteca da pataca

- 41383 - 20816 (10/PRE-006313)

Grupo Parlamentario de En Marea

Rodríguez Estévez, David e Quinteiro Araújo, Paula

Sobre as medidas adoptadas pola Xunta de Galicia para erradicar a praga da pulguiña da pataca (*Epirix spp*)

- 41394 - 16738 (10/PRE-007368)

Grupo Parlamentario de En Marea

Rodríguez Estévez, David e Quinteiro Araújo, Paula

Sobre a valoración da Consellería do Medio Rural en relación coa opinión da Comisión Europea referida ás medidas adoptadas ante o avance da praga da pataca ocasionada pola couza guatemalteca, os prazos que está a estimar para a súa erradicación e as razóns da demora na convocatoria da Comisión técnica de seguimento da praga, así como os avances e conclusións desta e as razóns para non informar aos grupos parlamentarios dos datos expostos e das medidas adoptadas

- 41393 - 16867 (10/PRE-007371)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Rivas Cruz, José Luis e 5 máis

Sobre o estado de cumprimento do acordo parlamentario referido á creación dunha comisión técnica de seguimento da couza da pataca, e, se é o caso, as razóns existentes para demorar a información ao Parlamento de Galicia e ás organizacións sindicais da súa actividade, así como as medidas adoptadas pola Consellería do Medio Rural en relación con esa praga

- 41391 - 19299 (10/PRE-007394)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Pérez Seco, José Manuel e Quiroga Díaz, José Antonio

Sobre as causas da extensión ao concello de Cariño da praga de couza guatemalteca que está a afectar a pataca, a posibilidade de aparición de máis concellos afectados e as novas medidas que vai adoptar a Consellería do Medio Rural ao respecto, así como o seu tratamento na Comisión de seguimento da praga

- 41387 - 20334 (10/PRE-007410)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Rivas Cruz, José Luis e 5 máis

Sobre os datos referidos ao impacto da praga da couza guatemalteca da pataca e a xestión levada a cabo polo Goberno galego ao respecto

- 41384 - 20815 (10/PRE-007421)

Grupo Parlamentario de En Marea

Rodríguez Estévez, David e Quinteiro Araújo, Paula

Sobre as medidas levadas a cabo pola Xunta de Galicia para erradicar a praga da pulguiña da pataca (*Epitrix spp*), así como as adoptadas para paliar o seu impacto económico para as persoas consumidoras e produtoras

- 41377 - 27835 (10/PRE-008196)

Grupo Parlamentario de En Marea

Rodríguez Estévez, David e Quinteiro Araújo, Paula

Sobre as razóns da demora da Consellería do Medio Rural no libramento do 40% das axudas concedidas para loitar contra a praga da couza guatemalteca da pataca

- 41374 - 27959 (10/PRE-008218)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Pérez Seco, José Manuel e Quiroga Díaz, José Antonio

Sobre as razóns da Xunta de Galicia para non levar a cabo todos os pagamentos pendentes das axudas correspondentes á praga de couza guatemalteca da pataca e o prazo previsto para ese fin

- 41381 - 22501 (10/PRE-009470)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Rivas Cruz, José Luis e 5 máis

Sobre a incidencia da praga da pataca e as medidas adoptadas ao respecto

- 41380 - 24528 (10/PRE-009491)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Pérez Seco, José Manuel e Quiroga Díaz, José Antonio

Sobre as causas da extensión ao concello de Cariño da praga de couza guatemalteca que está a afectar a pataca, a posibilidade de aparición de máis concellos afectados e as novas medidas que vai adoptar a Consellería do Medio Rural ao respecto, así como o seu tratamento na Comisión de seguimento da praga

- 41379 - 27833 (10/PRE-009516)

Grupo Parlamentario de En Marea

Rodríguez Estévez, David e Quinteiro Araújo, Paula

Sobre as razóns da demora da Consellería do Medio Rural no libramento do 40 % das axudas concedidas para loitar contra a praga da couza guatemalteca da pataca

- 41376 - 27957 (10/PRE-009517)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Pérez Seco, José Manuel e Quiroga Díaz, José Antonio

Sobre as razóns da Xunta de Galicia para non levar a cabo todos os pagamentos pendentes das axudas correspondentes á praga de couza guatemalteca da pataca e o prazo previsto para ese fin

- 41373 - 28494 (10/PRE-009523)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Pérez Seco, José Manuel e 2 máis

Sobre as causas da expansión ao concello de Muxía da praga de couza guatemalteca da pataca, a data prevista pola Consellería do Medio Rural para a retirada nese concello das patacas infestadas e a posible aparición doutros concellos con esa praga, así como a adopción de novas medidas ao respecto

- 41371 - 29509 (10/PRE-009538)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Pérez Seco, José Manuel e Quiroga Díaz, José Antonio

Sobre a posible certeza da Consellería do Medio Rural respecto da inexistencia de máis concellos afectados pola praga de couza guatemalteca da pataca, os datos referidos ás trampas colocadas nos concellos que están fóra de tampón para combatela, os seus resultados e as capturas rexistradas nas colocadas nos concellos non afectados, así como as medidas que vai adoptar para atallar a súa expansión

- 41378 - 27834 (10/PRE-010264)

Grupo Parlamentario de En Marea

Rodríguez Estévez, David e Quintero Araújo, Paula

Sobre as razóns da demora da Consellería do Medio Rural no libramento do 40 % das axudas concedidas para loitar contra a praga da couza guatemalteca da pataca

- 41375 - 27958 (10/PRE-010282)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Pérez Seco, José Manuel e Quiroga Díaz, José Antonio

Sobre as razóns da Xunta de Galicia para non levar a cabo todos os pagamentos pendentes das axudas correspondentes á praga de couza guatemalteca da pataca

- 41372 - 28963 (10/PRE-010373)

Grupo Parlamentario Popular de Galicia

González Vázquez, José e 7 máis

Sobre as medidas que se están a adoptar nos concellos da Costa da Morte para evitar a extensión da praga de couza guatemalteca da pataca, en especial ás zonas altamente produtivas da comarca de Bergantiños

- 41370 - 29511 (10/PRE-010422)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Pérez Seco, José Manuel e Quiroga Díaz, José Antonio

Sobre a posible certeza da Consellería do Medio Rural respecto da inexistencia de máis concellos afectados pola praga de couza guatemalteca da pataca

- 41403 - 34289 (10/PRE-011421)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Rodríguez Rumbo, Matilde Begoña e 2 máis

Sobre a valoración da Consellería de Educación e Ordenación Universitaria respecto dos menús nos centros escolares CEIP Plurilingüe Celso Emilio Ferreiro, de Cerceda; CEIP Bergantiños e CEIP Gándara Sofán, de Carballo; e CEIP Joaquín Rodríguez Otero e CEIP Milladoiro, de Malpica de Bergantiños

- 41369 - 37218 (10/PRE-011692)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Álvarez Martínez, Luis Manuel e Burgo López, María de la Concepción

Sobre as medidas que vai adoptar a Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria en relación co incumprimento pola empresa adxudataria da prestación do servizo de comedor escolar no IES Basanta Silva, de Vilalba, durante dous días, e a súa incidencia no IES Nosa Señora dos Ollos Grandes, de Lugo

- 41368 - 37284 (10/PRE-011698)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Rodil Fernández, Olalla e 5 máis

Sobre o coñecemento, a opinión e as previsións do Goberno galego en relación coas deficiencias detectadas na prestación, por parte da empresa concesionaria, do servizo de comedor nos centros públicos de ensino

- 41367 - 37321 (10/PRE-011700)

Grupo Parlamentario de En Marea

Vázquez Verao, Paula e 3 máis

Sobre o coñecemento, a opinión e as actuacións previstas polo Goberno galego en relación coas deficiencias detectadas ao inicio do curso 2018-2019 na prestación do servizo de comedor pola empresa concesionaria nos centros públicos de ensino da provincia de Lugo, así como as súas intencións respecto da recuperación da súa xestión directa

- 41366 - 37708 (10/PRE-011721)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Pérez Seco, José Manuel e Fernández Fernández, Raúl

Sobre o número de trampas que ten colocadas na actualidade a Consellería do Medio Rural para controlar e erradicar a praga de couza guatemalteca da pataca, os datos referidos ás capturas realizadas no ano 2018 e a opinión do Goberno galego ao respecto, así como a situación actual da praga, o prazo previsto para a súa total eliminación e a posta en marcha de novas medidas para ese fin

Santiago de Compostela, 13 de decembro de 2018

Diego Calvo Pouso

Vicepresidente 1º

## 1.5. Procedementos relativos a outras institucións e órganos

### 1.5.4. De ámbito europeo

#### 1.5.4.1. Unión Europea

**Resolución da Presidencia, do 10 de decembro de 2018, pola que se admite a trámite o escrito das Cortes Xerais polo que se achega documentación relativa á Proposta de regulamento do Parlamento Europeo e do Consello polo que se modifican os Regulamentos (UE) nº 1305/2013 e (UE) nº 1307/2013 no que respecta a determinadas normas sobre os pagamentos directos e a axuda ao desenvolvemento rural en relación cos anos 2019 e 2020 COM(2018) 817 final] [2018/0414 ( COD)]**

-10/UECS-000259 (41573)

Consulta sobre a aplicación do principio de subsidiariedade relativa á Proposta de regulamento do Parlamento Europeo e do Consello polo que se modifican os Regulamentos (UE) nº 1305/2013 e (UE) nº 1307/2013 no que respecta a determinadas normas sobre os pagamentos directos e a axuda ao desenvolvemento rural en relación cos anos 2019 e 2020 COM(2018) 817 final] [2018/0414 (COD)]

No Rexistro Xeral do Parlamento de Galicia tivo entrada, co número 41573, o escrito das Cortes Xerais polo que se achega documentación relativa á Proposta de regulamento do Parlamento Europeo e do Consello polo que se modifican os Regulamentos (UE) nº 1305/2013 e (UE) nº 1307/2013 no que respecta a determinadas normas sobre os pagamentos directos e a axuda ao desenvolvemento rural en relación cos anos 2019 e 2020 COM(2018) 817 final] [2018/0414 ( COD)].

Conforme o establecido na norma segunda das Normas reguladoras do procedemento para o control do principio de subsidiariedade nos proxectos lexislativos da Unión Europea (BOPG 27 do 9 de decembro de 2016), resolvo:

1º. Trasladar o referido á Comisión 7ª, Agricultura, Alimentación, Gandería e Montes, aos portavoces dos grupos parlamentarios e ordenar a súa publicación no *Boletín Oficial do Parlamento de Galicia*.

2º. Conforme o disposto na norma terceira das citadas normas, no prazo dos dez días naturais seguintes á remisión do proxecto de acto lexislativo, os grupos parlamentarios poderán presentar propostas de ditame motivado nas que deberán expoñer as razóns polas que consideran que o proxecto de acto lexislativo da Unión Europea resulta contrario, en todo ou en parte, ao principio de subsidiariedade.

As propostas de ditame motivado presentaranse ante a Mesa, que as cualificará e admitirá a trámite se reúnen os requisitos establecidos neste acordo.

A ausencia de propostas de ditame determinará a finalización do procedemento.

3º. Dar conta desta resolución na próxima reunión da Mesa que teña lugar.

Santiago de Compostela, 10 de decembro de 2018

Miguel Ángel Santalices Vieira

Presidente

**Resolución da Presidencia, do 12 de decembro de 2018, pola que se admite a trámite o escrito das Cortes Xerais polo que se achega documentación relativa á Proposta de directiva do Consello pola que se modifica a Directiva 2006/112/CE do Consello, do 28 de novembro de 2006, no que respecta ás disposicións relativas ás vendas a distancia de bens e a certas entregas nacionais de bens [ COM(2018) 819 final] [2018/0415 (CNS)]**

-10/UECS-000260 (41667)

Consulta sobre a aplicación do principio de subsidiariedade relativa á Proposta de directiva do Consello pola que se modifica a Directiva 2006/112/CE do Consello, do 28 de novembro de 2006, no que respecta ás disposicións relativas ás vendas a distancia de bens e a certas entregas nacionais de bens [COM(2018) 819 final] [2018/0415 (CNS)]

No Rexistro Xeral do Parlamento de Galicia tivo entrada, co número 41667, o escrito das Cortes Xerais polo que se achega documentación relativa á Proposta de directiva do Consello pola que se modifica a Directiva 2006/112/CE do Consello, do 28 de novembro de 2006, no que respecta ás disposicións relativas ás vendas a distancia de bens e a certas entregas nacionais de bens [COM(2018) 819 final] [2018/0415 (CNS)].

Conforme o establecido na norma segunda das Normas reguladoras do procedemento para o control do principio de subsidiariedade nos proxectos legislativos da Unión Europea (BOPG 27 do 9 de decembro de 2016), resolvo:

1º. Trasladar o referido á Comisión 3ª, Economía, Facenda e Orzamentos, e mais aos portavoces dos grupos parlamentarios e ordenar a súa publicación no *Boletín Oficial do Parlamento de Galicia*.

2º. Conforme o disposto na norma terceira das citadas normas, no prazo dos dez días naturais seguintes á remisión do proxecto de acto legislativo, os grupos parlamentarios poderán presentar propostas de ditame motivado nas que deberán expoñer as razóns polas que consideran que o proxecto de acto legislativo da Unión Europea resulta contrario, en todo ou en parte, ao principio de subsidiariedade.

As propostas de ditame motivado presentaranse ante a Mesa, que as cualificará e admitirá a trámite se reúnen os requisitos establecidos neste acordo.

A ausencia de propostas de ditame determinará a finalización do procedemento.

3º. Dar conta desta resolución na próxima reunión da Mesa que teña lugar.

Santiago de Compostela, 12 de decembro de 2018

Miguel Ángel Santalices Vieira

Presidente



**Resolución da Presidencia, do 13 de decembro de 2018, pola que se admite a trámite o escrito das Cortes Xerais polo que se achega documentación relativa á Proposta de directiva do Consello pola que se modifica a Directiva 2006/112/CE no que respecta á introdución de determinados requisitos para os provedores de servizos de pagamento [COM(2018) 812 final] [2018/0412 (CNS)] {COM(2018) 813 final} {SEC(2018) 495 final} { SWD(2018) 487 final} {SWD(2018) 488 final}**

-10/UECS-000261 (41703)

Consulta sobre a aplicación do principio de subsidiariedade relativa á Proposta de directiva do Consello pola que se modifica a Directiva 2006/112/CE no que respecta á introdución de determinados requisitos para os provedores de servizos de pagamento [COM(2018) 812 final] [2018/0412 (CNS)] {COM(2018) 813 final} {SEC(2018) 495 final} {SWD(2018) 487 final} {SWD(2018) 488 final}

No Rexistro Xeral do Parlamento de Galicia tivo entrada, co número 41703, escrito das Cortes Xerais polo que se achega documentación relativa á Proposta de directiva do Consello pola que se modifica a Directiva 2006/112/CE no que respecta á introdución de determinados requisitos para os provedores de servizos de pago [COM(2018) 812 final] [2018/0412 (CNS)] {COM(2018) 813 final} {SEC(2018) 495 final} {SWD(2018) 487 final} {SWD(2018) 488 final}.

Conforme o establecido na norma segunda das Normas reguladoras do procedemento para o control do principio de subsidiariedade nos proxectos legislativos da Unión Europea (BOPG 27 do 9 de decembro de 2016), resolvo:

1º. Trasladar o referido á Comisión 3ª, Economía, Facenda e Orzamentos, e mais aos portavoces dos grupos parlamentarios e ordenar a súa publicación no *Boletín Oficial do Parlamento de Galicia*.

2º. Conforme o disposto na norma terceira das citadas normas, no prazo dos dez días naturais seguintes á remisión do proxecto de acto legislativo, os grupos parlamentarios poderán presentar propostas de ditame motivado nas que deberán expoñer as razóns polas que consideran que o proxecto de acto legislativo da Unión Europea resulta contrario, en todo ou en parte, ao principio de subsidiariedade.

As propostas de ditame motivado presentaranse ante a Mesa, que as cualificará e admitirá a trámite se reúnen os requisitos establecidos neste acordo.

A ausencia de propostas de ditame determinará a finalización do procedemento.

3º Dar conta desta resolución na próxima reunión da Mesa que teña lugar.

Santiago de Compostela, 13 de decembro de 2018

Miguel Ángel Santalices Vieira

Presidente

**Resolución da Presidencia, do 14 de decembro de 2018, pola que se admite a trámite o escrito das Cortes Xerais polo que se achega documentación relativa á Proposta de regulamento do Consello polo que se modifica o Regulamento (UE) nº 904/2010 no que respecta ás medidas para reforzar a cooperación administrativa a fin de combater a fraude no ámbito do IVE [COM(2018) 813 final] [2018/0413 (CNS)]**

-10/UECS-000262 (41741)

Consulta sobre a aplicación do principio de subsidiariedade relativa á Proposta de regulamento do Consello polo que se modifica o Regulamento (UE) nº 904/2010 no que respecta ás medidas para reforzar a cooperación administrativa a fin de combater a fraude no ámbito do IVE [COM(2018) 813 final] [2018/0413 (CNS)]

No Rexistro Xeral do Parlamento de Galicia tivo entrada, co número 41741, escrito das Cortes Xerais polo que se achega documentación relativa á Proposta de regulamento do Consello polo que se modifica o Regulamento (UE) nº 904/2010 no que respecta ás medidas para reforzar a cooperación administrativa a fin de combater a fraude no ámbito do IVE [COM(2018) 813 final] [2018/0413 (CNS)].

Conforme o establecido na norma segunda das Normas reguladoras do procedemento para o control do principio de subsidiariedade nos proxectos legislativos da Unión Europea (BOPG 27 do 9 de decembro de 2016), resolvo:

1º. Trasladar o referido á Comisión 3ª, Economía, Facenda e Orzamentos, e mais aos portavoces dos grupos parlamentarios e ordenar a súa publicación no *Boletín Oficial do Parlamento de Galicia*.

2º Conforme o disposto na norma terceira das citadas normas, no prazo dos dez días naturais seguintes á remisión do proxecto de acto legislativo, os grupos parlamentarios poderán presentar propostas de ditame motivado nas que deberán expoñer as razóns polas que consideran que o proxecto de acto legislativo da Unión Europea resulta contrario, en todo ou en parte, ao principio de subsidiariedade.

As propostas de ditame motivado presentaranse ante a Mesa, que as cualificará e admitirá a trámite se reúnen os requisitos establecidos neste acordo.

A ausencia de propostas de ditame determinará a finalización do procedemento.

3º. Dar conta desta resolución na próxima reunión da Mesa que teña lugar.

Santiago de Compostela, 14 de decembro de 2018

Miguel Ángel Santalices Vieira

Presidente



RS/ff

En relación coa pregunta con resposta escrita **número: 19301**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don José Manuel Pérez Seco e don José Antonio Quiroga Díaz sobre, **“as causas da extensión ao concello de Cariño da praga de couza guatemalteca que está a afectar a pataca, a posibilidade de aparición de máis concellos afectados e as novas medidas que vai adoptar a Consellería do Medio Rural ao respecto, así como o seu tratamento na Comisión de seguimento da praga”**, (publicada no BOPG número 204 do 2 de novembro de 2017), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

“A Couza Guatemalteca da Pataca é un insecto de pequeno tamaño, da orde dos lepidópteros, cuxa fase de larva é tipo couza, e que afecta exclusivamente á pataca. Orixinaria de Guatemala, está estendida por América do Sur. Introduciuse en Canarias en 1999, e en 2015 detectouse en Galicia, localizándose os primeiros focos en Ferrol, Narón e Neda, estendéndose con posterioridade polo norte da Comunidade Autónoma de Galicia e o occidente asturiano. Estes foron os primeiros focos coñecidos no territorio continental da Unión Europea.

Dende ese mesmo momento, a Consellería do Medio Rural púxose a traballar establecendo unha serie de medidas urxentes, ademais de publicar o día 3 de novembro de 2015 a Resolución pola que se establecían as medidas obrigatorias e recomendadas para os produtores, e os almacéns comercializadores.

Os traballos levados a cabo durante 2016 permitíronnos ter unha imaxe bastante precisa sobre a distribución da praga no territorio pero non permitiron a súa erradicación dada a súa ampla distribución e nunha multitude de parcelas moi pequenas.

No ano 2017 estableceuse un novo Plan de Acción adaptado as medidas establecidas no Real Decreto 197/2017.

No caso concreto do concello de Cariño, este foi incorporado á zona infestada por terse detectado presenza de exemplares do insecto nas trampas colocadas. Estas capturas estaban



relacionadas co movemento de patacas entre municipios, motivo polo cal e con carácter preventivo para evitar a expansión da couza, estendeuse a prohibición de plantación de pataca co obxecto de frear a expansión da praga”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias  
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REXISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:40:14  
**Nº Rexistro: 41389**  
Data envío: 05/12/2018 10:40:14.084

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:40:10**

CSV: REXISTRO-1nDgocq8i-1  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





RS/ff

En relación coa pregunta con resposta escrita número: **20335**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de don José Luís Rivas Cruz e outros/as deputados/as do mesmo grupo sobre, “**os datos referidos ao impacto da praga da couza guatemalteca da pataca e a xestión levada a cabo polo Goberno galego ao respecto**”, (publicada no BOPG número 215 do 22 de novembro de 2017), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

*“O número de concellos afectados pola praga da couza guatemalteca da pataca (*Tecia solanivora*) tras a resolución do 23 de marzo de 2018, da Dirección Xeral de Gandaría, Agricultura e Industrias Agroalimentarias (DOG núm 60 de 26 de marzo) que amplía ao concello de Muxía, son en total 33 (15 na provincia da Coruña e 18 na de Lugo).*”

*Os concellos de Galicia definidos como zona demarcada por *Tecia solanivora* son os seguintes:*

- 1. Zona infestada pola presenza da praga: a correspondente aos concellos de Ferrol, Narón, Neda, Valdoviño, San Sadurniño, A Capela, Fene, Mugar dos, Ares, Cabanas, Ortigueira, Mañón, As Pontes de García Rodríguez, Muxía e Cariño na provincia da Coruña e os municipios de O Vicedo, Viveiro, Xove, Cervo, Burela, Foz, Barreiros, Ribadeo, Trabada, Lourenzán, Mondoñedo, Alfoz, O Valadouro, Ourense, Abadín, A Pastoriza, Riotorto e A Pontenova na provincia de Lugo.*
- 2. Zona tampón: os terreos comprendidos dentro dunha franxa de 5 km en torno ao límite dos concellos establecidos como zonas infestadas así como os concellos de As Somozas, Moeche, e Cerdido, por estar rodeados de concellos da zona infestada.*

*O procedemento de control da praga segue as medidas establecidas polo Real decreto 197/2017, de 3 de marzo, polo que se establece o Programa Nacional de Control e erradicación de *Tecia (Scrobipalopsis) solanivora (Povolny)*, o Plan de Acción para a erradicación e control de *Tecia**



*solanivora na Comunidade Autónoma de Galicia e a regulación da Unión Europea da Directiva 2000/29, e en España do Real decreto 58/2005.*

*No Plan se establecen medidas de erradicación da praga nas zonas demarcadas como a prohibición do cultivo da pataca (medida fixada polo Ministerio), restricións nos movementos de pataca e medidas de protección das instalacións e almacéns para evitar a transmisión do organismo nocivo.*

*Estas medidas de control non só se levan a cabo na zona demarcada e na zona tampón, senón tamén no resto de Galicia, onde se realizan controis para comprobar que non aparezan novos brotes e así poder garantir a protección dos cultivos.*

*En todo caso, para evitar a expansión do insecto, a Consellería é máis restritiva na aplicación dos protocolos de control tanto nos concellos infestados como na zona tampón.*

*Para a produción de pataca nestas zonas será preciso aplicar as medidas establecidas no Real decreto 197/2017 publicado polo Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente, tales como un tratamento fitosanitario durante a fase de tuberización e antes da colleita. As patacas recollidas non se poderán dedicar a semente mentres a praga non se dea por erradicada. Así mesmo, o seu movemento realizarase sempre en vehículos pechados ou cubertos cunha malla.*

*No caso dos comercializadores, para a súa produción aplicaranse outras medidas a maiores, recollidas tamén na mesma normativa, entre as que se atopan a instalación de mallas tupidas e de trampas de captura de tecia nos almacéns.*

*A Consellería do Medio Rural instalou na campaña de 2018 arredor de 1.170 trampas para a captura da couza, que están distribuídas por todo o territorio galego, tanto en campo como en almacéns. A maior parte delas, loxicamente, están situadas en zonas infestadas ou tampón. Faise especial fincapé, tamén, na contorna das zonas da Indicación Xeográfica Protexida Pataca de Galicia, nas que non se detectou ningún exemplar da couza.*

*No ano 2017 a maior parte de patacas recollidas procedeu das colleitas dos produtores (185.783 kg), seguida pola semente retirada aos propios produtores (88.205 kg) e aos almacéns e comercializadores (50.000 kg).*

*A axuda para a indemnización da Tecia solanivora se tramitou a 1.323 beneficiarios dos que o 23,28% eran da provincia da Coruña e o 76,72% da provincia de Lugo. O importe total das axudas xestionadas foi de 167.577,28 euros. Os principais conceptos de indemnización foron pataca de semente, pataca de consumo e superficie plantada.*





**XUNTA DE GALICIA**

VICEPRESIDENCIA E CONSELLERÍA DE PRESIDENCIA,  
ADMINISTRACIÓNS PÚBLICAS E XUSTIZA  
Dirección Xeral de Relacións Institucionais  
e Parlamentarias



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REXISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:39:50  
**Nº Rexistro: 41386**  
Data envío: 05/12/2018 10:39:50.725



*Para o ano 2018 se publicouse a Orde do 17 de abril de 2018 pola que se establecen as bases reguladoras para a concesión de indemnizacións en materia de sanidade vexetal na Comunidade Autónoma de Galicia e se convocan para o ano 2018 (DOG núm. 86 do 4 de maio) que permitirá que os produtores afectados pola praga de Tecia deste ano poidan recibir unha indemnización polas perdas sufridas.*

*En canto aos expedientes sancionadores interpostos en materia de sanidade vexetal pola praga de coretena de tecia, foron incoados 18 expedientes. As sancións foron tipificadas de graves a moi graves e as multas foron de entre 300 e 3.001 €, aminoradas dependendo do caso en atención á posibilidade de redución do 40% establecida polo artigo 85 da Lei 30/2015, do 1 de outubro, do procedemento administrativo común das administracións públicas”.*

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia

páxina 3 de 3





Asinado dixitalmente por:



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REXISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:39:50  
**Nº Rexistro: 41386**  
Data envío: 05/12/2018 10:39:50.725

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:39:47**

CSV: REXISTRO-YRB29TLer-7  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





RS/ff

En relación coa pregunta con resposta escrita **número: 20817**, formulada polo Grupo Parlamentario de En Marea, a iniciativa de don David Rodríguez Estévez e dona Paula Quinteiro Araujo sobre, **“as medidas levadas a cabo pola Xunta de Galicia para erradicar a praga da pataca (“Epitrix spp”), así como as adoptadas para paliar o seu impacto económico para as persoas consumidoras e produtoras”**, (publicada no BOPG número 224 do 7 de decembro de 2017), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

*“O número de concellos afectados pola praga da couza guatemalteca da pataca (Tecia solanivora) tras a resolución do 23 de marzo de 2018, da Dirección Xeral de Gandaría, Agricultura e Industrias Agroalimentarias (DOG núm 60 de 26 de marzo) que amplía ao concello de Muxía, son en total 33 (15 na provincia da Coruña e 18 na de Lugo).*

*Os concellos de Galicia definidos como zona demarcada por Tecia solanivora son os seguintes:*

- 1. Zona infestada pola presenza da praga: a correspondente aos concellos de Ferrol, Narón, Neda, Valdoviño, San Sadurniño, A Capela, Fene, Mugar dos, Ares, Cabanas, Ortigueira, Mañón, As Pontes de García Rodríguez, Muxía e Cariño na provincia da Coruña e os municipios de O Vicedo, Viveiro, Xove, Cervo, Burela, Foz, Barreiros, Ribadeo, Trabada, Lourenzá, Mondoñedo, Alfoz, O Valadouro, Ourense, Abadín, A Pastoriza, Riotorto e A Pontenova na provincia de Lugo.*
- 2. Zona tampón: os terreos comprendidos dentro dunha franxa de 5 km en torno ao límite dos concellos establecidos como zonas infestadas así como os concellos de As Somozas, Moeche, e Cerdido, por estar rodeados de concellos da zona infestada.*

*O procedemento de control da praga segue as medidas establecidas polo Real decreto 197/2017, de 3 de marzo, polo que se establece o Programa Nacional de Control e erradicación de Tecia (Scrobipalopsis) solanivora (Povolny), o Plan de Acción para a erradicación e control de Tecia solanivora na Comunidade Autónoma de Galicia e a regulación da Unión Europea da Directiva 2000/29, e en España do Real decreto 58/2005.*

*No Plan se establecen medidas de erradicación da praga nas zonas demarcadas como a prohibición do cultivo da pataca (medida fixada polo Ministerio), restricións nos movementos de pataca e medidas*



*de protección das instalacións e almacéns para evitar a transmisión do organismo nocivo. Estas medidas de control non só se levan a cabo na zona demarcada e na zona tampón, senón tamén no resto de Galicia, onde se realizan controis para comprobar que non aparezan novos brotes e así poder garantir a protección dos cultivos.*

*En todo caso, para evitar a expansión do insecto, a Consellería é máis restritiva na aplicación dos protocolos de control tanto nos concellos infestados como na zona tampón.*

*Para a produción de pataca nestas zonas será preciso aplicar as medidas establecidas no Real decreto 197/2017 publicado polo Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente, tales como un tratamento fitosanitario durante a fase de tuberización e antes da colleita. As patacas recollidas non se poderán dedicar a semente mentres a praga non se dea por erradicada. Así mesmo, o seu movemento realizarase sempre en vehículos pechados ou cubertos cunha malla.*

*No caso dos comercializadores, para a súa produción aplicaranse outras medidas a maiores, recollidas tamén na mesma normativa, entre as que se atopan a instalación de mallas tupidas e de trampas de captura de tecia nos almacéns.*

*A axuda para a indemnización da Tecia solanivora se tramitou a 1.323 beneficiarios dos que o 23,28% eran da provincia da Coruña e o 76,72% da provincia de Lugo. O importe total das axudas xestionadas foi de 167.577,28 euros. Os principais conceptos de indemnización foron pataca de semente, pataca de consumo e superficie plantada.*

*Para o ano 2018 se publicouse a Orde do 17 de abril de 2018 pola que se establecen as bases reguladoras para a concesión de indemnizacións en materia de sanidade vexetal na Comunidade Autónoma de Galicia e se convocan para o ano 2018 (DOG núm. 86 do 4 de maio) que permitirá que os produtores afectados pola praga de Tecia deste ano poidan recibir unha indemnización polas perdas sufridas”.*

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias  
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REXISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:39:19  
**Nº Rexistro: 41382**  
Data envío: 05/12/2018 10:39:19.240

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:39:16**

CSV: REXISTRO-wRF0afjCl-7  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





RS/ff

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno **número: 16868**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de don José Luis Rivas Cruz e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre **“as razóns da demora no cumprimento do acordo parlamentario do 2 de marzo de 2017 en relación coa praga da couza da pataca”**, (publicada no BOPG número 182 do 27 de setembro de 2017), convertida en pregunta con resposta escrita por finalización do período de sesións setembro-décembro de 2017, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

“A Consellería do Medio Rural deu conta da información relativa á situación relacionada coa couza guatemalteca da pataca a pasada comisión 7ª celebrada o 4 de maio de 2018 mediante a comparecencia a petición propia da Directora Xeral de Agricultura, Gandería e Industrias Agroalimentarias.

Así mesmo, o 30 de xuño de 2017 e o 11 de outubro de 2017 reuniuse a Comisión Técnica de Seguimento da Couza Guatemalteca da pataca, na que están representados, ademais da Xunta, a Federación Galega de Municipios e Provincias (Fegamp), o Laboratorio Fitopatolóxico de Galicia e a Indicación Xeográfica Protexida Pataca de Galicia, cuxas actas foron remitidas ao Parlamento de Galicia. Proximamente celebrarase unha nova reunión da comisión.

O número de concellos afectados pola praga da couza guatemalteca da pataca (Tecia solanivora) tras a resolución do 23 de marzo de 2018, da Dirección Xeral de Gandería, Agricultura e Industrias Agroalimentarias (DOG núm 60 de 26 de marzo) que amplía ao concello de Muxía, son en total 33 (15 na provincia da Coruña e 18 na de Lugo).

O procedemento de control da praga segue as medidas establecidas polo Real decreto 197/2017, do 3 de marzo, polo que se establece o Programa Nacional de Control e erradicación de Tecia (Scrobipalopsis) solanivora (Povolny), o Plan de Acción para a erradicación e control de Tecia solanivora na Comunidade Autónoma de Galicia e a regulación da Unión Europea da Directiva 2000/29, e en España do Real decreto 58/2005.



No Plan establece medidas de erradicación da praga nas zonas demarcadas como a prohibición do cultivo da pataca (medida fixada polo Ministerio), restricións nos movementos de pataca e medidas de protección das instalacións e almacéns para evitar a transmisión do organismo nocivo.

Estas medidas de control non só se levan a cabo na zona demarcada e na zona tampón, senón tamén no resto de Galicia, onde se realizan controis para comprobar que non aparezan novos brotes e así poder garantir a protección dos cultivos.

En todo caso, para evitar a expansión do insecto, a Consellería é máis restritiva na aplicación dos protocolos de control tanto nos concellos infestados como na zona tampón.

Para a produción de pataca nestas zonas será preciso aplicar as medidas establecidas no Real decreto 197/2017 publicado polo Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente, tales como un tratamento fitosanitario durante a fase de tuberización e antes da colleita. As patacas recollidas non se poderán dedicar a semente mentres a praga non se dea por erradicada. Así mesmo, o seu movemento realizarase sempre en vehículos pechados ou cubertos cunha malla.

No caso dos comercializadores, para a súa produción aplicaranse outras medidas a maiores, recollida tamén na mesma normativa entre as que se atopan a instalación de mallas tupidas e de trampas de captura de tecia nos almacéns”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias  
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REXISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:40:38  
**Nº Rexistro: 41392**  
Data envío: 05/12/2018 10:40:38.803

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:40:35**

CSV: REXISTRO-V7JmUBFt-9  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





XUNTA DE GALICIA

VICEPRESIDENCIA E CONSELLERÍA DE PRESIDENCIA,  
ADMINISTRACIÓNS PÚBLICAS E XUSTIZA  
Dirección Xeral de Relacións Institucionais  
e Parlamentarias



PARLAMENTO DE GALICIA  
REXISTRO XERAL ENTRADA  
Data asento: 05/12/2018 10:40:22  
Nº Rexistro: 41390

Data envío: 05/12/2018 10:40:22.319

Data 05/12/2018 10:40

RS/ms

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno **número: 19300**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don José Manuel Pérez Seco e don José Antonio Quiroga Díaz, sobre **“as causas da extensión ao concello de Cariño da praga de couza guatemalteca que está a afectar a pataca”**, (publicada no BOPG número 204 do 2 de novembro de 2017), convertida en pregunta con resposta escrita por finalización do período de sesións setembro-décembro de 2017, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

“A Couza Guatemalteca da pataca é un insecto de pequeno tamaño, da orde dos lepidópteros, cuxa fase de larva é tipo couza, e que afecta exclusivamente á pataca. Orixinaria de Guatemala, está estendida por América do Sur. Introduciuse en Canarias en 1999, e en 2015 detectouse en Galicia, localizándose os primeiros focos en Ferrol, Narón e Neda, estendéndose con posterioridade polo norte da Comunidade Autónoma de Galicia e o occidente asturiano. Estes foron os primeiros focos coñecidos no territorio continental da Unión Europea.

Dende ese mesmo momento, a Consellería do Medio Rural púxose a traballar establecendo unha serie de medidas urxentes, ademais de publicar o día 3 de novembro de 2015 a Resolución pola que se establecían as medidas obrigatorias e recomendadas para os produtores, e os almacéns comercializadores.

Os traballos levados a cabo durante 2016 permitíronnos ter unha imaxe bastante precisa sobre a distribución da praga no territorio pero non permitiron a súa erradicación dada a súa ampla distribución e nunha multitude de parcelas moi pequenas.

No ano 2017 estableceuse un novo Plan de Acción adaptado as medidas establecidas no Real Decreto 197/2017.





No caso concreto do concello de Cariño, este foi incorporado á zona infestada por terse detectado presenza de exemplares do insecto nas trampas colocadas. Estas capturas estaban relacionadas co movemento de patacas entre municipios, motivo polo cal e con carácter preventivo para evitar a expansión da couza, estendeuse a prohibición de plantación de pataca co obxecto de frear a expansión da praga”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias  
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REXISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:40:22  
**Nº Rexistro: 41390**  
Data envío: 05/12/2018 10:40:22.319

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:40:19**

CSV: REXISTRO-qQCycNQTy-0  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





RS/ms

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno **número: 19431**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don José Manuel Pérez Seco e don José Antonio Quiroga Díaz, sobre **“as previsións da Consellería do Medio Rural respecto da información aos concellos afectados pola couza guatemalteca da pataca en relación co número de trampas colocadas e de capturas rexistradas na loita contra a praga”**, (publicada no BOPG número 204 do 2 de novembro de 2017), convertida en pregunta con resposta escrita por finalización do período de sesións setembro-décembro de 2017, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

“O número de concellos afectados pola praga da couza guatemalteca da pataca (Tecia solanivora) tras a Resolución do 23 de marzo de 2018, da Dirección Xeral de Gandaría, Agricultura e Industrias Agroalimentarias (DOG núm 60 de 26 de marzo) que amplía ao concello de Muxía, son en total 33 (15 na provincia da Coruña e 18 na de Lugo).

Os concellos de Galicia definidos como zona demarcada por Tecia solanivora son os seguintes:

1. Zona infestada pola presenza da praga: a correspondente aos concellos de Ferrol, Narón, Neda, Valdoviño, San Sadurniño, A Capela, Fene, Mugardos, Ares, Cabanas, Ortigueira, Mañón, As Pontes de García Rodríguez, Muxía e Cariño na provincia da Coruña e os municipios de O Vicedo, Viveiro, Xove, Cervo, Burela, Foz, Barreiros, Ribadeo, Trabada, Lourenzán, Mondoñedo, Alfoz, O Valadouro, Ourol, Abadín, A Pastoriza, Riotorto e A Pontenova na provincia de Lugo.
2. Zona tampón: os terreos comprendidos dentro dunha franxa de 5 km en torno ao límite dos concellos establecidos como zonas infestadas así como os concellos de As Somozas, Moeche, e Cerdido, por estar rodeados de concellos da zona infestada.



A Consellería do Medio Rural instalou na campaña de 2018 arredor de 1.170 trampas para a captura da couza, que están distribuídas por todo o territorio galego, tanto en campo como en almacéns. A maior parte delas, loxicamente, están situadas en zonas infestadas ou tampón. Faise especial fincapé, tamén, na contorna das zonas da Indicación Xeográfica Protexida Pataca de Galicia, nas que non se detectou ningún exemplar da couza”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias  
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REGISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:40:06  
**Nº Rexistro: 41388**  
Data envío: 05/12/2018 10:40:06.584

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:40:02**

CSV: REXISTRO-TScRUbfTr-6  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





RS/ff

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno **número: 20391**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de don José Luis Rivas Cruz e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre **“as actuacións levadas a cabo pola Xunta de Galicia en relación coa praga de couza guatemalteca da pataca”**, (publicada no BOPG número 219 do 29 de novembro de 2017), convertida en pregunta con resposta escrita por finalización do período de sesións setembro-décembro de 2017, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

“O número de concellos afectados pola praga da couza guatemalteca da pataca (*Tecia solanivora*) tras a resolución do 23 de marzo de 2018, da Dirección Xeral de Gandaría, Agricultura e Industrias Agroalimentarias (DOG núm 60 de 26 de marzo) que amplía ao concello de Muxía, son en total 33 (15 na provincia da Coruña e 18 na de Lugo).

Os concellos de Galicia definidos como zona demarcada por *Tecia solanivora* son os seguintes:

1. Zona infestada pola presenza da praga: a correspondente aos concellos de Ferrol, Narón, Neda, Valdoviño, San Sadurniño, A Capela, Fene, Mugaridos, Ares, Cabanas, Ortigueira, Mañón, As Pontes de García Rodríguez, Muxía e Cariño na provincia da Coruña e os municipios de O Vicedo, Viveiro, Xove, Cervo, Burela, Foz, Barreiros, Ribadeo, Trabada, Lourenzá, Mondoñedo, Alfoz, O Valadouro, Ourol, Abadín, A Pastoriza, Riotorto e A Pontenova na provincia de Lugo.
2. Zona tampón: os terreos comprendidos dentro dunha franxa de 5 km en torno ao límite dos concellos establecidos como zonas infestadas así como os concellos de As Somozas, Moeche, e Cerdido, por estar rodeados de concellos da zona infestada.

O procedemento de control da praga segue as medidas establecidas polo Real decreto 197/2017, de 3 de marzo, polo que se establece o Programa Nacional de Control e erradicación de *Tecia* (*Scrobipalopsis*) *solanivora* (*Povolny*), o Plan de Acción para a erradicación e control de *Tecia solanivora* na Comunidade Autónoma de Galicia e a regulación da Unión Europea da Directiva 2000/29, e en España do Real decreto 58/2005.



No Plan se establecen medidas de erradicación da praga nas zonas demarcadas como a prohibición do cultivo da pataca (medida fixada polo Ministerio), restricións nos movementos de pataca e medidas de protección das instalacións e almacéns para evitar a transmisión do organismo nocivo.

Estas medidas de control non só se levan a cabo na zona demarcada e na zona tampón, senón tamén no resto de Galicia, onde se realizan controis para comprobar que non aparezan novos brotes e así poder garantir a protección dos cultivos.

En todo caso, para evitar a expansión do insecto, a Consellería é máis restritiva na aplicación dos protocolos de control tanto nos concellos infestados como na zona tampón.

Para a produción de pataca nestas zonas será preciso aplicar as medidas establecidas no Real decreto 197/2017 publicado polo Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente, tales como un tratamento fitosanitario durante a fase de tuberización e antes da colleita. As patacas recollidas non se poderán dedicar a semente mentres a praga non se dea por erradicada. Así mesmo, o seu movemento realizarase sempre en vehículos pechados ou cubertos cunha malla.

No caso dos comercializadores, para a súa produción aplicaranse outras medidas a maiores, recollidas tamén na mesma normativa, entre as que se atopan a instalación de mallas tupidas e de trampas de captura de tecia nos almacéns.

A Consellería do Medio Rural instalou na campaña de 2018 arredor de 1.170 trampas para a captura da couza, que están distribuídas por todo o territorio galego, tanto en campo como en almacéns. A maior parte delas, loxicamente, están situadas en zonas infestadas ou tampón. Faise especial fincapé, tamén, na contorna das zonas da Indicación Xeográfica Protexida Pataca de Galicia, nas que non se detectou ningún exemplar da couza.

No ano 2017 a maior parte de patacas recollidas procedeu das colleitas dos produtores (185.783 kg), seguida pola semente retirada aos propios produtores (88.205 kg) e aos almacéns e comercializadores (50.000 kg).

A axuda para a indemnización da Tecia solanivora se tramitou a 1.323 beneficiarios dos que o 23,28% eran da provincia da Coruña e o 76,72% da provincia de Lugo. O importe total das axudas xestionadas foi de 167.577,28 euros. Os principais conceptos de indemnización foron pataca de semente, pataca de consumo e superficie plantada.





Para o ano 2018 publicouse a Orde do 17 de abril de 2018 pola que se establecen as bases reguladoras para a concesión de indemnizacións en materia de sanidade vexetal na Comunidade Autónoma de Galicia e se convocan para o ano 2018 (DOG núm 86 de 4 de maio) que permitirá que os produtores afectados pola praga de Tecia deste ano poidan recibir unha indemnización polas perdas sufridas.

En canto aos expedientes sancionadores interpostos en materia de sanidade vexetal pola praga de coretena de tecia, foron incoados 18 expedientes. As sancións foron tipificadas de graves a moi graves e as multas foron de entre 300 e 3.001 €, aminoradas dependendo do caso en atención á posibilidade de redución do 40% establecida polo artigo 85 da Lei 30/2015, do 1 de outubro, do procedemento administrativo común das administracións públicas”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias  
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia







Asinado dixitalmente por:

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:39:39**

CSV: REXISTRO-zLMF9f1dE-8  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





RS/ms

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno **número: 20816**, formulada polo Grupo Parlamentario de En Marea, a iniciativa de don David Rodríguez Estévez e dona Paula Quintero Araújo, sobre **“as medidas adoptadas pola Xunta de Galicia para erradicar a praga da pulguiña da pataca (“Epitrix spp”)”**, (publicada no BOPG número 223 do 5 de decembro de 2017), convertida en pregunta con resposta escrita por finalización do período de sesións setembro-décembro de 2017, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

“O número de concellos afectados pola praga da couza guatemalteca da pataca (Tecia solanivora) tras a resolución do 23 de marzo de 2018, da Dirección Xeral de Gandaría, Agricultura e Industrias Agroalimentarias (DOG núm 60 de 26 de marzo) que amplía ao concello de Muxía, son en total 33 (15 na provincia da Coruña e 18 na de Lugo).

Os concellos de Galicia definidos como zona demarcada por Tecia solanivora son os seguintes:

1. Zona infestada pola presenza da praga: a correspondente aos concellos de Ferrol, Narón, Neda, Valdoviño, San Sadurniño, A Capela, Fene, Mugar dos, Ares, Cabanas, Ortigueira, Mañón, As Pontes de García Rodríguez, Muxía e Cariño na provincia da Coruña e os municipios de O Vicedo, Viveiro, Xove, Cervo, Burela, Foz, Barreiros, Ribadeo, Trabada, Lourenzá, Mondoñedo, Alfoz, O Valadouro, Oulol, Abadín, A Pastoriza, Riotorto e A Pontenova na provincia de Lugo.
2. Zona tampón: os terreos comprendidos dentro dunha franxa de 5 km en torno ao límite dos concellos establecidos como zonas infestadas así como os concellos de As Somozas, Moeche, e Cerdido, por estar rodeados de concellos da zona infestada.

O procedemento de control da praga segue as medidas establecidas polo Real decreto 197/2017, de 3 de marzo, polo que se establece o Programa Nacional de Control e erradicación de Tecia (Scrobipalopsis) solanivora (Povolny), o Plan de Acción para a erradicación e control de Tecia solanivora na Comunidade Autónoma de Galicia e a regulación da Unión Europea da Directiva 2000/29, e en España do Real decreto 58/2005.

No Plan se establecen medidas de erradicación da praga nas zonas demarcadas como a prohibición do cultivo da pataca (medida fixada polo Ministerio), restricións nos movementos de



pataca e medidas de protección das instalacións e almacéns para evitar a transmisión do organismo nocivo. Estas medidas de control non só se levan a cabo na zona demarcada e na zona tampón, senón tamén no resto de Galicia, onde se realizan controis para comprobar que non aparezan novos brotes e así poder garantir a protección dos cultivos.

En todo caso, para evitar a expansión do insecto, a Consellería é máis restritiva na aplicación dos protocolos de control tanto nos concellos infestados como na zona tampón.

Para a produción de pataca nestas zonas será preciso aplicar as medidas establecidas no Real decreto 197/2017 publicado polo Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente, tales como un tratamento fitosanitario durante a fase de tuberización e antes da colleita. As patacas recollidas non se poderán dedicar a semente mentres a praga non se dea por erradicada. Así mesmo, o seu movemento realizarase sempre en vehículos pechados ou cubertos cunha malla.

No caso dos comercializadores, para a súa produción aplicaranse outras medidas a maiores, recollida tamén na mesma normativa entre as que se atopan a instalación de mallas tupidas e de trampas de captura de tecia nos almacéns.

A axuda para a indemnización da Tecia solanivora se tramitou a 1.323 beneficiarios dos que o 23,28% eran da provincia da Coruña e o 76,72% da provincia de Lugo. O importe total das axudas xestionadas foi de 167.577,28 euros. Os principais conceptos de indemnización foron pataca de semente, pataca de consumo e superficie plantada.

Para o ano 2018 publicouse a Orde do 17 de abril de 2018 pola que se establecen as bases reguladoras para a concesión de indemnizacións en materia de sanidade vexetal na Comunidade Autónoma de Galicia e se convocan para o ano 2018 (DOG núm 86 de 4 de maio) que permitirá que os produtores afectados pola praga de Tecia deste ano poidan recibir unha indemnización polas perdas sufridas”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias  
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REXISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:39:27  
**Nº Rexistro: 41383**  
Data envío: 05/12/2018 10:39:27.396

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:39:23**

CSV: REXISTRO-qZCq1B5wn-9  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





RS/ms

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión **número: 16738**, formulada polo Grupo Parlamentario de En Marea, a iniciativa de don David Rodríguez Estévez e dona Paula Quinteiro Araújo, sobre **“a valoración da Consellería do Medio Rural en relación coa opinión da Comisión Europea referida ás medidas adoptadas diante do avance da praga da pataca ocasionada pola couza guatemalteca, os prazos que está a estimar para a súa erradicación e as razóns da demora na convocatoria da comisión técnica de seguimento da praga, así como os avances e conclusións desta e as razóns para non informar aos grupos parlamentarios dos datos expostos e das medidas adoptadas”**, (publicada no BOPG número 183 do 28 de setembro de 2017), convertida en pregunta con resposta escrita por finalización do período de sesións setembro-décembro de 2017, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

“A Consellería do Medio Rural deu conta da información relativa á situación relacionada coa couza guatemalteca da pataca a pasada comisión 7ª celebrada o 4 de maio de 2018 mediante a comparecencia a petición propia da Directora Xeral de Agricultura, Gandaría e Industrias Agroalimentarias.

Así mesmo, o 30 de xuño de 2017 e o 11 de outubro de 2017 reuniuse a Comisión Técnica de Seguimento da Couza Guatemalteca da pataca, na que están representados, ademais da Xunta, a Federación Galega de Municipios e Provincias (Fegamp), o Laboratorio Fitopatolóxico de Galicia e a Indicación Xeográfica Protexida Pataca de Galicia, cuxas actas foron remitidas ao Parlamento de Galicia. Proximamente celebrarase unha nova reunión da comisión.

O número de concellos afectados pola praga da couza guatemalteca da pataca (Tecia solanivora) tras a resolución do 23 de marzo de 2018, da Dirección Xeral de Gandaría, Agricultura e Industrias Agroalimentarias (DOG núm 60 de 26 de marzo) que amplía ao concello de Muxía, son en total 33 (15 na provincia da Coruña e 18 na de Lugo).

O procedemento de control da praga segue as medidas establecidas polo Real decreto 197/2017, de 3 de marzo, polo que se establece o Programa Nacional de Control e erradicación de Tecia (Scrobipalopsis) solanivora (Povolny), o Plan de Acción para a erradicación e control



de Tecia solanivora na Comunidade Autónoma de Galicia e a regulación da Unión Europea da Directiva 2000/29, e en España do Real decreto 58/2005.

No Plan se establecen medidas de erradicación da praga nas zonas demarcadas como a prohibición do cultivo da pataca (medida fixada polo Ministerio), restricións nos movementos de pataca e medidas de protección das instalacións e almacéns para evitar a transmisión do organismo nocivo.

Estas medidas de control non só se levan a cabo na zona demarcada e na zona tampón, senón tamén no resto de Galicia, onde se realizan controis para comprobar que non aparezan novos brotes e así poder garantir a protección dos cultivos.

En todo caso, para evitar a expansión do insecto, a Consellería é máis restritiva na aplicación dos protocolos de control tanto nos concellos infestados como na zona tampón.

Para a produción de pataca nestas zonas será preciso aplicar as medidas establecidas no Real decreto 197/2017 publicado polo Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente, tales como un tratamento fitosanitario durante a fase de tuberización e antes da colleita. As patacas recollidas non se poderán dedicar a semente mentres a praga non se dea por erradicada. Así mesmo, o seu movemento realizarase sempre en vehículos pechados ou cubertos cunha malla.

No caso dos comercializadores, para a súa produción aplicaranse outras medidas a maiores, recollida tamén na mesma normativa entre as que se atopan a instalación de mallas tupidas e de trampas de captura de tecia nos almacéns”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias  
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REXISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:41:03  
**Nº Rexistro: 41394**  
Data envío: 05/12/2018 10:41:03.538

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:40:51**

CSV: REXISTRO-AW5fxhQuu-9  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





XUNTA DE GALICIA

VICEPRESIDENCIA E CONSELLERÍA DE PRESIDENCIA,  
ADMINISTRACIÓNS PÚBLICAS E XUSTIZA  
Dirección Xeral de Relacións Institucionais  
e Parlamentarias



PARLAMENTO DE GALICIA  
REXISTRO XERAL ENTRADA  
Data asento: 05/12/2018 10:40:46  
Nº Rexistro: 41393

Data envío: 05/12/2018 10:40:46.413  
Data 05/12/2018 10:40

RS/ff

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión **número: 16867**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de don José Luis Rivas Cruz e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre **“o estado de cumprimento do acordo parlamentario referido á creación dunha comisión técnica de seguimento da couza da pataca, se é o caso, as razóns existentes para demorar a información ao Parlamento de Galicia e ás organizacións sindicais da súa actividade, así como as medidas adoptadas pola Consellería do Medio Rural en relación con esa praga”**, (publicada no BOPG número 183 do 28 de setembro de 2017), convertida en pregunta con resposta escrita por finalización do período de sesións setembro-décembro de 2017, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

“A Consellería do Medio Rural deu conta da información relativa á situación relacionada coa couza guatemalteca da pataca a pasada comisión 7ª celebrada o 4 de maio de 2018 mediante a comparecencia a petición propia da Directora Xeral de Agricultura, Gandaría e Industrias Agroalimentarias.

Así mesmo, o 30 de xuño de 2017 e o 11 de outubro de 2017 reuniuse a Comisión Técnica de Seguimento da Couza Guatemalteca da pataca, na que están representados, ademais da Xunta, a Federación Galega de Municipios e Provincias (Fegamp), o Laboratorio Fitopatolóxico de Galicia e a Indicación Xeográfica Protexida Pataca de Galicia, cuxas actas foron remitidas ao Parlamento de Galicia. Proximamente celebrarase unha nova reunión da comisión.

O número de concellos afectados pola praga da couza guatemalteca da pataca (Tecia solanivora) tras a resolución do 23 de marzo de 2018, da Dirección Xeral de Gandaría, Agricultura e Industrias Agroalimentarias (DOG núm 60 de 26 de marzo) que amplía ao concello de Muxía, son en total 33 (15 na provincia da Coruña e 18 na de Lugo).

O procedemento de control da praga segue as medidas establecidas polo Real decreto 197/2017, de 3 de marzo, polo que se establece o Programa Nacional de Control e erradicación de Tecia (Scrobipalopsis) solanivora (Povolny), o Plan de Acción para a

áxina 1 de 2





erradicación e control de Tecia solanivora na Comunidade Autónoma de Galicia e a regulación da Unión Europea da Directiva 2000/29, e en España do Real decreto 58/2005.

No Plan se establecen medidas de erradicación da praga nas zonas demarcadas como a prohibición do cultivo da pataca (medida fixada polo Ministerio), restricións nos movementos de pataca e medidas de protección das instalacións e almacéns para evitar a transmisión do organismo nocivo.

Estas medidas de control non só se levan a cabo na zona demarcada e na zona tampón, senón tamén no resto de Galicia, onde se realizan controis para comprobar que non aparezan novos brotes e así poder garantir a protección dos cultivos.

En todo caso, para evitar a expansión do insecto, a Consellería é máis restritiva na aplicación dos protocolos de control tanto nos concellos infestados como na zona tampón.

Para a produción de pataca nestas zonas será preciso aplicar as medidas establecidas no Real decreto 197/2017 publicado polo Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente, tales como un tratamento fitosanitario durante a fase de tuberización e antes da colleita. As patacas recollidas non se poderán dedicar a semente mentres a praga non se dea por erradicada. Así mesmo, o seu movemento realizarase sempre en vehículos pechados ou cubertos cunha malla.

No caso dos comercializadores, para a súa produción aplicaranse outras medidas a maiores, recollida tamén na mesma normativa entre as que se atopan a instalación de mallas tupidas e de trampas de captura de tecia nos almacéns”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias  
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REXISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:40:46  
**Nº Rexistro: 41393**  
Data envío: 05/12/2018 10:40:46.413

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:40:43**

CSV: REXISTRO-tjuSGCSYG-5  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





XUNTA DE GALICIA

VICEPRESIDENCIA E CONSELLERÍA DE PRESIDENCIA,  
ADMINISTRACIÓNS PÚBLICAS E XUSTIZA  
Dirección Xeral de Relacións Institucionais  
e Parlamentarias



PARLAMENTO DE GALICIA  
REXISTRO XERAL ENTRADA  
Data asento: 05/12/2018 10:40:31  
Nº Rexistro: 41391

Data envío: 05/12/2018 10:40:31.038

Data 05/12/2018 10:40

RS/ms

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión **número: 19299**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don José Manuel Pérez Seco e don José Antonio Quiroga Díaz, sobre **“as causas da extensión ao concello de Cariño da praga de couza guatemalteca que está a afectar a pataca, a posibilidade de aparición de máis concellos afectados e as novas medidas que vai adoptar a Consellería do Medio Rural ao respecto, así como o seu tratamento na Comisión de seguimento da praga”**, (publicada no BOPG número 204 do 2 de novembro de 2017), convertida en pregunta con resposta escrita por finalización do período de sesións setembro-décembro de 2017, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

“A Couza Guatemalteca da pataca é un insecto de pequeno tamaño, da orde dos lepidópteros, cuxa fase de larva é tipo couza, e que afecta exclusivamente á pataca. Orixinaria de Guatemala, está estendida por América do Sur. Introduciuse en Canarias en 1999, e en 2015 detectouse en Galicia, localizándose os primeiros focos en Ferrol, Narón e Neda, estendéndose con posterioridade polo norte da Comunidade Autónoma de Galicia e o occidente asturiano. Estes foron os primeiros focos coñecidos no territorio continental da Unión Europea.

Dende ese mesmo momento, a Consellería do Medio Rural púxose a traballar establecendo unha serie de medidas urxentes, ademais de publicar o día 3 de novembro de 2015 a Resolución pola que se establecían as medidas obrigatorias e recomendadas para os produtores, e os almacéns comercializadores.

Os traballos levados a cabo durante 2016 permitíronnos ter unha imaxe bastante precisa sobre a distribución da praga no territorio pero non permitiron a súa erradicación dada a súa ampla distribución e nunha multitude de parcelas moi pequenas.



No ano 2017 estableceuse un novo Plan de Acción adaptado as medidas establecidas no Real Decreto 197/2017.

No caso concreto do concello de Cariño, este foi incorporado á zona infestada por terse detectado presenza de exemplares do insecto nas trampas colocadas. Estas capturas estaban relacionadas co movemento de patacas entre municipios, motivo polo cal e con carácter preventivo para evitar a expansión da couza, estendeuse a prohibición de plantación de pataca co obxecto de frear a expansión da praga”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias  
(*ASINADO DIXITALMENTE*)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REXISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:40:31  
**Nº Rexistro: 41391**  
Data envío: 05/12/2018 10:40:31.038

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:40:26**

CSV: REXISTRO-V1UZuudG-9  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





RS/ff

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión número: **20334**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de don José Luis Rivas Cruz e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre “**os datos referidos ao impacto da praga da couza guatemalteca da pataca e a xestión levada a cabo polo Goberno galego ao respecto**”, (publicada no BOPG número 215 do 22 de novembro de 2017), convertida en pregunta con resposta escrita por finalización do período de sesións setembro-décembro de 2017, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

“O número de concellos afectados pola praga da couza guatemalteca da pataca (*Tecia solanivora*) tras a resolución do 23 de marzo de 2018, da Dirección Xeral de Gandaría, Agricultura e Industrias Agroalimentarias (DOG núm 60 de 26 de marzo) que amplía ao concello de Muxía, son en total 33 (15 na provincia da Coruña e 18 na de Lugo).

Os concellos de Galicia definidos como zona demarcada por *Tecia solanivora* son os seguintes:

1. Zona infestada pola presenza da praga: a correspondente aos concellos de Ferrol, Narón, Neda, Valdoviño, San Sadurniño, A Capela, Fene, Mugaridos, Ares, Cabanas, Ortigueira, Mañón, As Pontes de García Rodríguez, Muxía e Cariño na provincia da Coruña e os municipios de O Vicedo, Viveiro, Xove, Cervo, Burela, Foz, Barreiros, Ribadeo, Trabada, Lourenzá, Mondoñedo, Alfoz, O Valadouro, Ourol, Abadín, A Pastoriza, Riotorto e A Pontenova na provincia de Lugo.
2. Zona tampón: os terreos comprendidos dentro dunha franxa de 5 km en torno ao límite dos concellos establecidos como zonas infestadas así como os concellos de As Somozas, Moeche, e Cerdido, por estar rodeados de concellos da zona infestada.

O procedemento de control da praga segue as medidas establecidas polo Real decreto 197/2017, de 3 de marzo, polo que se establece o Programa Nacional de Control e erradicación de *Tecia* (*Scrobipalopsis*) *solanivora* (*Povolny*), o Plan de Acción para a erradicación e control de *Tecia solanivora* na Comunidade Autónoma de Galicia e a regulación da Unión Europea da Directiva 2000/29, e en España do Real decreto 58/2005.



No Plan se establecen medidas de erradicación da praga nas zonas demarcadas como a prohibición do cultivo da pataca (medida fixada polo Ministerio), restricións nos movementos de pataca e medidas de protección das instalacións e almacéns para evitar a transmisión do organismo nocivo.

Estas medidas de control non só se levan a cabo na zona demarcada e na zona tampón, senón tamén no resto de Galicia, onde se realizan controis para comprobar que non aparezan novos brotes e así poder garantir a protección dos cultivos.

En todo caso, para evitar a expansión do insecto, a Consellería é máis restritiva na aplicación dos protocolos de control tanto nos concellos infestados como na zona tampón.

Para a produción de pataca nestas zonas será preciso aplicar as medidas establecidas no Real decreto 197/2017 publicado polo Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente, tales como un tratamento fitosanitario durante a fase de tuberización e antes da colleita. As patacas recollidas non se poderán dedicar a semente mentres a praga non se dea por erradicada. Así mesmo, o seu movemento realizarase sempre en vehículos pechados ou cubertos cunha malla.

No caso dos comercializadores, para a súa produción aplicaranse outras medidas a maiores, recollidas tamén na mesma normativa, entre as que se atopan a instalación de mallas tupidas e de trampas de captura de tecia nos almacéns.

A Consellería do Medio Rural instalou na campaña de 2018 arredor de 1.170 trampas para a captura da couza, que están distribuídas por todo o territorio galego, tanto en campo como en almacéns. A maior parte delas, loxicamente, están situadas en zonas infestadas ou tampón. Faise especial fincapé, tamén, na contorna das zonas da Indicación Xeográfica Protexida Pataca de Galicia, nas que non se detectou ningún exemplar da couza.

No ano 2017 a maior parte de patacas recollidas procedeu das colleitas dos produtores (185.783 kg), seguida pola semente retirada aos propios produtores (88.205 kg) e aos almacéns e comercializadores (50.000 kg).

A axuda para a indemnización da Tecia solanivora se tramitou a 1.323 beneficiarios dos que o 23,28% eran da provincia da Coruña e o 76,72% da provincia de Lugo. O importe total das axudas xestionadas foi de 167.577,28 euros. Os principais conceptos de indemnización foron pataca de semente, pataca de consumo e superficie plantada.





Para o ano 2018 publicouse a Orde do 17 de abril de 2018 pola que se establecen as bases reguladoras para a concesión de indemnizacións en materia de sanidade vexetal na Comunidade Autónoma de Galicia e se convocan para o ano 2018 (DOG núm 86 de 4 de maio) que permitirá que os produtores afectados pola praga de Tecia deste ano poidan recibir unha indemnización polas perdas sufridas.

En canto aos expedientes sancionadores interpostos en materia de sanidade vexetal pola praga de coretena de tecia, foron incoados 18 expedientes. As sancións foron tipificadas de graves a moi graves e as multas foron de entre 300 e 3.001 €, aminoradas dependendo do caso en atención á posibilidade de redución do 40% establecida polo artigo 85 da Lei 30/2015, do 1 de outubro, do procedemento administrativo común das administracións públicas”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias  
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia





Asinado dixitalmente por:



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REGISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:39:58  
**Nº Rexistro: 41387**  
Data envío: 05/12/2018 10:39:58.365

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:39:54**

CSV: REXISTRO-B8KNBu7dA-4  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





RS/ms

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión **número: 20815**, formulada polo Grupo Parlamentario de En Marea, a iniciativa de don David Rodríguez Estévez e dona Paula Quinteiro Araújo, sobre **“as medidas levadas a cabo pola Xunta de Galicia para erradicar a praga da pulguiña da pataca (“Epitrix spp”), así como as adoptadas para paliar o seu impacto económico para as persoas consumidoras e produtoras”**, (publicada no BOPG número 223 do 5 de decembro de 2017), convertida en pregunta con resposta escrita por finalización do período de sesións setembro-decembro de 2017, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

“O número de concellos afectados pola praga da couza guatemalteca da pataca (Tecia solanivora) tras a resolución do 23 de marzo de 2018, da Dirección Xeral de Gandaría, Agricultura e Industrias Agroalimentarias (DOG núm 60 de 26 de marzo) que amplía ao concello de Muxía, son en total 33 (15 na provincia da Coruña e 18 na de Lugo).

Os concellos de Galicia definidos como zona demarcada por Tecia solanivora son os seguintes:

1. Zona infestada pola presenza da praga: a correspondente aos concellos de Ferrol, Narón, Neda, Valdoviño, San Sadurniño, A Capela, Fene, Mugardos, Ares, Cabanas, Ortigueira, Mañón, As Pontes de García Rodríguez, Muxía e Cariño na provincia da Coruña e os municipios de O Vicedo, Viveiro, Xove, Cervo, Burela, Foz, Barreiros, Ribadeo, Trabada, Lourenzá, Mondoñedo, Alfoz, O Valadouro, Oulol, Abadín, A Pastoriza, Riotorto e A Pontenova na provincia de Lugo.
2. Zona tampón: os terreos comprendidos dentro dunha franxa de 5 km en torno ao límite dos concellos establecidos como zonas infestadas así como os concellos de As Somozas, Moeche, e Cerdido, por estar rodeados de concellos da zona infestada.

O procedemento de control da praga segue as medidas establecidas polo Real decreto 197/2017, de 3 de marzo, polo que se establece o Programa Nacional de Control e erradicación de Tecia (Scrobipalopsis) solanivora (Povolny), o Plan de Acción para a erradicación e control de Tecia solanivora na Comunidade Autónoma de Galicia e a regulación da Unión Europea da Directiva 2000/29, e en España do Real decreto 58/2005.

No Plan se establecen medidas de erradicación da praga nas zonas demarcadas como a prohibición do cultivo da pataca (medida fixada polo Ministerio), restricións nos movementos de



pataca e medidas de protección das instalacións e almacéns para evitar a transmisión do organismo nocivo. Estas medidas de control non só se levan a cabo na zona demarcada e na zona tampón, senón tamén no resto de Galicia, onde se realizan controis para comprobar que non aparezan novos brotes e así poder garantir a protección dos cultivos.

En todo caso, para evitar a expansión do insecto, a Consellería é máis restritiva na aplicación dos protocolos de control tanto nos concellos infestados como na zona tampón.

Para a produción de pataca nestas zonas será preciso aplicar as medidas establecidas no Real decreto 197/2017 publicado polo Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente, tales como un tratamento fitosanitario durante a fase de tuberización e antes da colleita. As patacas recollidas non se poderán dedicar a semente mentres a praga non se dea por erradicada. Así mesmo, o seu movemento realizarase sempre en vehículos pechados ou cubertos cunha malla.

No caso dos comercializadores, para a súa produción aplicaranse outras medidas a maiores, recollida tamén na mesma normativa entre as que se atopan a instalación de mallas tupidas e de trampas de captura de tecia nos almacéns.

A axuda para a indemnización da Tecia solanivora se tramitou a 1.323 beneficiarios dos que o 23,28% eran da provincia da Coruña e o 76,72% da provincia de Lugo. O importe total das axudas xestionadas foi de 167.577,28 euros. Os principais conceptos de indemnización foron pataca de semente, pataca de consumo e superficie plantada.

Para o ano 2018 publicouse a Orde do 17 de abril de 2018 pola que se establecen as bases reguladoras para a concesión de indemnizacións en materia de sanidade vexetal na Comunidade Autónoma de Galicia e se convocan para o ano 2018 (DOG núm 86 de 4 de maio) que permitirá que os produtores afectados pola praga de Tecia deste ano poidan recibir unha indemnización polas perdas sufridas”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias  
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REXISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:39:34  
**Nº Rexistro: 41384**  
Data envío: 05/12/2018 10:39:34.802

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:39:31**

CSV: REXISTRO-40GG3EJTO-1  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





XUNTA DE GALICIA

VICEPRESIDENCIA E CONSELLERÍA DE PRESIDENCIA,  
ADMINISTRACIÓNS PÚBLICAS E XUSTIZA  
Dirección Xeral de Relacións Institucionais  
e Parlamentarias



PARLAMENTO DE GALICIA  
REXISTRO XERAL ENTRADA  
Data asento: 05/12/2018 10:38:31  
Nº Rexistro: 41377

Data envío: 05/12/2018 10:38:31.864

Data 05/12/2018 10:38

RS/ff

En relación coa pregunta con resposta escrita **número: 27835**, formulada polo Grupo Parlamentario de En Marea, a iniciativa de don David Rodríguez Estévez e dona Paula Quinteiro Araujo sobre, “**as razóns da demora da Consellería do Medio Rural no libramento do 40% das axudas concedidas para loitar contra a praga de couza guatemalteca da pataca**”, (publicada no BOPG número 281 do 22 de marzo de 2018), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

*“A axuda para a indemnización da Tecia solanivora se tramitou a 1.323 beneficiarios dos que o 23,28% eran da provincia da Coruña e o 76,72% da provincia de Lugo. O importe total das axudas xestionadas foi de 167.577,28 euros. Os principais conceptos de indemnización foron pataca de semente, pataca de consumo e superficie plantada.*

*Para o ano 2018 se publicou a Orde do 17 de abril de 2018 pola que se establecen as bases reguladoras para a concesión de indemnizacións en materia de sanidade vexetal na Comunidade Autónoma de Galicia e se convocan para o ano 2018 (DOG núm. 86 do 4 de maio) que permitirá que os produtores afectados pola praga de Tecia deste ano poidan recibir unha indemnización polas perdas sufridas”.*

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias  
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia

páxina 1 de 1



Asinado dixitalmente por:



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REXISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:38:31  
**Nº Rexistro: 41377**  
Data envío: 05/12/2018 10:38:31.864

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:38:28**

CSV: REXISTRO-EPmIRnwSW-8  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





XUNTA DE GALICIA

VICEPRESIDENCIA E CONSELLERÍA DE PRESIDENCIA,  
ADMINISTRACIÓNS PÚBLICAS E XUSTIZA  
Dirección Xeral de Relacións Institucionais  
e Parlamentarias



PARLAMENTO DE GALICIA  
REXISTRO XERAL ENTRADA  
Data asento: 05/12/2018 10:38:08  
Nº Rexistro: 41374

Data envío: 05/12/2018 10:38:08.676

Data 05/12/2018 10:37

RS/ff

En relación coa pregunta con resposta escrita **número: 27959**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don José Manuel Pérez Seco e don José Antonio Quiroga Díaz sobre, “**as razóns da Xunta de Galicia para non levar a cabo todos os pagos pendentes das axudas correspondentes á praga de couza guatemalteca da pataca e o prazo previsto para ese fin**”, (publicada no BOPG número 281 do 22 de marzo de 2018), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

“A axuda para a indemnización da Tecia solanivora se tramitou a 1.323 beneficiarios dos que o 23,28% eran da provincia da Coruña e o 76,72% da provincia de Lugo. O importe total das axudas xestionadas foi de 167.577,28 euros. Os principais conceptos de indemnización foron pataca de semente, pataca de consumo e superficie plantada.

Para o ano 2018 se publicou a Orde do 17 de abril de 2018 pola que se establecen as bases reguladoras para a concesión de indemnizacións en materia de sanidade vexetal na Comunidade Autónoma de Galicia e se convocan para o ano 2018 (DOG núm 86 de 4 de maio) que permitirá que os produtores afectados pola praga de Tecia deste ano podan recibir unha indemnización polas perdas sufridas”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias  
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia

páxina 1 de 1



Asinado dixitalmente por:



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REXISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:38:08  
**Nº Rexistro: 41374**  
Data envío: 05/12/2018 10:38:08.676

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:38:03**

CSV: REXISTRO-2wYpOpVqw-0  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>







RS/ms

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión **número: 22501**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de don José Luis Rivas Cruz e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre **“a incidencia da praga da pataca e as medidas adoptadas ao respecto”**, (publicada no BOPG número 242 do 18 de xaneiro de 2018), convertida en pregunta con resposta escrita por finalización do período de sesións xaneiro-xullo de 2018, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

“O número de concellos afectados pola praga da couza guatemalteca da pataca (Tecia solanivora) tras a resolución do 23 de marzo de 2018, da Dirección Xeral de Gandaría, Agricultura e Industrias Agroalimentarias (DOG núm 60 de 26 de marzo) que amplía ao concello de Muxía, son en total 33 (15 na provincia da Coruña e 18 na de Lugo).

Os concellos de Galicia definidos como zona demarcada por Tecia solanivora son os seguintes:

1. Zona infestada pola presenza da praga: a correspondente aos concellos de Ferrol, Narón, Neda, Valdoviño, San Sadurniño, A Capela, Fene, Mugar dos, Ares, Cabanas, Ortigueira, Mañón, As Pontes de García Rodríguez, Muxía e Cariño na provincia da Coruña e os municipios de O Vicedo, Viveiro, Xove, Cervo, Burela, Foz, Barreiros, Ribadeo, Trabada, Lourenzán, Mondoñedo, Alfoz, O Valadouro, Ourol, Abadín, A Pastoriza, Riotorto e A Pontenova na provincia de Lugo.
2. Zona tampón: os terreos comprendidos dentro dunha franxa de 5 km en torno ao límite dos concellos establecidos como zonas infestadas así como os concellos de As Somozas, Moeche, e Cerdido, por estar rodeados de concellos da zona infestada.



O procedemento de control da praga segue as medidas establecidas polo Real decreto 197/2017, de 3 de marzo, polo que se establece o Programa Nacional de Control e erradicación de Tecia (*Scrobipalopsis*) solanivora (Povolny), o Plan de Acción para a erradicación e control de Tecia solanivora na Comunidade Autónoma de Galicia e a regulación da Unión Europea da Directiva 2000/29, e en España do Real decreto 58/2005.

No Plan se establecen medidas de erradicación da praga nas zonas demarcadas como a prohibición do cultivo da pataca (medida fixada polo Ministerio), restricións nos movementos de pataca e medidas de protección das instalacións e almacéns para evitar a transmisión do organismo nocivo.

Estas medidas de control non só se levan a cabo na zona demarcada e na zona tampón, senón tamén no resto de Galicia, onde se realizan controis para comprobar que non aparezan novos brotes e así poder garantir a protección dos cultivos.

En todo caso, para evitar a expansión do insecto, a Consellería é máis restritiva na aplicación dos protocolos de control tanto nos concellos infestados como na zona tampón.

Para a produción de pataca nestas zonas será preciso aplicar as medidas establecidas no Real decreto 197/2017 publicado polo Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente, tales como un tratamento fitosanitario durante a fase de tuberización e antes da colleita. As patacas recollidas non se poderán dedicar a semente mentres a praga non se dea por erradicada. Así mesmo, o seu movemento realizarase sempre en vehículos pechados ou cubertos cunha malla.

No caso dos comercializadores, para a súa produción aplicaranse outras medidas a maiores, recollida tamén na mesma normativa entre as que se atopan a instalación de mallas tupidas e de trampas de captura de tecia nos almacéns.

A Consellería do Medio Rural instalou na campaña de 2018 arredor de 1.170 trampas para a captura da couza, que están distribuídas por todo o territorio galego, tanto en campo como en almacéns. A maior parte delas, loxicamente, están situadas en zonas infestadas ou tampón. Faise especial fincapé, tamén, na contorna das zonas da Indicación Xeográfica Protexida Pataca de Galicia, nas que non se detectou ningún exemplar da couza.



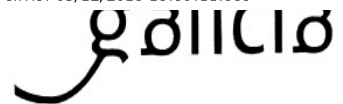


**XUNTA DE GALICIA**

VICEPRESIDENCIA E CONSELLERÍA DE PRESIDENCIA,  
ADMINISTRACIÓNS PÚBLICAS E XUSTIZA  
Dirección Xeral de Relacións Institucionais  
e Parlamentarias



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REXISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:39:11  
**Nº Rexistro: 41381**  
Data envío: 05/12/2018 10:39:11.005



No ano 2017 a maior parte de patacas recollidas procedeu das colleitas dos produtores (185.783 kg), seguida pola semente retirada aos propios produtores (88.205 kg) e aos almacéns e comercializadores (50.000 kg).

A axuda para a indemnización da Tecia solanivora se tramitou a 1.323 beneficiarios dos que o 23,28% eran da provincia da Coruña e o 76,72% da provincia de Lugo. O importe total das axudas xestionadas foi de 167.577,28 euros. Os principais conceptos de indemnización foron pataca de semente, pataca de consumo e superficie plantada.

Para o ano 2018 publicouse a Orde do 17 de abril de 2018 pola que se establecen as bases reguladoras para a concesión de indemnizacións en materia de sanidade vexetal na Comunidade Autónoma de Galicia e se convocan para o ano 2018 (DOG núm 86 do 4 de maio) que permitirá que os produtores afectados pola praga de Tecia deste ano poidan recibir unha indemnización polas perdas sufridas.

En canto aos expedientes sancionadores interpostos en materia de sanidade vexetal pola praga de coretena de tecia, foron incoados 18 expedientes. As sancións foron tipificadas de graves a moi graves e as multas foron de entre 300 e 3.001 €, aminoradas dependendo do caso en atención á posibilidade de redución do 40% establecida polo artigo 85 da Lei 30/2015, do 1 de outubro, do procedemento administrativo común das administracións públicas”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias  
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REXISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:39:11  
**Nº Rexistro: 41381**  
Data envío: 05/12/2018 10:39:11.005

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:39:07**

CSV: REXISTRO-HRmW3zQK5-5  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





RS/ms

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión **número: 24528**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don José Manuel Pérez Seco e don José Antonio Quiroga Díaz, sobre **“as causas da extensión ao concello de Cariño da praga de couza guatemalteca que está a afectar a pataca, a posibilidade de aparición de máis concellos afectados e as novas medidas que vai adoptar a Consellería do Medio Rural ao respecto, así como o seu tratamento na Comisión de seguimento da praga”**, (publicada no BOPG número 256 do 8 de febreiro de 2018), convertida en pregunta con resposta escrita por finalización do período de sesións xaneiro-xullo de 2018, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

“O número de concellos afectados pola praga da couza guatemalteca da pataca (Tecia solanivora) tras a resolución do 23 de marzo de 2018, da Dirección Xeral de Gandaría, Agricultura e Industrias Agroalimentarias (DOG núm 60 de 26 de marzo) que amplía ao concello de Muxía, son en total 33 (15 na provincia da Coruña e 18 na de Lugo).

Os concellos de Galicia definidos como zona demarcada por Tecia solanivora son os seguintes:

1. Zona infestada pola presenza da praga: a correspondente aos concellos de Ferrol, Narón, Neda, Valdoviño, San Sadurniño, A Capela, Fene, Mugar dos, Ares, Cabanas, Ortigueira, Mañón, As Pontes de García Rodríguez, Muxía e Cariño na provincia da Coruña e os municipios de O Vicedo, Viveiro, Xove, Cervo, Burela, Foz, Barreiros, Ribadeo, Trabada, Lourenzá, Mondoñedo, Alfoz, O Valadouro, Oroul, Abadín, A Pastoriza, Riotorto e A Pontenova na provincia de Lugo.
2. Zona tampón: os terreos comprendidos dentro dunha franxa de 5 km en torno ao límite dos concellos establecidos como zonas infestadas así como os



concellos de As Somozas, Moeche, e Cerdido, por estar rodeados de concellos da zona infestada.

No caso concreto do concello de Cariño, este foi incorporado á zona infestada por terse detectado presenza de exemplares do insecto nas trampas colocadas. Estas capturas estaban relacionadas co movemento de patacas entre municipios, motivo polo cal e con carácter preventivo para evitar a expansión da couza, estendeuse a prohibición de plantación de pataca co obxecto de frear a expansión da praga.

A Consellería do Medio Rural instalou na campaña de 2018 arredor de 1.170 trampas para a captura da couza, que están distribuídas por todo o territorio galego, tanto en campo como en almacéns. A maior parte delas, loxicamente, están situadas en zonas infestadas ou tampón. Faise especial fincapé, tamén, na contorna das zonas da Indicación Xeográfica Protexida Pataca de Galicia, nas que non se detectou ningún exemplar da couza”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias  
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia





Asinado dixitalmente por:

DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:38:59





XUNTA DE GALICIA

VICEPRESIDENCIA E CONSELLERÍA DE PRESIDENCIA,  
ADMINISTRACIÓNS PÚBLICAS E XUSTIZA  
Dirección Xeral de Relacións Institucionais  
e Parlamentarias



PARLAMENTO DE GALICIA  
REXISTRO XERAL ENTRADA  
Data asento: 05/12/2018 10:38:51  
Nº Rexistro: 41379

Data envío: 05/12/2018 10:38:51.317

Data 05/12/2018 10:38

RS/ms

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión **número: 27833**, formulada polo Grupo Parlamentario de En Marea, a iniciativa de don David Rodríguez Estévez e dona Paula Quinteiro Araújo, sobre **“as razóns da demora da Consellería do Medio Rural no libramento do 40% das axudas concedidas para loitar contra a praga de couza guatemalteca da pataca”**, (publicada no BOPG número 280 do 21 de marzo de 2018), convertida en pregunta con resposta escrita por finalización do período de sesións xaneiro-xullo de 2018, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

“A axuda para a indemnización da Tecia solanivora se tramitou a 1.323 beneficiarios dos que o 23,28% eran da provincia da Coruña e o 76,72% da provincia de Lugo. O importe total das axudas xestionadas foi de 167.577,28 euros. Os principais conceptos de indemnización foron pataca de semente, pataca de consumo e superficie plantada.

Para o ano 2018 se publicou a Orde do 17 de abril de 2018 pola que se establecen as bases reguladoras para a concesión de indemnizacións en materia de sanidade vexetal na Comunidade Autónoma de Galicia e se convocan para o ano 2018 (DOG núm 86 de 4 de maio) que permitirá que os produtores afectados pola praga de Tecia deste ano poidan recibir unha indemnización polas perdas sufridas”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias  
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia

páxina 1 de 1





Asinado dixitalmente por:



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REXISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:38:51  
**Nº Rexistro: 41379**  
Data envío: 05/12/2018 10:38:51.317

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:38:48**

CSV: REXISTRO-B3bkqOWfs-9  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





XUNTA DE GALICIA

VICEPRESIDENCIA E CONSELLERÍA DE PRESIDENCIA,  
ADMINISTRACIÓNS PÚBLICAS E XUSTIZA  
Dirección Xeral de Relacións Institucionais  
e Parlamentarias



PARLAMENTO DE GALICIA  
REXISTRO XERAL ENTRADA  
Data asento: 05/12/2018 10:38:24  
Nº Rexistro: 41376

Data envío: 05/12/2018 10:38:24.177

Data 05/12/2018 10:38

RS/ms

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión número: 27957, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don José Manuel Pérez Seco e don José Antonio Quiroga Díaz, sobre “**as razóns da Xunta de Galicia para non levar a cabo todos os pagos pendentes das axudas correspondentes á praga de couza guatemalteca da pataca e o prazo previsto para ese fin**”, (publicada no BOPG número 280 do 21 de marzo de 2018), convertida en pregunta con resposta escrita por finalización do período de sesións xaneiro-xullo de 2018, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

“A axuda para a indemnización da Tecia solanivora se tramitou a 1.323 beneficiarios dos que o 23,28% eran da provincia da Coruña e o 76,72% da provincia de Lugo. O importe total das axudas xestionadas foi de 167.577,28 euros. Os principais conceptos de indemnización foron pataca de semente, pataca de consumo e superficie plantada.

Para o ano 2018 se publicou a Orde do 17 de abril de 2018 pola que se establecen as bases reguladoras para a concesión de indemnizacións en materia de sanidade vexetal na Comunidade Autónoma de Galicia e se convocan para o ano 2018 (DOG núm 86 de 4 de maio) que permitirá que os produtores afectados pola praga de Tecia deste ano poidan recibir unha indemnización polas perdas sufridas”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REXISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:38:24  
**Nº Rexistro: 41376**  
Data envío: 05/12/2018 10:38:24.177

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:38:20**

CSV: REXISTRO-zd3beDYzX-6  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





RS/ms

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión **número: 28494**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don José Manuel Pérez Seco e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre **“as causas da expansión ao concello de Muxía da praga de couza guatemalteca da pataca, a data prevista pola Consellería do Medio Rural para a retirada nese concello das patacas infestadas e a posible aparición doutros concellos con esa praga, así como a adopción de novas medidas ao respecto”**, (publicada no BOPG número 287 do 4 de abril de 2018), convertida en pregunta con resposta escrita por finalización do período de sesións xaneiro-xullo de 2018, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

“Esta pregunta foi contestada pola conselleira do Medio Rural, no pasado Pleno celebrado o 25 de abril do 2018 respondendo á pregunta oral 28493.

O número de concellos afectados pola praga da couza guatemalteca da pataca (Tecia solanivora) tras a resolución do 23 de marzo de 2018, da Dirección Xeral de Gandaría, Agricultura e Industrias Agroalimentarias (DOG núm 60 de 26 de marzo) que amplía ao concello de Muxía, son en total 33 (15 na provincia da Coruña e 18 na de Lugo).

Os concellos de Galicia definidos como zona demarcada por Tecia solanivora son os seguintes:

1. Zona infestada pola presenza da praga: a correspondente aos concellos de Ferrol, Narón, Neda, Valdoviño, San Sadurniño, A Capela, Fene, Mugar dos, Ares, Cabanas, Ortigueira, Mañón, As Pontes de García Rodríguez, Muxía e Cariño na provincia da Coruña e os municipios de O Vicedo, Viveiro, Xove, Cervo, Burela, Foz, Barreiros,



Ribadeo, Trabada, Lourenzá, Mondoñedo, Alfoz, O Valadouro, Ourense, Abadín, A Pastoriza, Riotorto e A Pontenova na provincia de Lugo.

2. Zona tampón: os terreos comprendidos dentro dunha franxa de 5 km en torno ao límite dos concellos establecidos como zonas infestadas así como os concellos de As Somozas, Moeche, e Cerdido, por estar rodeados de concellos da zona infestada.

No caso concreto do concello de Muxía o día 22 de marzo redactouse a resolución coa declaración da existencia da praga e o establecemento da zona infestada publicada o 26 no Diario Oficial de Galicia (DOG). Esta decisión foi tomada despois de detectar tres casos de tubérculos afectados en plantacións de autoconsumo no municipio.

A Consellería do Medio Rural instalou na campaña de 2018 arredor de 1.170 trampas para a captura da couza, que están distribuídas por todo o territorio galego, tanto en campo como en almacéns. A maior parte delas, loxicamente, están situadas en zonas infestadas ou tampón. Faise especial fincapé, tamén, na contorna das zonas da Indicación Xeográfica Protexida Pataca de Galicia, nas que non se detectou ningún exemplar da couza”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias  
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REXISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:37:56  
**Nº Rexistro: 41373**  
Data envío: 05/12/2018 10:37:56.036

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:37:52**

CSV: REXISTRO-K1sYpu1go-9  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





RS/ms

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión número: **29509**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don José Manuel Pérez Seco e don José Antonio Quiroga Díaz, sobre **“a posible certeza da Consellería do Medio Rural respecto da inexistencia de máis máis concellos afectados pola praga de couza guatemalteca da pataca, os datos referidos ás trampas colocadas non concellos que están fóra de tampón para combatela, os seus resultados e as capturas rexistradas nas colocadas nos concellos non afectados, así como as medidas que vai adoptar para atallar a súa expansión”**, (publicada no BOPG número 297 do 26 de abril de 2018), convertida en pregunta con resposta escrita por finalización do período de sesións xaneiro-xullo de 2018, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

“O número de concellos afectados pola praga da couza guatemalteca da pataca (Tecia solanivora) tras a resolución do 23 de marzo de 2018, da Dirección Xeral de Gandaría, Agricultura e Industrias Agroalimentarias (DOG núm 60 de 26 de marzo) que amplía ao concello de Muxía, son en total 33 (15 na provincia da Coruña e 18 na de Lugo).

Os concellos de Galicia definidos como zona demarcada por Tecia solanivora son os seguintes:

1. Zona infestada pola presenza da praga: a correspondente aos concellos de Ferrol, Narón, Neda, Valdoviño, San Sadurniño, A Capela, Fene, Mugardos, Ares, Cabanas, Ortigueira, Mañón, As Pontes de García Rodríguez, Muxía e Cariño na provincia da Coruña e os municipios de O Vicedo, Viveiro, Xove, Cervo, Burela, Foz, Barreiros, Ribadeo, Trabada, Lourenzá, Mondoñedo, Alfoz, O Valadouro, Ourense, Abadín, A Pastoriza, Riotorto e A Pontenova na provincia de Lugo.
2. Zona tampón: os terreos comprendidos dentro dunha franxa de 5 km en torno ao límite dos concellos establecidos como zonas infestadas así como os concellos de As Somozas, Moeche, e Cerdido, por estar rodeados de concellos da zona infestada.

O procedemento de control da praga segue as medidas establecidas polo Real decreto 197/2017, de 3 de marzo, polo que se establece o Programa Nacional de Control e erradicación de Tecia (Scrobipalopsis) solanivora (Povolny), o Plan de Acción para a erradicación e control de Tecia



solanivora na Comunidade Autónoma de Galicia e a regulación da Unión Europea da Directiva 2000/29, e en España do Real decreto 58/2005.

No Plan se establecen medidas de erradicación da praga nas zonas demarcadas como a prohibición do cultivo da pataca (medida fixada polo Ministerio), restricións nos movementos de pataca e medidas de protección das instalacións e almacéns para evitar a transmisión do organismo nocivo.

Estas medidas de control non só se levan a cabo na zona demarcada e na zona tampón, senón tamén no resto de Galicia, onde se realizan controis para comprobar que non aparezan novos brotes e así poder garantir a protección dos cultivos.

En todo caso, para evitar a expansión do insecto, a Consellería é máis restritiva na aplicación dos protocolos de control tanto nos concellos infestados como na zona tampón.

Para a produción de pataca nestas zonas será preciso aplicar as medidas establecidas no Real decreto 197/2017 publicado polo Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente, tales como un tratamento fitosanitario durante a fase de tuberización e antes da colleita. As patacas recollidas non se poderán dedicar a semente mentres a praga non se dea por erradicada. Así mesmo, o seu movemento realizarase sempre en vehículos pechados ou cubertos cunha malla.

No caso dos comercializadores, para a súa produción aplicaranse outras medidas a maiores, recollida tamén na mesma normativa entre as que se atopan a instalación de mallas tupidas e de trampas de captura de tecia nos almacéns.

A Consellería do Medio Rural instalou na campaña de 2018 arredor de 1.170 trampas para a captura da couza, que están distribuídas por todo o territorio galego, tanto en campo como en almacéns. A maior parte delas, loxicamente, están situadas en zonas infestadas ou tampón. Faise especial fincapé, tamén, na contorna das zonas da Indicación Xeográfica Protexida Pataca de Galicia, nas que non se detectou ningún exemplar da couza”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias  
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia





Asinado dixitalmente por:



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REXISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:37:38  
**Nº Rexistro: 41371**  
Data envío: 05/12/2018 10:37:38.942

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:37:34**

CSV: REXISTRO-nEhL8P3.LA-5  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





XUNTA DE GALICIA

VICEPRESIDENCIA E CONSELLERÍA DE PRESIDENCIA,  
ADMINISTRACIÓNS PÚBLICAS E XUSTIZA  
Dirección Xeral de Relacións Institucionais  
e Parlamentarias



PARLAMENTO DE GALICIA  
REXISTRO XERAL ENTRADA  
Data asento: 05/12/2018 10:38:41  
Nº Rexistro: 41378

Data envío: 05/12/2018 10:38:41.270

Data 05/12/2018 10:38

RS/ms

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno **número: 27834**, formulada polo Grupo Parlamentario de En Marea, a iniciativa de don David Rodríguez Estévez e dona Paula Quintero Araújo, sobre **“as razóns da demora da Consellería do Medio Rural no libramento do 40% das axudas concedidas para loitar contra a praga de couza guatemalteca da pataca”**, (publicada no BOPG número 280 do 21 de marzo de 2018), convertida en pregunta con resposta escrita por finalización do período de sesións xaneiro-xullo de 2018, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

“A axuda para a indemnización da Tecia solanivora se tramitou a 1.323 beneficiarios dos que o 23,28% eran da provincia da Coruña e o 76,72% da provincia de Lugo. O importe total das axudas xestionadas foi de 167.577,28 euros. Os principais conceptos de indemnización foron pataca de semente, pataca de consumo e superficie plantada.

Para o ano 2018 se publicou a Orde do 17 de abril de 2018 pola que se establecen as bases reguladoras para a concesión de indemnizacións en materia de sanidade vexetal na Comunidade Autónoma de Galicia e se convocan para o ano 2018 (DOG núm 86 de 4 de maio) que permitirá que os produtores afectados pola praga de Tecia deste ano poidan recibir unha indemnización polas perdas sufridas”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias  
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia

páxina 1 de 1



Asinado dixitalmente por:



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REGISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:38:41  
**Nº Rexistro: 41378**  
Data envío: 05/12/2018 10:38:41.270

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:38:37**

CSV: REXISTRO-ydNrn7eTKN-9  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





XUNTA DE GALICIA

VICEPRESIDENCIA E CONSELLERÍA DE PRESIDENCIA,  
ADMINISTRACIÓNS PÚBLICAS E XUSTIZA  
Dirección Xeral de Relacións Institucionais  
e Parlamentarias



PARLAMENTO DE GALICIA  
REXISTRO XERAL ENTRADA  
Data asento: 05/12/2018 10:38:16  
Nº Rexistro: 41375

Data envío: 05/12/2018 10:38:16.208

Data 05/12/2018 10:38

RS/ms

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno **número: 27958**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don José Manuel Pérez Seco e don José Antonio Quiroga Díaz, sobre **“as razóns da Xunta de Galicia para non levar a cabo todos os pagos pendentes das axudas correspondentes á praga de couza guatemalteca da pataca”**, (publicada no BOPG número 280 do 21 de marzo de 2018), convertida en pregunta con resposta escrita por finalización do período de sesións xaneiro-xullo de 2018, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

“A axuda para a indemnización da Tecia solanivora se tramitou a 1.323 beneficiarios dos que o 23,28% eran da provincia da Coruña e o 76,72% da provincia de Lugo. O importe total das axudas xestionadas foi de 167.577,28 euros. Os principais conceptos de indemnización foron pataca de semente, pataca de consumo e superficie plantada.

Para o ano 2018 se publicou a Orde do 17 de abril de 2018 pola que se establecen as bases reguladoras para a concesión de indemnizacións en materia de sanidade vexetal na Comunidade Autónoma de Galicia e se convocan para o ano 2018 (DOG núm 86 de 4 de maio) que permitirá que os produtores afectados pola praga de Tecia deste ano poidan recibir unha indemnización polas perdas sufridas”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REXISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:38:16  
**Nº Rexistro: 41375**  
Data envío: 05/12/2018 10:38:16.208

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:38:12**

CSV: REXISTRO-wyKuz1GXm-6  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





RS/ms

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno **número: 28963**, formulada polo Grupo Parlamentario Popular de Galicia, a iniciativa de don José González Vázquez e outros/as deputados/as do mesmo grupo, sobre **“as medidas que se están a adoptar nos concellos da Costa da Morte para evitar a extensión da praga de couza guatemalteca da pataca, en especial ás zonas altamente produtivas da comarca de Bergantiños”**, (publicada no BOPG número 293 do 18 de abril de 2018), convertida en pregunta con resposta escrita por finalización do período de sesións xaneiro-xullo de 2018, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

“O número de concellos afectados pola praga da couza guatemalteca da pataca (Tecia solanivora) tras a resolución do 23 de marzo de 2018, da Dirección Xeral de Gandaría, Agricultura e Industrias Agroalimentarias (DOG núm 60 de 26 de marzo) que amplía ao concello de Muxía, son en total 33 (15 na provincia da Coruña e 18 na de Lugo).

Os concellos de Galicia definidos como zona demarcada por Tecia solanivora son os seguintes:

1. Zona infestada pola presenza da praga: a correspondente aos concellos de Ferrol, Narón, Neda, Valdoviño, San Sadurniño, A Capela, Fene, Mugardos, Ares, Cabanas, Ortigueira, Mañón, As Pontes de García Rodríguez, Muxía e Cariño na provincia da Coruña e os municipios de O Vicedo, Viveiro, Xove, Cervo, Burela, Foz, Barreiros, Ribadeo, Trabada, Lourenzá, Mondoñedo, Alfoz, O Valadouro, Oulol, Abadín, A Pastoriza, Riotorto e A Pontenova na provincia de Lugo.
2. Zona tampón: os terreos comprendidos dentro dunha franxa de 5 km en torno ao límite dos concellos establecidos como zonas infestadas así como os concellos de As Somozas, Moeche, e Cerdido, por estar rodeados de concellos da zona infestada.

O procedemento de control da praga segue as medidas establecidas polo Real decreto 197/2017, de 3 de marzo, polo que se establece o Programa Nacional de Control e erradicación de Tecia (Scrobipalopsis) solanivora (Povolny), o Plan de Acción para a erradicación e control de Tecia solanivora na Comunidade Autónoma de Galicia e a regulación da Unión Europea da Directiva 2000/29, e en España do Real decreto 58/2005.



No Plan se establecen medidas de erradicación da praga nas zonas demarcadas como a prohibición do cultivo da pataca (medida fixada polo Ministerio), restricións nos movementos de pataca e medidas de protección das instalacións e almacéns para evitar a transmisión do organismo nocivo.

Estas medidas de control non só se levan a cabo na zona demarcada e na zona tampón, senón tamén no resto de Galicia, onde se realizan controis para comprobar que non aparezan novos brotes e así poder garantir a protección dos cultivos.

En todo caso, para evitar a expansión do insecto, a Consellería é máis restritiva na aplicación dos protocolos de control tanto nos concellos infestados como na zona tampón.

Para a produción de pataca nestas zonas será preciso aplicar as medidas establecidas no Real decreto 197/2017 publicado polo Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente, tales como un tratamento fitosanitario durante a fase de tuberización e antes da colleita. As patacas recollidas non se poderán dedicar a semente mentres a praga non se dea por erradicada. Así mesmo, o seu movemento realizarase sempre en vehículos pechados ou cubertos cunha malla.

No caso dos comercializadores, para a súa produción aplicaranse outras medidas a maiores, recollida tamén na mesma normativa entre as que se atopan a instalación de mallas tupidas e de trampas de captura de tecia nos almacéns.

A Consellería do Medio Rural instalou na campaña de 2018 arredor de 1.170 trampas para a captura da couza, que están distribuídas por todo o territorio galego, tanto en campo como en almacéns. A maior parte delas, loxicamente, están situadas en zonas infestadas ou tampón. Faise especial fincapé, tamén, na contorna das zonas da Indicación Xeográfica Protexida Pataca de Galicia, nas que non se detectou ningún exemplar da couza”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias  
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REXISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:37:46  
**Nº Rexistro: 41372**  
Data envío: 05/12/2018 10:37:46.801

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:37:43**

CSV: REXISTRO-L6NBMIRWc-5  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>







RS/ms

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno número: **29511**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don José Manuel Pérez Seco e don José Antonio Quiroga Díaz, sobre **“as medidas que se están a adoptar nos concellos da Costa da Morte para evitar a extensión da praga de couza guatemalteca da pataca, en especial ás zonas altamente produtivas da comarca de Bergantiños”**, (publicada no BOPG número 296 do 25 de abril de 2018), convertida en pregunta con resposta escrita por finalización do período de sesións xaneiro-xullo de 2018, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

“O número de concellos afectados pola praga da couza guatemalteca da pataca (Tecia solanivora) tras a resolución do 23 de marzo de 2018, da Dirección Xeral de Gandaría, Agricultura e Industrias Agroalimentarias (DOG núm 60 de 26 de marzo) que amplía ao concello de Muxía, son en total 33 (15 na provincia da Coruña e 18 na de Lugo).

Os concellos de Galicia definidos como zona demarcada por Tecia solanivora son os seguintes:

1. Zona infestada pola presenza da praga: a correspondente aos concellos de Ferrol, Narón, Neda, Valdoviño, San Sadurniño, A Capela, Fene, Mugardos, Ares, Cabanas, Ortigueira, Mañón, As Pontes de García Rodríguez, Muxía e Cariño na provincia da Coruña e os municipios de O Vicedo, Viveiro, Xove, Cervo, Burela, Foz, Barreiros, Ribadeo, Trabada, Lourenzá, Mondoñedo, Alfoz, O Valadouro, Oulol, Abadín, A Pastoriza, Riotorto e A Pontenova na provincia de Lugo.
2. Zona tampón: os terreos comprendidos dentro dunha franxa de 5 km en torno ao límite dos concellos establecidos como zonas infestadas así como os concellos de As Somozas, Moeche, e Cerdido, por estar rodeados de concellos da zona infestada.

O procedemento de control da praga segue as medidas establecidas polo Real decreto 197/2017, de 3 de marzo, polo que se establece o Programa Nacional de Control e erradicación de Tecia (Scrobipalopsis) solanivora (Povolny), o Plan de Acción para a erradicación e control de Tecia solanivora na Comunidade Autónoma de Galicia e a regulación da Unión Europea da Directiva 2000/29, e en España do Real decreto 58/2005.



No Plan se establecen medidas de erradicación da praga nas zonas demarcadas como a prohibición do cultivo da pataca (medida fixada polo Ministerio), restricións nos movementos de pataca e medidas de protección das instalacións e almacéns para evitar a transmisión do organismo nocivo.

Estas medidas de control non só se levan a cabo na zona demarcada e na zona tampón, senón tamén no resto de Galicia, onde se realizan controis para comprobar que non aparezan novos brotes e así poder garantir a protección dos cultivos.

En todo caso, para evitar a expansión do insecto, a Consellería é máis restritiva na aplicación dos protocolos de control tanto nos concellos infestados como na zona tampón.

Para a produción de pataca nestas zonas será preciso aplicar as medidas establecidas no Real decreto 197/2017 publicado polo Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente, tales como un tratamento fitosanitario durante a fase de tuberización e antes da colleita. As patacas recollidas non se poderán dedicar a semente mentres a praga non se dea por erradicada. Así mesmo, o seu movemento realizarase sempre en vehículos pechados ou cubertos cunha malla.

No caso dos comercializadores, para a súa produción aplicaranse outras medidas a maiores, recollida tamén na mesma normativa entre as que se atopan a instalación de mallas tupidas e de trampas de captura de tecia nos almacéns.

A Consellería do Medio Rural instalou na campaña de 2018 arredor de 1.170 trampas para a captura da couza, que están distribuídas por todo o territorio galego, tanto en campo como en almacéns. A maior parte delas, loxicamente, están situadas en zonas infestadas ou tampón. Faise especial fincapé, tamén, na contorna das zonas da Indicación Xeográfica Protexida Pataca de Galicia, nas que non se detectou ningún exemplar da couza”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias  
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REXISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:37:29  
**Nº Rexistro: 41370**  
Data envío: 05/12/2018 10:37:29.551

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:37:25**

CSV: REXISTRO-9wes0ZHRX-9  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





RS/ff

En relación coa pregunta con resposta escrita **número: 34289**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona Matilde Begoña Rodríguez Rumbo, don Luis Manuel Álvarez Martínez e dona María de la Concepción Burgo López, sobre, **“a valoración da Consellería de Educación e Ordenación Universitaria respecto dos menús nos centros escolares CEIP Plurilingüe Celso Emilio Ferreiro, de Cerceda; CEIP Bergantiños e CEIP Gándara Sofán, de Carballo; e CEIP Joaquín Rodríguez Otero e CEIP Milladoiro, de Malpica de Bergantiños”**, (publicada no BOPG número 351 do 4 de setembro de 2018), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Educación Universidade e Formación Profesional** que ten o seguinte contido:

*A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia en resposta oral á pregunta con número 34287, debatida na Comisión 4ª de data 15/11/2018 e á que nos remitimos. Nela explicouse que, con data de 26 de setembro do ano en curso, acordouse de xeito precautorio, a suspensión provisional da execución dos contratos dos lotes 3, 9, 10, 11, 12, 13 e 16, adxudicados a Gescor, así como a improcedencia dos pagamentos de ditos contratos dende esa data.*

*Tamén que o 4 de outubro de 2018 ditouse unha resolución pola que se acordou o inicio do expediente de resolución contractual, que rematou coa sinatura polo mesmo órgano o 2 de novembro de 2018 coa Resolución contractual correspondente dos servizos prestados pola devandita empresa en varios centros educativos de Galicia.*

*A explicación ofrecida polo Goberno galego pode consultarse en:*

<http://mediateca.parlamentodegalicia.gal/library/items/comision-4-educacion-cultura-2018-11-15?part=edbbf28d-4054-4891-b58d-385d271f357a&start=5350>

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias  
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REXISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 11:27:45  
**Nº Rexistro: 41403**  
Data envío: 05/12/2018 11:27:45.449

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 11:27:34**

CSV: REXISTRO-9bu6mBLTS-8  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





RS/ff

En relación coa pregunta con resposta escrita **número: 37218**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Luís Manuel Álvarez Martínez e dona María de la Concepción Burgo López sobre, **“as medidas que vai a adoptar a Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria en relación co incumprimento pola empresa adjudicataria durante dous días da prestación do servizo de comedor escolar no IES Basanta Silva, de Vilalba e a súa incidencia no IES Nosa Señora dos Ollos Grandes de Lugo”**, (publicada no BOPG número 363 do 27 de setembro de 2018), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria**, que ten o seguinte contido:

*A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia en resposta oral á pregunta con número 33859, debatida na Comisión 4ª de data 13/09/2018, á que nos remitimos, na que se explican as accións adoptadas pola Administración educativa galega.*

*O debate pode consultarse no seguinte enlace:*

<http://mediateca.parlamentodegalicia.gal/library/items/comision-4-educacion-cultura-2018-09-13>

*Asemade, o asunto foi abordado de novo en resposta ao Parlamento de Galicia en resposta oral á pregunta con número 34287 e debatida na Comisión 4ª de data 15/11/2018, á que nos remitimos, na que se explicou que, con data de 26 de setembro do ano en curso, acordouse de xeito precautorio, a suspensión provisional da execución dos contratos dos lotes 3, 9, 10, 11, 12, 13 e 16, adjudicados a Gescor, así como a improcedencia dos pagamentos de ditos contratos dende esa data.*

*Tamén que o 4 de outubro de 2018 ditouse unha resolución pola que se acordou o inicio do expediente de resolución contractual, que rematou coa sinatura polo mesmo órgano o 2 de novembro de 2018 coa Resolución contractual correspondente dos servizos prestados pola devandita empresa en varios centros educativos de Galicia.*



*A explicación ofrecida polo Goberno galego pode consultarse en:*

<http://mediateca.parlamentodegalicia.gal/library/items/comision-4-educacion-cultura-2018-11-15?part=edbbf28d-4054-4891-b58d-385d271f357a&start=5350>

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias  
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REXISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:36:09  
**Nº Rexistro: 41369**  
Data envío: 05/12/2018 10:36:09.112

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:36:05**

CSV: REXISTRO-1Kpnmwq0y-7  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>







RS/ff

En relación coa pregunta con resposta escrita **número: 37284**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de dona Olalla Rodil Fernández e outras/os deputadas/os do mesmo grupo sobre, **“o coñecemento, a opinión e as previsións do Goberno galego en relación coas deficiencias detectadas na prestación pola empresa concesionaria do servizo de comedor nos centros públicos de ensino”**, (publicada no BOPG número 363 do 27 de setembro de 2018), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria**, que ten o seguinte contido:

*A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia en resposta oral á pregunta con número 33859, debatida na Comisión 4ª de data 13/09/2018 e á que nos remitimos, na que se explican as accións adoptadas pola Administración educativa galega.*

*O debate pode consultarse no seguinte enlace:*

<http://mediateca.parlamentodegalicia.gal/library/items/comision-4-educacion-cultura-2018-09-13>

*Asemade, o asunto foi abordado de novo en resposta ao Parlamento de Galicia en resposta oral á pregunta con número 34287 e debatida na Comisión 4ª de data 15/11/2018, á que nos remitimos, na que se explicou que, con data de 26 de setembro do ano en curso, acordouse de xeito precautorio, a suspensión provisional da execución dos contratos dos lotes 3, 9, 10, 11, 12, 13 e 16, adxudicados a Gescor, así como a improcedencia dos pagamentos de ditos contratos dende esa data.*

*Tamén que o 4 de outubro de 2018 ditouse unha resolución pola que se acordou o inicio do expediente de resolución contractual, que rematou coa sinatura polo mesmo órgano o 2 de novembro de 2018 coa Resolución contractual correspondente dos servizos prestados pola devandita empresa en varios centros educativos de Galicia.*



*A explicación ofrecida polo Goberno galego pode consultarse en:*

<http://mediateca.parlamentodegalicia.gal/library/items/comision-4-educacion-cultura-2018-11-15?part=edbbf28d-4054-4891-b58d-385d271f357a&start=5350>

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REXISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:36:01  
**Nº Rexistro: 41368**  
Data envío: 05/12/2018 10:36:01.362

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:35:50**

CSV: REXISTRO-1Ezzq9VPK-0  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





RS/ff

En relación coa pregunta con resposta escrita **número: 37321**, formulada polo Grupo Parlamentario de En Marea, a iniciativa de dona Paula Vázquez Verao e outras/os deputadas/os do mesmo grupo sobre, **“o coñecemento, a opinión e as actuacións previstas polo Goberno galego en relación coas deficiencias detectadas ao inicio do curso 2018-2019 na prestación do servizo de comedor pola empresa concesionaria nos centros públicos de ensino da provincia de Lugo, así como as súas intencións respecto da recuperación da súa xestión directa”**, (publicada no BOPG número 363 do 27 de setembro de 2018), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria**, que ten o seguinte contido:

*A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia en resposta oral á pregunta con número 33859, debatida na Comisión 4ª de data 13/09/2018, á que nos remitimos, na que se explican as accións adoptadas pola Administración educativa galega.*

*O debate pode consultarse no seguinte enlace:*

<http://mediateca.parlamentodegalicia.gal/library/items/comision-4-educacion-cultura-2018-09-13>

*Asemade, o asunto foi abordado de novo en resposta ao Parlamento de Galicia en resposta oral á pregunta con número 34287 e debatida na Comisión 4ª de data 15/11/2018, á que nos remitimos na que se explicou que, con data de 26 de setembro do ano en curso, acordouse de xeito precautorio, a suspensión provisional da execución dos contratos dos lotes 3, 9, 10, 11, 12, 13 e 16, adxudicados a Gescor, así como a improcedencia dos pagamentos de ditos contratos dende esa data.*

*Tamén que o 4 de outubro de 2018 ditouse unha resolución pola que se acordou o inicio do expediente de resolución contractual, que rematou coa sinatura polo mesmo órgano o 2 de novembro de 2018 coa Resolución contractual correspondente dos servizos prestados pola devandita empresa en varios centros educativos de Galicia.*



*A explicación ofrecida polo Goberno galego pode consultarse en:*

<http://mediateca.parlamentodegalicia.gal/library/items/comision-4-educacion-cultura-2018-11-15?part=edbbf28d-4054-4891-b58d-385d271f357a&start=5350>

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REXISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:35:33  
**Nº Rexistro: 41367**  
Data envío: 05/12/2018 10:35:33.237

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:35:29**

CSV: REXISTRO-LpIFy6Rxi-5  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





RS/ff

En relación coa pregunta con resposta escrita **número: 37708**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don José Manuel Pérez Seco e don Raúl Fernández Fernández sobre, **“o número de trampas que ten colocadas na actualidade a Consellería do Medio Rural para controlar e erradicar a praga de couza guatemalteca da pataca, os datos referidos ás capturas realizadas no ano 2018 e a opinión do Goberno galego ao respecto, así como a situación actual da praga, o prazo previsto para a súa total eliminación e a posta en marcha de novas medidas para ese fin”**, (publicada no BOPG número 365 do 3 de outubro de 2018), teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

*“O número de concellos afectados pola praga da couza guatemalteca da pataca (Tecia solanivora) tras a resolución do 23 de marzo de 2018, da Dirección Xeral de Gandaría, Agricultura e Industrias Agroalimentarias (DOG núm 60 de 26 de marzo) que amplía ao concello de Muxía, son en total 33 (15 na provincia da Coruña e 18 na de Lugo).*

*Os concellos de Galicia definidos como zona demarcada por Tecia solanivora son os seguintes:*

- 1. Zona infestada pola presenza da praga: a correspondente aos concellos de Ferrol, Narón, Neda, Valdoviño, San Sadurniño, A Capela, Fene, Mugar dos, Ares, Cabanas, Ortigueira, Mañón, As Pontes de García Rodríguez, Muxía e Cariño na provincia da Coruña e os municipios de O Vicedo, Viveiro, Xove, Cervo, Burela, Foz, Barreiros, Ribadeo, Trabada, Lourenzán, Mondoñedo, Alfoz, O Valadouro, Oulol, Abadín, A Pastoriza, Riotorto e A Pontenova na provincia de Lugo.*
- 2. Zona tampón: os terreos comprendidos dentro dunha franxa de 5 km en torno ao límite dos concellos establecidos como zonas infestadas así como os concellos de As Somozas, Moeche, e Cerdido, por estar rodeados de concellos da zona infestada.*



*O procedemento de control da praga segue as medidas establecidas polo Real decreto 197/2017, de 3 de marzo, polo que se establece o Programa Nacional de Control e erradicación de Tecia (Scrobipalopsis) solanivora (Povolny), o Plan de Acción para a erradicación e control de Tecia solanivora na Comunidade Autónoma de Galicia e a regulación da Unión Europea da Directiva 2000/29, e en España do Real decreto 58/2005.*

*No Plan se establecen medidas de erradicación da praga nas zonas demarcadas como a prohibición do cultivo da pataca (medida fixada polo Ministerio), restricións nos movementos de pataca e medidas de protección das instalacións e almacéns para evitar a transmisión do organismo nocivo.*

*Estas medidas de control non só se levan a cabo na zona demarcada e na zona tampón, senón tamén no resto de Galicia, onde se realizan controis para comprobar que non aparezan novos brotes e así poder garantir a protección dos cultivos.*

*En todo caso, para evitar a expansión do insecto, a Consellería é máis restritiva na aplicación dos protocolos de control tanto nos concellos infestados como na zona tampón.*

*Para a produción de pataca nestas zonas será preciso aplicar as medidas establecidas no Real decreto 197/2017 publicado polo Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente, tales como un tratamento fitosanitario durante a fase de tuberización e antes da colleita. As patacas recollidas non se poderán dedicar a semente mentres a praga non se dea por erradicada. Así mesmo, o seu movemento realizarase sempre en vehículos pechados ou cubertos cunha malla.*

*No caso dos comercializadores, para a súa produción aplicaranse outras medidas a maiores, recollidas tamén na mesma normativa, entre as que se atopan a instalación de mallas tupidas e de trampas de captura de tecia nos almacéns.*

*A Consellería do Medio Rural instalou na campaña de 2018 arredor de 1.170 trampas para a captura da couza, que están distribuídas por todo o territorio galego, tanto en campo como en almacéns. A maior parte delas, loxicamente, están situadas en zonas infestadas ou tampón. Faise especial fincapé, tamén, na contorna das zonas da Indicación Xeográfica Protexida Pataca de Galicia, nas que non se detectou ningún exemplar da couza.*

*No ano 2017 a maior parte de patacas recollidas procedeu das colleitas dos produtores (185.783 kg), seguida pola semente retirada aos propios produtores (88.205 kg) e aos almacéns e comercializadores (50.000 kg).*

*A axuda para a indemnización da Tecia solanivora se tramitou a 1.323 beneficiarios dos que o 23,28% eran da provincia da Coruña e o 76,72% da provincia de Lugo. O importe total das axudas*





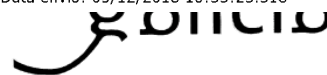


**XUNTA DE GALICIA**

VICEPRESIDENCIA E CONSELLERÍA DE PRESIDENCIA,  
ADMINISTRACIÓNS PÚBLICAS E XUSTIZA  
Dirección Xeral de Relacións Institucionais  
e Parlamentarias



**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REXISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:35:23  
**Nº Rexistro: 41366**  
Data envío: 05/12/2018 10:35:23.518



*xestionadas foi de 167.577,28 euros. Os principais conceptos de indemnización foron pataca de semente, pataca de consumo e superficie plantada.*

*Para o ano 2018 se publicouse a Orde do 17 de abril de 2018 pola que se establecen as bases reguladoras para a concesión de indemnizacións en materia de sanidade vexetal na Comunidade Autónoma de Galicia e se convocan para o ano 2018 (DOG núm. 86 do 4 de maio) que permitirá que os produtores afectados pola praga de Tecia deste ano poidan recibir unha indemnización polas perdas sufridas.*

*En canto aos expedientes sancionadores interpostos en materia de sanidade vexetal pola praga de coretena de tecia, foron incoados 18 expedientes. As sancións foron tipificadas de graves a moi graves e as multas foron de entre 300 e 3.001 €, aminoradas dependendo do caso en atención á posibilidade de redución do 40% establecida polo artigo 85 da Lei 30/2015, do 1 de outubro, do procedemento administrativo común das administracións públicas”.*

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

Santiago de Compostela,

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias  
(ASINADO DIXITALMENTE)

Sr. presidente do Parlamento de Galicia



Asinado dixitalmente por:

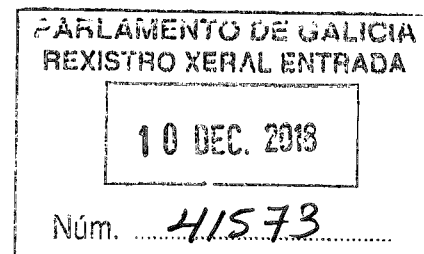


**PARLAMENTO DE GALICIA**  
**REXISTRO XERAL ENTRADA**  
Data asento: 05/12/2018 10:35:23  
**Nº Rexistro: 41366**  
Data envío: 05/12/2018 10:35:23.518

**DIRECCIÓN XERAL DE RELACIÓNS INSTITUCIONAIS E PARLAMENTARIAS na data 05/12/2018 10:35:15**

CSV: REXISTRO-HaXIGPUGB-4  
Verificación:  
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





**De:** Comisión Mixta para la Unión Europea [mailto:cmue@congreso.es]  
**Enviado el:** lunes, 10 de diciembre de 2018 13:07  
**Asunto:** Remisión a efectos del artículo 6.1 de la Ley 8/1994 [COM(2018) 817]

**Asunto: Propuesta de REGLAMENTO DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO por el que se modifican los Reglamentos (UE) n.º1305/2013 y (UE) n.º 1307/2013 en lo que respecta a determinadas normas sobre los pagos directos y la ayuda al desarrollo rural en relación con los años 2019 y 2020 COM(2018) 817 final] [2018/0414 (COD)]**

En aplicación del artículo 6.1 de la Ley 8/1994, de 19 de mayo, la Comisión Mixta para la Unión Europea remite a su Parlamento, por medio del presente correo electrónico, la iniciativa legislativa de la Unión Europea que se acompaña, a efectos de su conocimiento y para que, en su caso, remita a las Cortes Generales un dictamen motivado que exponga las razones por las que considera que la referida iniciativa de la Unión Europea no se ajusta al principio de subsidiariedad.

Aprovecho la ocasión para recordarle que, de conformidad con el artículo 6.2 de la mencionada Ley 8/1994, el dictamen motivado que, en su caso, apruebe su Institución debería ser recibido por las Cortes Generales en el plazo de cuatro semanas a partir de la remisión de la iniciativa legislativa europea.

Con el fin de agilizar la transmisión de los documentos en relación con este procedimiento de control del principio de subsidiariedad, le informo de que se ha habilitado el siguiente correo electrónico de la Comisión Mixta para la Unión Europea: [cmue@congreso.es](mailto:cmue@congreso.es)

## SECRETARÍA DE LA COMISIÓN MIXTA PARA LA UNIÓN EUROPEA

---

Este correo contén información confidencial e o seu contido está protexido pola lei. Calquera persoa distinta da destinataria ten prohibida a súa reprodución, uso, divulgación ou impresión total ou parcial. Se recibiu esta mensaxe por erro, notifíqueo de inmediato á persoa remitente e borre a mensaxe orixinal xunto cos seus ficheiros anexos. Grazas.

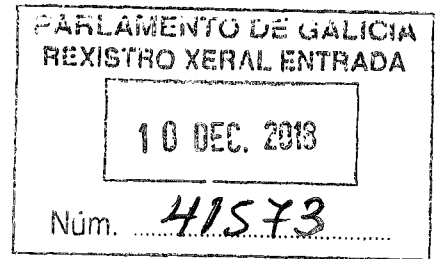
---

Este correo contén información confidencial e o seu contido esta protexido pola lei. Calquera persoa distinta da destinataria ten prohibida a súa reprodución, uso, divulgación ou impresión total ou parcial. Se recibiu esta mensaxe por erro, notifíqueo de inmediato á persoa remitente e borre a mensaxe orixinal xunto cos seus ficheiros anexos. Grazas.

---



COMISIÓN  
EUROPEA



Bruselas, 7.12.2018  
COM(2018) 817 final

2018/0414 (COD)

Propuesta de

**REGLAMENTO DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO**

**por el que se modifican los Reglamentos (UE) n.º1305/2013 y (UE) n.º 1307/2013 en lo que respecta a determinadas normas sobre los pagos directos y la ayuda al desarrollo rural en relación con los años 2019 y 2020**

**ES**

**ES**

## **EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

### **1. CONTEXTO DE LA PROPUESTA**

#### **• Razones y objetivos de la propuesta**

El objetivo de la presente propuesta es garantizar seguridad y continuidad en la concesión de ayudas a los agricultores europeos en los años 2019 y 2020 mediante la adaptación de dos actos legislativos de la política agrícola común (PAC).

En relación con el desarrollo rural, es preciso introducir determinadas modificaciones en el Reglamento (UE) n.º 1305/2013 (Reglamento de desarrollo rural) para garantizar la continuidad de la política en los últimos años del período de programación y la transición armoniosa hacia el siguiente período de programación. Estas modificaciones consisten en la introducción de un nuevo calendario para la eliminación gradual de los pagos a las zonas con limitaciones naturales distintas de las zonas de montaña y en la utilización de la asistencia técnica del Feader por iniciativa de la Comisión para la elaboración de medidas que preparen la aplicación de la futura PAC.

En relación con los pagos directos, algunas de las disposiciones del Reglamento (UE) n.º 1307/2013 (Reglamento de pagos directos) no abarcan el año natural de 2020, puesto que los gastos correspondientes a ese año se efectúan en el ejercicio de 2021, el primero del nuevo marco financiero plurianual (MFP) 2021-2027. En el momento de la adopción del Reglamento, no era por tanto posible efectuar compromisos relativos al futuro MFP. Si no se modifica el Reglamento (UE) n.º 1307/2013, algunos Estados miembros pueden sufrir, en relación con los pagos directos del año natural de 2020, trastornos financieros que superan los relacionados con el nuevo marco financiero plurianual (MFP 2021-2027). Los Estados miembros tendrían que hacer frente a cambios importantes en sus pagos directos y dotaciones de desarrollo rural, con efectos considerables en los pagos que se conceden a los agricultores en virtud de los dos pilares. Se añaden, además, otros elementos técnicos que facilitarán la aplicación del marco legislativo vigente.

#### **• Coherencia con las disposiciones existentes en la misma política sectorial**

Las modificaciones propuestas son coherentes con el Reglamento de desarrollo rural y el Reglamento de pagos directos y, por consiguiente, la propuesta es coherente con las disposiciones existentes de la PAC.

#### **• Coherencia con otras políticas de la Unión**

No procede.

### **2. BASE JURÍDICA, SUBSIDIARIEDAD Y PROPORCIONALIDAD**

#### **• Base jurídica**

Artículo 42 y artículo 43, apartado 2, del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea (TFUE).

#### **• Subsidiariedad (en caso de competencia no exclusiva)**

El TFUE establece que la Unión y los Estados miembros comparten competencias en materia de agricultura. La Unión ejerce su competencia mediante la adopción de diversos actos legislativos, definiendo y aplicando de este modo la política agrícola común de la UE según lo previsto en los artículos 38 a 44 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea. Los Reglamentos (UE) n.º 1305/2013 y (UE) n.º 1307/2013 establecen un régimen de ayuda al

desarrollo rural y de pagos directos a los agricultores. De conformidad con el artículo 39 del TFUE, uno de los objetivos que el Tratado fija para la PAC es garantizar un nivel de vida equitativo a los agricultores y la iniciativa propuesta se inscribe en este objetivo. En consecuencia, la PAC financia los pagos directos a través del Fondo Europeo Agrícola de Garantía (FEAGA), mientras que el Reglamento (UE) n.º 1307/2013 regula los pagos a escala de la Unión. La ayuda al desarrollo rural forma parte integrante de la PAC y contribuye a alcanzar los objetivos que para esta política establece el Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea. El valor añadido de la propuesta reside en garantizar la seguridad y estabilidad de la ayuda directa a la renta para los agricultores europeos en el año 2020 y de la ayuda al desarrollo rural en los últimos años del actual período de programación. Estos objetivos solo pueden alcanzarse mediante la modificación de los Reglamentos (UE) n.º 1305/2013 y (UE) n.º 1307/2013 por los colegisladores de la UE.

- **Proporcionalidad**

La propuesta no lleva aparejados nuevos cambios de estrategia con respecto a los actos legislativos que pretende modificar. La propuesta modifica los Reglamentos vigentes solo en la medida necesaria para alcanzar los objetivos expuestos anteriormente.

- **Elección del instrumento**

Dado que los actos legislativos originales son reglamentos del Parlamento Europeo y del Consejo, las modificaciones también deben introducirse a través de un reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo siguiendo el procedimiento legislativo ordinario.

### **3. RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES *EX POST*, DE LAS CONSULTAS CON LAS PARTES INTERESADAS Y DE LAS EVALUACIONES DE IMPACTO**

La propuesta se aparta de la práctica habitual, tal como se establece en las directrices para la mejora de la legislación y su correspondiente «caja de herramientas». Es necesario establecer una excepción con respecto a la práctica habitual por las siguientes razones:

- El ámbito de aplicación de la propuesta es sumamente técnico.
- La iniciativa se limita a los últimos años del actual período de programación.
- La iniciativa no introduce nuevos compromisos políticos.

Una evaluación de impacto, una consulta pública y una hoja de ruta no resultan, pues, adecuadas para la presente propuesta. Por otra parte, dado que la legislación debe aplicarse en 2019, los colegisladores han de adoptarla con carácter urgente.

- **Evaluaciones *ex post* / controles de calidad de la legislación existente**

No procede.

- **Consultas con las partes interesadas**

No procede.

- **Obtención y uso de asesoramiento especializado**

No procede.

- **Evaluación de impacto**

No procede.

- **Adecuación regulatoria y simplificación**

No procede.

- **Derechos fundamentales**

La propuesta respeta los derechos fundamentales y observa los principios reconocidos, en particular, en la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea.

#### **4. REPERCUSIONES PRESUPUESTARIAS**

La opción propuesta para que los Estados miembros sigan manteniendo la actual flexibilidad entre pagos directos y desarrollo rural en el año natural de 2020 (ejercicio de 2021), y la transferencia del producto estimado de la reducción de los pagos directos al desarrollo rural en ese año pueden, a reserva de las decisiones de los Estados miembros, afectar a la asignación de los recursos entre pagos directos y desarrollo rural. No obstante, una transferencia de este tipo será neutra en términos de compromisos presupuestarios globales.

En la ficha financiera adjunta a la propuesta se ofrece más información sobre las repercusiones financieras de la presente propuesta.

#### **5. OTROS ELEMENTOS**

- **Planes de ejecución y modalidades de seguimiento, evaluación e información**

No procede.

- **Documentos explicativos (para las Directivas)**

No procede.

- **Explicación detallada de las disposiciones específicas de la propuesta**

- **Desarrollo rural**

La propuesta permite a los Estados miembros modificar el calendario de reducción progresiva de los pagos a las zonas que recibieron dichos pagos en el período de programación anterior, pero que en el período en curso ya no están clasificadas como zonas con limitaciones naturales distintas de las zonas de montaña con arreglo al artículo 31, apartado 5, del Reglamento de desarrollo rural. Esta modificación es consecuencia de la ampliación a 2019 del plazo previsto para la nueva delimitación de dichas zonas establecido por el Reglamento (UE) 2017/2393, que entraña, a finales del período de programación en curso, un período de adaptación más breve para los agricultores que ya no puedan optar a estos pagos. Esta modificación permitirá calcular los pagos transitorios de los años 2019 y 2020 sobre la base de los niveles de pago del período 2014-2020. Por otra parte, el carácter decreciente de los pagos transitorios será menos acusado por cuanto los Estados miembros lo establecerán de modo que el nivel final corresponda a la mitad del nivel inicial.

La propuesta amplía el recurso a la asistencia técnica por iniciativa de la Comisión, financiada por el Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (Feader) y destinada a medidas

relacionadas con la preparación de la futura PAC. La propuesta únicamente abarca el ámbito de la asistencia técnica, sin modificar la ayuda financiera.

- Flexibilidad entre pilares en el año 2020 y transferencia del producto de la reducción de los pagos directos al desarrollo rural

La propuesta incluye disposiciones relativas a la posibilidad de que los Estados miembros transfieran fondos entre pilares en el año natural de 2020 (correspondientes al ejercicio de 2021). En el período 2015-2019, los Estados miembros disponían de la posibilidad de transferir importes de pagos directos al desarrollo rural y viceversa. Este tipo de flexibilidad para el año natural de 2020/ejercicio de 2021 no está establecida en la normativa en vigor. Se trata de un mecanismo financiero importante para ofrecer a los Estados miembros flexibilidad en la gestión de su dotación financiera y optimizar el uso de los fondos disponibles. La experiencia demuestra que este mecanismo ha sido un instrumento eficaz para los Estados miembros y, por lo tanto, algunos de ellos transfieren una cantidad significativa entre los dos pilares. La ausencia de flexibilidad entre pilares en el año natural de 2020/ejercicio de 2021 podría ocasionar graves trastornos financieros a los agricultores de algunos Estados miembros, ya que los efectos en sus dotaciones podrían ser significativos. En consecuencia, la propuesta aboga por que en el año natural de 2020 siga siendo posible una transferencia entre pilares con arreglo a las mismas condiciones que en la actualidad y por que el producto estimado de la reducción siga transfiriéndose de los pagos directos al desarrollo rural.



Propuesta de

## REGLAMENTO DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO

**por el que se modifican los Reglamentos (UE) n.º 1305/2013 y (UE) n.º 1307/2013 en lo que respecta a determinadas normas sobre los pagos directos y la ayuda al desarrollo rural en relación con los años 2019 y 2020**

EL PARLAMENTO EUROPEO Y EL CONSEJO DE LA UNIÓN EUROPEA,

Visto el Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, y en particular su artículo 42 y su artículo 43, apartado 2,

Vista la propuesta de la Comisión Europea,

Previa transmisión del proyecto de acto legislativo a los parlamentos nacionales,

Visto el dictamen del Comité Económico y Social Europeo<sup>1</sup>,

De conformidad con el procedimiento legislativo ordinario,

Considerando lo siguiente:

- (1) El Reglamento (UE) n.º 1305/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo<sup>2</sup> constituye el marco jurídico actual para la ayuda al desarrollo rural. Prevé ayudas para las zonas con limitaciones naturales distintas de las zonas de montaña. Teniendo en cuenta la prórroga a 2019 del plazo para la nueva delimitación de las zonas con limitaciones naturales distintas de las zonas de montaña a través del Reglamento (UE) 2017/2393 del Parlamento Europeo y del Consejo<sup>3</sup> y el breve período de adaptación de los agricultores que ya no podrán optar a los pagos, los pagos transitorios decrecientes que no comiencen hasta 2019 deben fijarse inicialmente en el 80 % como máximo de la media de los pagos fijada en el período de programación 2014-2020. El nivel de los pagos debe establecerse de manera que el nivel final en 2020 corresponda a la mitad del nivel inicial.
- (2) A fin de prestar asistencia a los Estados miembros y las partes interesadas para la preparación oportuna de la futura política agrícola común (PAC) y de garantizar una transición armoniosa al próximo período de programación, procede aclarar que es

---

<sup>1</sup> DO C , , p . .

<sup>2</sup> Reglamento (UE) n.º 1305/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de diciembre de 2013, relativo a la ayuda al desarrollo rural a través del Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (Feader) y por el que se deroga el Reglamento (CE) n.º 1698/2005 del Consejo (DO L 347 de 20.12.2013, p. 487).

<sup>3</sup> Reglamento (UE) 2017/2393 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 13 de diciembre de 2017, por el que se modifican los Reglamentos (UE) n.º 1305/2013 relativo a la ayuda al desarrollo rural a través del Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (Feader), (UE) n.º 1306/2013 sobre la financiación, gestión y seguimiento de la política agrícola común, (UE) n.º 1307/2013 por el que se establecen normas aplicables a los pagos directos a los agricultores en virtud de los regímenes de ayuda incluidos en el marco de la política agrícola común, (UE) n.º 1308/2013 por el que se crea la organización común de mercados de los productos agrarios y (UE) n.º 652/2014 por el que se establecen disposiciones para la gestión de los gastos relativos a la cadena alimentaria, la salud animal y el bienestar de los animales, y relativos a la fitosanidad y a los materiales de reproducción vegetal (DO L 350 de 29.12.2017, p. 15).

posible financiar las actividades relacionadas con la preparación de la futura PAC a través de la asistencia técnica por iniciativa de la Comisión.

- (3) El Reglamento (UE) n.º 1307/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo<sup>4</sup> constituye el marco jurídico actual para los pagos directos. Aunque la mayoría de sus disposiciones pueden aplicarse mientras el Reglamento siga en vigor, otras disposiciones se refieren explícitamente a los años naturales de 2015 a 2019, cubiertos por el Marco Financiero Plurianual 2014-2020. En el caso de otras disposiciones, su aplicabilidad más allá del año natural de 2019 no estaba explícitamente prevista. En junio de 2018, la Comisión presentó una propuesta de nuevo Reglamento destinado a sustituir al Reglamento (UE) n.º 1307/2013, aunque solamente a partir del 1 de enero de 2021. Por consiguiente, es oportuno proceder a algunas adaptaciones técnicas del Reglamento (UE) n.º 1307/2013 para que pueda aplicarse sin dificultades en el año natural de 2020.
- (4) La obligación establecida en el artículo 11 del Reglamento (UE) n.º 1307/2013 de reducir la parte del importe de los pagos directos que deban concederse a un agricultor en un año natural determinado que sobrepase los 150 000 EUR sigue siendo aplicable mientras el Reglamento esté en vigor. No obstante, en la actualidad, dicho artículo solo impone una obligación de notificación a los Estados miembros por lo que se refiere a sus decisiones y al producto estimado de esta reducción para los años 2015 a 2019. A fin de garantizar la continuidad del actual sistema, es preciso establecer que los Estados miembros también deban notificar sus decisiones con respecto al año 2020 y el producto estimado de la reducción para ese año.
- (5) La flexibilidad entre pilares consiste en la transferencia facultativa de fondos entre pagos directos y desarrollo rural. Con arreglo al actual artículo 14 del Reglamento (UE) n.º 1307/2013, los Estados miembros pueden hacer uso de esta flexibilidad respecto de los años naturales de 2014 a 2019. Al objeto de garantizar que los Estados miembros pueden mantener su propia estrategia, es conveniente que también pueda recurrirse a la flexibilidad entre pilares con respecto al año natural de 2020, correspondiente al ejercicio de 2021.
- (6) Como consecuencia de la modificación del artículo 14 del Reglamento (UE) n.º 1307/2013 con respecto al año natural de 2020, conviene adaptar las referencias a dicho artículo en el contexto de la obligación de los Estados miembros de reducir o aumentar de forma lineal el valor de los derechos de pago debido a las fluctuaciones del límite máximo nacional anual resultante de sus notificaciones de la aplicación de la flexibilidad entre pilares.
- (7) Procede, pues, modificar los Reglamentos (UE) n.º 1305/2013 y (UE) n.º 1307/2013 en consecuencia.
- (8) A fin de ofrecer rápidamente la flexibilidad necesaria a los Estados miembros y de garantizar la continuidad de la política de desarrollo rural en los últimos años del período de programación 2014-2020, el presente Reglamento debe aplicarse a partir del 1 de marzo de 2019.

---

<sup>4</sup> Reglamento (UE) n.º 1307/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de diciembre de 2013, que establece normas aplicables a los pagos directos a los agricultores en virtud de los regímenes de ayuda incluidos en el marco de la Política Agrícola Común y por el que se derogan los Reglamentos (CE) n.º 637/2008 y (CE) n.º 73/2009 del Consejo (DO L 347 de 20.12.2013, p. 608).

HAN ADOPTADO EL PRESENTE REGLAMENTO:

*Artículo 1*

**Modificaciones del Reglamento (UE) n.º 1305/2013**

El Reglamento (UE) n.º 1305/2013 queda modificado como sigue:

- 1) En el artículo 31, apartado 5, se añade el párrafo segundo siguiente:  
«No obstante lo dispuesto en el párrafo primero, cuando los pagos decrecientes no se inicien hasta el año 2019, esos pagos empezarán con un máximo del 80 % del promedio del pago que se fije en el período de programación 2014-2020. El nivel de los pagos debe establecerse de manera que el nivel final en 2020 corresponda a la mitad del nivel inicial.»
- 2) En el artículo 51, apartado 1, se añade el párrafo segundo siguiente:  
«El Feader podrá financiar actividades para preparar la aplicación de la PAC en el siguiente período de programación.»

*Artículo 2*

**Modificaciones del Reglamento (UE) n.º 1307/2013**

El Reglamento (UE) n.º 1307/2013 queda modificado como sigue:

- 1) En el artículo 7, el apartado 2 se sustituye por el texto siguiente:  
«2. Para cada Estado miembro y para cada año natural, el producto estimado de la reducción de los pagos a que se refiere el artículo 11 (que se refleja en la diferencia entre los límites máximos nacionales establecidos en el anexo II, a los que se añade el importe disponible de acuerdo con el artículo 58, y los límites máximos netos establecidos en el anexo III) estará disponible en forma de ayuda de la Unión financiada con cargo al Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (Feader).»
- 2) En el artículo 11, apartado 6, se añade el párrafo tercero siguiente:  
«Para el año 2020, los Estados miembros notificarán a la Comisión las decisiones que adopten de acuerdo con el presente artículo y el producto estimado de las reducciones a más tardar el 31 de diciembre de 2019.»
- 3) El artículo 14 se modifica como sigue:
  - a) En el apartado 1, se añade el párrafo sexto siguiente:  
«A más tardar el 31 de diciembre de 2019, los Estados miembros podrán decidir poner a disposición, como ayuda adicional financiada por el Feader en el ejercicio de 2021, hasta el 15 % de sus límites máximos nacionales anuales para el año natural de 2020 que figuran en el anexo II del presente Reglamento. Por consiguiente, el importe correspondiente dejará de estar disponible para la concesión de pagos directos. Esta decisión se notificará a la Comisión a más tardar el 31 de diciembre de 2019 y en ella se establecerá el porcentaje elegido.»

b) En el apartado 2, se añade el párrafo sexto siguiente:

«A más tardar el 31 de diciembre de 2019, los Estados miembros podrán decidir poner a disposición como pagos directos hasta el 15 % o, en el caso de Bulgaria, Estonia, España, Letonia, Lituania, Polonia, Portugal, Rumanía, Eslovaquia, Finlandia y Suecia, hasta el 25 % del importe asignado a la ayuda financiada con cargo al Feader en el ejercicio de 2021 en virtud de la normativa de la Unión adoptada a raíz del Reglamento adoptado por el Consejo en virtud del artículo 312, apartado 2, del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea. Por consiguiente, el importe correspondiente dejará de estar disponible como ayuda financiada en virtud del Feader. Esta decisión se notificará a la Comisión a más tardar el 31 de diciembre de 2019 y en ella se establecerá el porcentaje elegido.».

4) En el artículo 22, el apartado 5 se sustituye por el texto siguiente:

«5. Si el límite máximo para un Estado miembro establecido por la Comisión de conformidad con el apartado 1 es diferente al del año anterior como resultado de la decisión adoptada por ese Estado miembro en virtud del presente artículo, apartado 3; del artículo 14, apartados 1 o 2, del artículo 42, apartado 1; del artículo 49, apartado 1, párrafo segundo; del artículo 51, apartado 1, párrafo segundo; o del artículo 53, ese Estado miembro reducirá o aumentará de forma lineal el valor de todos los derechos de pago para garantizar el cumplimiento de lo dispuesto en el apartado 4 del presente artículo.».

### *Artículo 3*

#### **Entrada en vigor y aplicación**

El presente Reglamento entrará en vigor a los tres días de su publicación en el *Diario Oficial de la Unión Europea*.

Será aplicable a partir del 1 de marzo de 2019.

El presente Reglamento será obligatorio en todos sus elementos y directamente aplicable en cada Estado miembro.

Hecho en Bruselas, el

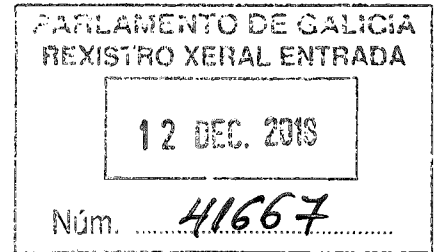
*Por el Parlamento Europeo*  
*El Presidente*

*Por el Consejo*  
*El Presidente*

**FICHA FINANCIERA LEGISLATIVA**

| <b>FICHA FINANCIERA</b> |   | FS/18/CS/pl 5249450  |                         |                          |      |
|-------------------------|---|--|-------------------------|--------------------------|------|
|                         |   | 6.15.2018.1  |                         |                          |      |
|                         |   | FECHA: 13.9.2018   |                         |                          |      |
| 1.                      | LÍNEA PRESUPUESTARIA: MFP actual: rúbrica 2, propuesta de MFP para 2021-2027: rúbrica 3<br>Proyecto de presupuesto para 2019:<br>05 03 Pagos directos tras la aplicación de la disciplina financiera:<br>05 04 60 Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural — Feader (2014-2020)   | CRÉDITOS:<br>(en millones EUR)<br><br>40 981,6<br><br>14 673,6 |                         |                          |      |
| 2.                      | DENOMINACIÓN:<br>Propuesta de Reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo por el que se modifican los Reglamentos (UE) n.º1305/2013 y (UE) n.º 1307/2013 en lo que respecta a determinadas normas sobre los pagos directos y la ayuda al desarrollo rural en relación con los años 2019 y 2020  |  |                         |                          |      |
| 3.                      | BASE JURÍDICA:<br>Artículo 42 y artículo 43, apartado 2, del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea.   |  |                         |                          |      |
| 4.                      | OBJETIVOS:<br>El objetivo de la presente propuesta es garantizar seguridad y continuidad en la concesión de ayudas a los agricultores europeos en los años 2019 y 2020 mediante la adaptación de dos actos legislativos de la política agrícola común (PAC): desarrollo rural en virtud del Reglamento (UE) n.º 1305/2013 y pagos directos en virtud del Reglamento (UE) n.º 1307/2013. |  |                         |                          |      |
| 5.                      | INCIDENCIA FINANCIERA   | PERÍODO DE 12 MESES  | EJERCICIO EN CURSO 2018 | EJERCICIO SIGUIENTE 2019 |      |
|                         |   | (millones de euros)  | (millones de euros)     | (millones de euros)      |      |
| 5.0                     | GASTOS  |  | No procede.             | No procede.              |      |
|                         | - A CARGO DEL PRESUPUESTO UE (RESTITUCIONES / INTERVENCIONES)   |  |                         |                          |      |
|                         | - A CARGO DE LOS PRESUPUESTOS NACIONALES  |  |                         |                          |      |
|                         | - A CARGO DE OTROS SECTORES   |  |                         |                          |      |
| 5.1                     | INGRESOS  |  |                         |                          |      |
|                         | - RECURSOS PROPIOS UE (EXACCIONES REGULADORAS / DERECHOS DE ADUANA)   |  |                         |                          |      |
|                         | - EN EL ÁMBITO NACIONAL   |  |                         |                          |      |
|                         |   | 2017   | 2018                    | 2019                     | 2020 |
| 5.0.1                   | PREVISIÓN DE GASTOS   |  |                         |                          |      |
| 5.1.1                   | PREVISIÓN DE INGRESOS   |  |                         |                          |      |
| 5.2                     | MÉTODO DE CÁLCULO:<br>Véanse observaciones.   |  |                         |                          |      |
| 6.0                     | ¿SE FINANCIA CON CRÉDITOS CONSIGNADOS EN EL CAPÍTULO CORRESPONDIENTE DEL PRESUPUESTO EN CURSO DE EJECUCIÓN?   |  |                         | No procede.              |      |
| 6.1                     | ¿SE FINANCIA MEDIANTE TRANSFERENCIA ENTRE CAPÍTULOS DEL PRESUPUESTO EN CURSO DE EJECUCIÓN?  |  |                         | No procede.              |      |
| 6.2                     | ¿SE PRECISA UN PRESUPUESTO SUPLEMENTARIO?   |  |                         | NO                       |      |

|  |                            |
|--|----------------------------|
| 6.3 ¿SE CONSIGNARÁN CRÉDITOS EN FUTUROS PRESUPUESTOS?  | Sí (véanse observaciones). |
| <p><b>OBSERVACIONES:</b></p> <p>Por lo que respecta a la ayuda al desarrollo rural en virtud del Reglamento (UE) n.º 1305/2013 (Feader), la propuesta se refiere a los ejercicios 2019-2021, mientras que las modificaciones propuestas con respecto a los pagos directos en virtud del Reglamento (UE) n.º 1307/2013 se refieren al año natural de 2020/ejercicio de 2021.</p> <p>La presente propuesta no tiene ninguna incidencia financiera en términos de incremento de los gastos.</p> <p>El efecto de las disposiciones propuestas para ofrecer a los Estados miembros la opción de transferir cantidades entre las asignaciones de los pagos directos en el año natural de 2020/ejercicio de 2021 y el Feader en el ejercicio de 2021, así como la transferencia del producto estimado de la reducción de los pagos directos en el año natural de 2020 al Feader en el ejercicio de 2021, dependerá de la aplicación por parte de los Estados miembros y, por consiguiente, no puede cuantificarse en la actualidad.</p> <p>En cualquier caso, dichas transferencias se mantendrán neutras con respecto al importe global de los créditos de compromiso por cuanto las deducciones de las asignaciones para pagos directos se compensarán con el correspondiente incremento de las asignaciones del Feader y viceversa.</p> <p>En lo que se refiere a los créditos de pago, si la aplicación de estas disposiciones por parte de los Estados miembros diera lugar a una transferencia neta al Feader, se podría producir un ligero aplazamiento de pagos del ejercicio de 2021 a los ejercicios siguientes, en comparación con la situación en que la aplicación por parte de los Estados miembros diera lugar a una transferencia neta hacia las asignaciones para pagos directos o a ninguna reasignación.</p> <p>Con todo, este efecto no puede cuantificarse actualmente y, en cualquier caso, se prevé que sea mínimo.</p> <p>Como ejemplo, sin prejuzgar las decisiones de los Estados miembros para el año natural de 2020/ejercicio de 2021, la flexibilidad en los ejercicios de 2018 y 2019 entraña transferencias netas al Feader de 612 millones EUR y 920 millones EUR, respectivamente. La transferencia al Feader del producto estimado de la reducción en los mismos ejercicios asciende a 110 millones EUR y 111 millones EUR, respectivamente.</p> <p>Dada la experiencia pasada y las dotaciones presupuestarias propuestas para el período 2021-2027, una transferencia neta al FEAGA parece improbable; sin embargo, no cabe excluirla del todo en estos momentos. En tal caso, con el fin de respetar los límites aplicables, puede ser necesario conceder menos prioridad a los gastos disociados, como los pagos en el marco del Feader.</p> |                            |



**De:** Comisión Mixta para la Unión Europea [mailto:cmue@congreso.es]

**Enviado el:** miércoles, 12 de diciembre de 2018 10:21

**Asunto:** Remisión a efectos del artículo 6.1 de la Ley 8/1994 [COM(2018) 819]

**Asunto: Propuesta de DIRECTIVA DEL CONSEJO por la que se modifica la Directiva 2006/112/CE del Consejo, de 28 de noviembre de 2006, en lo que respecta a las disposiciones relativas a las ventas a distancia de bienes y a ciertas entregas nacionales de bienes [COM(2018) 819 final] [2018/0415 (CNS)]**

En aplicación del artículo 6.1 de la Ley 8/1994, de 19 de mayo, la Comisión Mixta para la Unión Europea remite a su Parlamento, por medio del presente correo electrónico, la iniciativa legislativa de la Unión Europea que se acompaña, a efectos de su conocimiento y para que, en su caso, remita a las Cortes Generales un dictamen motivado que exponga las razones por las que considera que la referida iniciativa de la Unión Europea no se ajusta al principio de subsidiariedad.

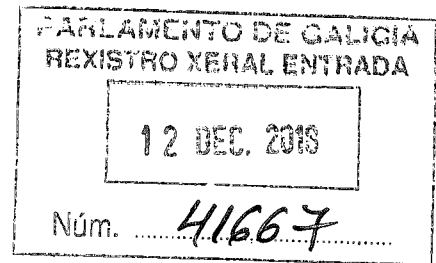
Aprovecho la ocasión para recordarle que, de conformidad con el artículo 6.2 de la mencionada Ley 8/1994, el dictamen motivado que, en su caso, apruebe su Institución debería ser recibido por las Cortes Generales en el plazo de cuatro semanas a partir de la remisión de la iniciativa legislativa europea.

Con el fin de agilizar la transmisión de los documentos en relación con este procedimiento de control del principio de subsidiariedad, le informo de que se ha habilitado el siguiente correo electrónico de la Comisión Mixta para la Unión Europea: [cmue@congreso.es](mailto:cmue@congreso.es)

SECRETARÍA DE LA COMISIÓN MIXTA PARA LA UNIÓN EUROPEA



COMISIÓN  
EUROPEA



Bruselas, 11.12.2018  
COM(2018) 819 final

2018/0415 (CNS)

Propuesta de

### **DIRECTIVA DEL CONSEJO**

**por la que se modifica la Directiva 2006/112/CE del Consejo, de 28 de noviembre de 2006, en lo que respecta a las disposiciones relativas a las ventas a distancia de bienes y a ciertas entregas nacionales de bienes**



## EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

### 1. CONTEXTO DE LA PROPUESTA

#### • Razones y objetivos de la propuesta

El 5 de diciembre de 2017, el Consejo adoptó la Directiva (UE) 2017/2455 del Consejo<sup>1</sup> (en lo sucesivo, «la Directiva del IVA en el comercio electrónico»), por la que se modifica la Directiva 2006/112/CE<sup>2</sup> (en lo sucesivo, «la Directiva del IVA»), que, entre otras cosas:

- amplía el ámbito de aplicación de los regímenes especiales para los sujetos pasivos no establecidos que presten servicios de telecomunicaciones, de radiodifusión y televisión, o por vía electrónica a personas que no tengan la condición de sujetos pasivos, tal como se definen en los artículos 358 a 369 *duodecies* de la Directiva del IVA (en lo sucesivo, la «miniventanilla única») para todos los tipos de servicios, así como a las ventas intracomunitarias a distancia de bienes y a las ventas a distancia de bienes importados de terceros territorios o terceros países, convirtiendo la miniventanilla única en una ventanilla única; la miniventanilla única permite a los proveedores de dichos servicios utilizar un portal web en el Estado miembro en el que estén identificados a efectos de la liquidación del IVA adeudado en otros Estados miembros;
- introduce disposiciones específicas aplicables a los sujetos pasivos que faciliten ciertos suministros a personas que no tengan la condición de sujetos pasivos efectuados por otros sujetos pasivos mediante el uso de una interfaz electrónica como, por ejemplo, un mercado en línea, una plataforma, un portal u otros medios similares.

El objetivo de la presente propuesta es establecer las normas adicionales necesarias para apoyar estas modificaciones de la Directiva del IVA, que serán aplicables a partir del 1 de enero de 2021, en la medida en que tal apoyo no puede alcanzarse a través de las medidas de ejecución establecidas en el Reglamento de Ejecución (UE) n.º 282/2011 del Consejo<sup>3</sup> (en lo sucesivo, «el Reglamento de Ejecución del IVA»). Se trata, en particular, de las disposiciones relativas a las interfaces electrónicas que faciliten las entregas de bienes a personas que no tienen la condición de sujetos pasivos en la UE efectuadas por sujetos pasivos no establecidos en la UE y de los regímenes especiales para la declaración y liquidación del IVA sobre las importaciones en caso de que no se utilice la ventanilla única para las ventas a distancia de bienes importados desde terceros territorios o terceros países.

---

<sup>1</sup> Directiva (UE) 2017/2455 del Consejo, de 5 de diciembre de 2017, por la que se modifican la Directiva 2006/112/CE y la Directiva 2009/132/CE en lo referente a determinadas obligaciones respecto del impuesto sobre el valor añadido para las prestaciones de servicios y las ventas a distancia de bienes (DO L 348 de 29.12.2017, p. 7).

<sup>2</sup> Directiva 2006/112/CE del Consejo, de 28 de noviembre de 2006, relativa al sistema común del impuesto sobre el valor añadido (DO L 347 de 11.12.2006, p. 1).

<sup>3</sup> Reglamento de Ejecución (UE) n.º 282/2011 del Consejo, de 15 de marzo de 2011, por el que se establecen disposiciones de aplicación de la Directiva 2006/112/CE relativa al sistema común del impuesto sobre el valor añadido (refundición) (DO L 77 de 23.3.2011, p. 1).

- **Coherencia con las disposiciones existentes en la misma política sectorial y con otras políticas de la Unión**

La presente propuesta establece las disposiciones detalladas necesarias para completar la Directiva del IVA en el comercio electrónico, que forma parte del plan de acción sobre el IVA<sup>4</sup>.

- **Coherencia con otras políticas de la Unión**

Además del Plan de Acción sobre el IVA, la Directiva del IVA en el comercio electrónico ha sido considerada una iniciativa clave en la Estrategia para el Mercado Único Digital<sup>5</sup>, así como en la Estrategia para el Mercado Único<sup>6</sup> y el Plan de Acción sobre la Administración Electrónica<sup>7</sup>.

## **2. BASE JURÍDICA, SUBSIDIARIEDAD Y PROPORCIONALIDAD**

- **Base jurídica**

La propuesta se basa en el artículo 113 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea (TFUE). Dicho artículo dispone que el Consejo, por unanimidad con arreglo a un procedimiento legislativo especial y previa consulta al Parlamento Europeo y al Comité Económico y Social Europeo, adoptará las disposiciones referentes a la armonización de la normativa de los Estados miembros en el ámbito de los impuestos indirectos.

- **Subsidiariedad (en el caso de competencia no exclusiva)**

La propuesta aborda determinadas cuestiones planteadas a raíz de la adopción de la Directiva del IVA en el comercio electrónico, que ha de ser aplicada por todos los Estados miembros de modo uniforme. Las modificaciones sirven, en particular, para garantizar que las disposiciones relativas a las interfaces electrónicas son aplicadas de manera armonizada por todos los Estados miembros a fin de evitar la creación de lagunas que podrían generar pérdidas de ingresos.

La propuesta cumple por tanto el principio de subsidiariedad.

- **Proporcionalidad**

La propuesta está en consonancia con el principio de proporcionalidad, es decir, no excede de lo necesario para alcanzar los objetivos de la Directiva del IVA en el comercio electrónico y el buen funcionamiento del mercado único. Al igual que sucede con la prueba de subsidiariedad, los Estados miembros no pueden abordar estas cuestiones sin una propuesta de modificación de la Directiva del IVA.

- **Elección del instrumento**

La propuesta requiere la modificación de la Directiva del IVA. En ella se establecen las normas específicas necesarias para la correcta aplicación de ciertas disposiciones de la Directiva del IVA en el comercio electrónico, cuando los objetivos perseguidos no puedan alcanzarse mediante la adopción de medidas de ejecución porque requieren la modificación de disposiciones básicas de la Directiva del IVA. Se trata, en particular, de las disposiciones relativas a las interfaces electrónicas que facilitan las entregas de bienes en la UE efectuadas

---

<sup>4</sup> COM(2016) 148 final: «Hacia un territorio único de aplicación del IVA en la UE - Es hora de decidir».

<sup>5</sup> COM(2015) 192 final.

<sup>6</sup> COM(2015) 550 final.

<sup>7</sup> COM(2016) 179 final.

por sujetos pasivos no establecidos en la UE y de las modalidades especiales para la declaración y el pago del IVA sobre las importaciones cuando no se utilice la ventanilla única para las importaciones.

### **3. RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES EX POST, DE LAS CONSULTAS CON LAS PARTES INTERESADAS Y DE LAS EVALUACIONES DE IMPACTO**

- **Consultas con las partes interesadas**

La Comisión llevó a cabo varias rondas de consultas con las autoridades de los Estados miembros, tanto de la administración tributaria como de la administración de aduanas, en el marco del Grupo sobre el futuro del IVA. También se reunió con las empresas afectadas tanto en el marco del Grupo de expertos sobre el IVA como en reuniones específicas con las interfaces electrónicas y los operadores postales. Por último, en marzo de 2018 tuvo lugar en Malta un seminario Fiscalis 2020 en el que representantes de las autoridades tributarias y aduaneras y de los sectores de empresariales afectados debatieron las cuestiones que plantea la aplicación de la Directiva del IVA en el comercio electrónico.

- **Evaluación de impacto**

Se llevó a cabo una evaluación de impacto de la propuesta que condujo a la adopción de la Directiva del IVA en el comercio electrónico. La propuesta actual solo modifica lo que es estrictamente necesario para el funcionamiento de algunas de las disposiciones de dicha Directiva.

- **Adecuación regulatoria y simplificación**

El objetivo principal de la propuesta es ampliar las disposiciones relativas a los sujetos pasivos que gestionan interfaces electrónicas, tales como mercados en línea, plataformas y portales que facilitan las entregas de mercancías en la UE efectuadas por sujetos pasivos no establecidos en la UE. Los cambios propuestos contribuirán a simplificar aún más la carga administrativa que pesa sobre dichos sujetos pasivos permitiendo que un mayor número de operaciones se tramiten en la ventanilla única, lo que mejorará la recaudación del IVA. Por consiguiente, tales disposiciones no tienen ningún impacto para las microempresas o las pymes establecidas en la UE.

### **4. REPERCUSIONES PRESUPUESTARIAS**

La presente propuesta no tiene ninguna repercusión presupuestaria.

### **5. OTROS ELEMENTOS**

- **Planes de ejecución y modalidades de seguimiento, evaluación e información**

La ejecución será supervisada por el Comité Permanente de cooperación administrativa, apoyado por su subcomité informático, el Comité permanente de tecnologías de la información.

- **Explicación detallada de las disposiciones específicas de la propuesta**

El artículo 14 *bis*, insertado en la Directiva del IVA por la Directiva del IVA en el comercio electrónico, dispone que cuando un sujeto pasivo, utilizando una interfaz electrónica como un mercado en línea, una plataforma, un portal u otros medios similares, facilite la venta a distancia de bienes importados de terceros territorios o terceros países en envíos cuyo valor

intrínseco no exceda de 150 EUR (artículo 14 *bis*, apartado 1) o el suministro de bienes en el interior de la Comunidad por parte de un sujeto pasivo no establecido en la Comunidad a una persona que no sea sujeto pasivo (artículo 14 *bis*, apartado 2), se considerará que el sujeto pasivo que facilite el suministro ha recibido y entregado él mismo los bienes.

De esta forma se divide efectivamente un suministro de empresa a consumidor desde el proveedor que vende bienes al cliente utilizando una interfaz electrónica en dos suministros: un suministro del proveedor a la interfaz electrónica (suministro de empresa a empresa) y otro de la interfaz electrónica al cliente (suministro de empresa a cliente). Es necesario por tanto determinar a qué suministro debe atribuirse la expedición o transporte de los bienes a fin de determinar correctamente el lugar de suministro. El artículo 1, punto 1), dispone que la expedición o el transporte debe atribuirse al suministro de la interfaz electrónica al cliente, como se indica también en la declaración incluida en el acta del Consejo con ocasión de la adopción de la Directiva del IVA en el comercio electrónico.

La aplicación directa del artículo 14 *bis*, apartado 2, crearía cargas administrativas adicionales para las empresas afectadas, así como el riesgo de pérdidas de ingresos por IVA derivados del pago del IVA por la interfaz electrónica al proveedor que vende bienes utilizando la interfaz electrónica. Las modificaciones propuestas siguientes abordan estas cuestiones:

- el suministro entre empresas desde el proveedor que vende bienes utilizando una interfaz electrónica a la interfaz electrónica queda exento [artículo 1, punto 2)] reconociéndose a esa proveedor el derecho a la deducción del IVA soportado que haya pagado respecto de la adquisición o importación de los bienes entregados [artículo 1, punto 3)];
- con arreglo al artículo 369 *ter* de la Directiva del IVA, modificado por la Directiva del IVA en el comercio electrónico, la ventanilla única solo puede utilizarse para declarar y abonar el IVA sobre las ventas intracomunitarias a distancia de bienes y no para una entrega interior de bienes. Habida cuenta de que los proveedores que venden bienes utilizando una interfaz electrónica pueden disponer de existencias de bienes en diferentes Estados miembros desde los cuales realizan entregas interiores, las interfaces electrónicas que se considere que han entregado ellas mismas dichos bienes estarían obligadas a registrarse a efectos del IVA en todos esos Estados miembros para declarar y pagar el IVA sobre dichas entregas interiores. De esta forma se eliminaría la simplificación de la ventanilla única para las interfaces electrónicas, lo que generaría obligaciones adicionales para ellos. Se propone, pues, autorizar a las interfaces electrónicas a utilizar la ventanilla única también para los suministros interiores a los clientes cuando se considere que entregan los bienes ellas mismas de conformidad con el artículo 14 *bis*, apartado 2, de la Directiva del IVA. Esto requiere introducir las siguientes modificaciones en el capítulo 6 del título XII de la Directiva del IVA:
  - modificar el encabezamiento del capítulo y de su sección 3 [artículo 1, puntos 5) y 6)];
  - modificar la definición de «Estado miembro de consumo» [artículo 1, punto 7), letra a)];
  - ampliar el ámbito de aplicación del régimen especial [artículo 1, punto 8)];
  - modificar la disposición relativa a la exclusión de un sujeto pasivo del régimen especial [artículo 1, punto 9)];

- permitir la declaración de estos suministros interiores en la ventanilla única [artículo 1, puntos 10) y 11)].

Por último, se propone una última modificación en las modalidades especiales para la declaración y el pago del importe del IVA cuando la ventanilla única no se utilice para declarar el IVA sobre las ventas a distancia de bienes importados de terceros territorios o terceros países. Con arreglo a los artículos 369 *sexvicies* a 369 *septvicies ter*, insertados en la Directiva del IVA por la Directiva del IVA en el comercio electrónico, el pago global del IVA sobre las importaciones debe abonarse a las autoridades aduaneras a más tardar al final del mes siguiente al de importación. Este plazo no está, sin embargo, en consonancia con el plazo establecido para el pago global de la deuda aduanera en el artículo 111 del Código Aduanero de la Unión, que prevé un pago aplazado hasta mediados del mes siguiente al mes de importación. Con la presente propuesta, la fecha límite para el pago aplazado en virtud de dichas modalidades especiales está en consonancia con la prevista en el Código Aduanero de la Unión<sup>8</sup> [artículo 1, punto 12)].

El artículo 2 establece que las medidas serán aplicables a partir del 1 de enero de 2021, que es la fecha prevista para la aplicación de las disposiciones pertinentes de la Directiva sobre el comercio electrónico.

---

<sup>8</sup> DO L 269 de 10.10.2013, p. 1.

Propuesta de

## DIRECTIVA DEL CONSEJO

**por la que se modifica la Directiva 2006/112/CE del Consejo, de 28 de noviembre de 2006, en lo que respecta a las disposiciones relativas a las ventas a distancia de bienes y a ciertas entregas nacionales de bienes**

EL CONSEJO DE LA UNIÓN EUROPEA,

Visto el Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, y en particular su artículo 113,

Vista la propuesta de la Comisión Europea,

Prevía transmisión del proyecto de texto legislativo a los Parlamentos nacionales,

Visto el dictamen del Parlamento Europeo<sup>1</sup>,

Visto el dictamen del Comité Económico y Social Europeo<sup>2</sup>,

De conformidad con un procedimiento legislativo especial,

Considerando lo siguiente:

- (1) La Directiva 2006/112/CE del Consejo<sup>3</sup>, modificada por la Directiva (UE) 2017/2455 del Consejo<sup>4</sup>, prevé que cuando un sujeto pasivo facilite, mediante el uso de interfaces electrónicas tales como los mercados, plataformas, portales u otros medios similares, las ventas a distancia de bienes importados de terceros territorios o terceros países en envíos con un valor intrínseco que no exceda de 150 EUR o la entrega de bienes dentro de la Comunidad efectuada por un sujeto pasivo no establecido en la Comunidad a una persona que no tenga la condición de sujeto pasivo, se considerará que el sujeto pasivo que facilite el suministro ha recibido y entregado él mismo los bienes. Como esta disposición divide un suministro único en dos, es necesario determinar a cuál de estos suministros debe atribuirse la expedición o el transporte de los bienes a fin de determinar correctamente su lugar de suministro.
- (2) Aunque un sujeto pasivo que facilite mediante el uso de una interfaz electrónica la entrega de bienes a una persona que no tenga la condición de sujeto pasivo en la Comunidad puede deducir, de conformidad con la normativa en vigor, el IVA pagado a los proveedores no establecidos en la Comunidad, se corre el riesgo de que este último no pague el IVA a las autoridades tributarias. Para evitar ese riesgo, el suministro desde el proveedor que vende bienes utilizando una interfaz electrónica debe estar exento de IVA, si bien debe reconocerse a dicho proveedor el derecho a

---

<sup>1</sup> DO C [...] de [...], p. [...].

<sup>2</sup> DO C [...] de [...], p. [...].

<sup>3</sup> Directiva 2006/112/CE del Consejo, de 28 de noviembre de 2006, relativa al sistema común del impuesto sobre el valor añadido (DO L 347 de 11.12.2006, p. 1).

<sup>4</sup> Directiva (UE) 2017/2455 del Consejo, de 5 de diciembre de 2017, por la que se modifican la Directiva 2006/112/CE y la Directiva 2009/132/CE en lo referente a determinadas obligaciones respecto del impuesto sobre el valor añadido para las prestaciones de servicios y las ventas a distancia de bienes (DO L 348 de 29.12.2017, p. 7).

deducir el IVA soportado que haya pagado en relación con la adquisición o importación de los bienes entregados.

- (3) Por otra parte, los proveedores que no estén establecidas en la Comunidad y que hagan uso de una interfaz electrónica para vender bienes pueden disponer de existencias en varios Estados miembros y tienen la posibilidad, además de las ventas intracomunitarias a distancia de bienes, de entregar bienes procedentes de estas existencias a clientes situados en el mismo Estado miembro. En la actualidad, tales entregas no están cubiertas por el régimen especial aplicable a las ventas intracomunitarias a distancia de bienes y a los servicios prestados por sujetos pasivos establecidos en la Comunidad pero no en el Estado miembro de consumo. A fin de reducir la carga administrativa, cuando se considere que los sujetos pasivos que faciliten la entrega de bienes a personas que no tengan la condición de sujetos pasivos en la Comunidad, utilizando una interfaz electrónica, han recibido y entregado ellos mismos los bienes, deben estar autorizados a utilizar este régimen especial para declarar y pagar el IVA respecto de dichas entregas interiores.
- (4) En aras de la coherencia en cuanto al pago del IVA y de los derechos de importación en el momento de la importación de bienes, el plazo para el pago del IVA sobre la importación a las autoridades aduaneras cuando se utilicen las modalidades especiales para la declaración y el pago del IVA sobre la importación debe adaptarse al previsto para los derechos de aduana en el artículo 111 del Reglamento (UE) n.º 952/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo<sup>5</sup>.
- (5) De conformidad con la Declaración política conjunta de 28 de septiembre de 2011 de los Estados miembros y de la Comisión sobre los documentos explicativos<sup>6</sup>, los Estados miembros se han comprometido a adjuntar a la notificación de sus medidas de transposición, en aquellos casos en que esté justificado, uno o varios documentos que expliquen la relación entre los elementos de una directiva y las partes correspondientes de los instrumentos nacionales de transposición. Por lo que respecta a la presente Directiva, el legislador considera que la transmisión de tales documentos está justificada.
- (6) Procede, por tanto, modificar la Directiva 2006/112/CE en consecuencia.

HA ADOPTADO LA PRESENTE DIRECTIVA:

#### *Artículo 1*

La Directiva 2006/112/CE queda modificada como sigue:

- 1) en el título V, capítulo 1, sección 2, se añade el artículo 36 *ter* siguiente:

#### *«Artículo 36 ter*

Cuando se considere que un sujeto pasivo ha recibido y entregado bienes de conformidad con el artículo 14 *bis*, la expedición o el transporte de los bienes se imputará a la entrega efectuada por ese sujeto pasivo.»;

- 2) se inserta el artículo 136 *bis* siguiente:

<sup>5</sup> Reglamento (UE) n.º 952/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 9 de octubre de 2013, por el que se establece el código aduanero de la Unión (DO L 269 de 10.10.2013, p. 1).

<sup>6</sup> DO C 369 de 17.12.2011, p. 14.

«Artículo 136 bis

Cuando se considere que un sujeto pasivo ha recibido y entregado bienes de conformidad con el artículo 14 *bis*, apartado 2, los Estados miembros eximirán la entrega de dichos bienes a ese sujeto pasivo.»;

3) en el artículo 169, el texto de la letra b) se sustituye por el siguiente:

«b) sus operaciones exentas conforme a los artículos 136 *bis*, 138, 142 o 144, los artículos 146 a 149, los artículos 151, 152, 153 o 156, el artículo 157, apartado 1, letra b), los artículos 158 a 161 o el artículo 164;»;

4) en el artículo 204, apartado 1, el párrafo tercero se sustituye por el texto siguiente:

«No obstante, los Estados miembros no podrán aplicar la opción contemplada en el párrafo segundo a los sujetos pasivos tal como se definen en el del artículo 358 *bis*, punto 1), que hayan optado por el régimen especial para los servicios prestados por sujetos pasivos no establecidos en la Comunidad.»;

5) el encabezamiento del capítulo 6 del título XII se sustituye por el siguiente:

**«Regímenes especiales aplicables a los sujetos pasivos que presten servicios a personas que no tengan la condición de sujetos pasivos, que efectúen ventas a distancia de bienes y ciertas entregas interiores de bienes»;**

6) el encabezamiento de la sección 3 del capítulo 6 del título XII se sustituye por el siguiente:

**«Régimen especial aplicable a las ventas intracomunitarias a distancia de bienes, a las entregas de bienes dentro de un Estado miembro efectuadas por interfaces electrónicas que faciliten dichas entregas y a los servicios prestados por sujetos pasivos establecidos en la Comunidad pero no en el Estado miembro de consumo»;**

7) el artículo 369 *bis* se modifica como sigue:

a) en el párrafo primero, el punto 3 se sustituye por el texto siguiente:

«3) “Estado miembro de consumo”:

- a) en el caso de una prestación de servicios, el Estado miembro en el que se considera que tiene lugar la prestación con arreglo al título V, capítulo 3;
- b) en el caso de ventas intracomunitarias a distancia de bienes, el Estado miembro de llegada de la expedición o del transporte de los bienes con destino al cliente;
- c) en el caso de una entrega de bienes mediante una interfaz electrónica que facilite dichas entregas de conformidad con el artículo 14 *bis*, apartado 2, cuando la expedición o el transporte de los bienes entregados comience y acabe en el mismo Estado miembro, dicho Estado miembro.»;

b) se añade el párrafo tercero siguiente:

«Cuando un sujeto pasivo no haya establecido la sede de su actividad económica en el territorio de la Comunidad y no posea en él un establecimiento permanente, el Estado miembro de identificación será aquel desde el cual los bienes son expedidos o transportados. Cuando haya más de un Estado miembro desde el que se expidan o transporten los bienes, el sujeto pasivo deberá indicar cuál de esos Estados miembros será el Estado miembro de



identificación. El sujeto pasivo estará obligado por esa decisión durante el año civil de que se trate y los dos años civiles siguientes.»;

8) el artículo 369 *ter* se sustituye por el texto siguiente:

*«Artículo 369 ter*

Los Estados miembros permitirán acogerse al presente régimen especial a los sujetos pasivos siguientes:

- a) el sujeto pasivo que realice ventas intracomunitarias a distancia de bienes;
- b) el sujeto pasivo que facilite la entrega de bienes de conformidad con el artículo 14 *bis*, apartado 2, cuando el transporte de los bienes entregados comience y acabe en el mismo Estado miembro;
- c) el sujeto pasivo no establecido en el Estado miembro de consumo que preste servicios a una persona que no tenga la condición de sujeto pasivo.

El presente régimen especial se aplicará a todos los bienes entregados o a todos los servicios prestados en la Comunidad por el sujeto pasivo de que se trate.»;

9) en el artículo 369 *sexies*, la letra a) se sustituye por el texto siguiente:

«a) si este notifica que ya no realiza entregas de bienes ni prestaciones de servicios cubiertos por el presente régimen especial;»;

10) el artículo 369 *septies* se sustituye por el texto siguiente:

*«Artículo 369 septies*

El sujeto pasivo que se acoja al presente régimen especial presentará por vía electrónica al Estado miembro de identificación una declaración del IVA por cada trimestre civil, independientemente de que haya entregado o no bienes o haya prestado o no servicios a los que se les aplique el presente régimen especial. La declaración del IVA se presentará antes de que finalice el mes siguiente al del final del período impositivo a que se refiera.»;

11) en el artículo 369 *octies*, los apartados 1 y 2 se sustituyen por el texto siguiente:

«1. La declaración del IVA deberá incluir el número de identificación a efectos del IVA a que se refiere el artículo 369 *quinquies* y, por cada Estado miembro de consumo en que se haya devengado dicho impuesto, el valor total excluido el IVA, los tipos del IVA aplicables, el importe total del IVA correspondiente desglosado por tipos impositivos y el importe total del IVA adeudado con respecto a los suministros siguientes cubiertos por el presente régimen especial efectuados durante el período impositivo:

- a) las ventas intracomunitarias a distancia de bienes y las entregas de bienes de conformidad con el artículo 14 *bis*, apartado 2, cuando la expedición o el transporte de dichos bienes comience y acabe en el mismo Estado miembro;
- b) las prestaciones de servicios.

La declaración del IVA deberá incluir también las modificaciones relativas a los períodos impositivos anteriores, con arreglo a lo dispuesto en el apartado 4 del presente artículo.

2. Cuando los bienes se expidan o transporten desde Estados miembros distintos del Estado miembro de identificación, la declaración del IVA deberá incluir también el valor total de los suministros siguientes cubiertos por el presente régimen especial por cada Estado miembro desde el que se hayan expedido o transportado los bienes:

- a) las ventas intracomunitarias a distancia de bienes distintas de las realizadas por una interfaz electrónica con arreglo a lo dispuesto en el artículo 14 *bis*, apartado 2;
- b) las ventas intracomunitarias a distancia de bienes y las entregas de bienes cuando la expedición o el transporte de dichos bienes comience y acabe en el mismo Estado miembro, efectuadas por un sujeto pasivo de conformidad con el artículo 14 *bis*, apartado 2.

En lo que respecta a los suministros a que se refiere la letra a), la declaración del IVA deberá incluir también el número de identificación individual a efectos del IVA o el número de referencia fiscal asignado por cada uno de dichos Estados miembros.

En lo que respecta a los suministros a que se refiere la letra b), la declaración del IVA deberá incluir también el número de identificación individual a efectos del IVA o el número de referencia fiscal asignado por cada uno de dichos Estados miembros, en caso de que estén disponibles.

La declaración del IVA deberá incluir la información a que se hace referencia en el presente apartado, desglosada por Estado miembro de consumo.»;

12) en el artículo 369 *septuagiesima ter*, el texto del apartado 2 se sustituye por el siguiente:

«2. Los Estados miembros exigirán que el IVA mencionado en el apartado 1 se pague mensualmente. El plazo para el pago será el aplicable al pago de los derechos de importación en situaciones similares.».

#### *Artículo 2*

1. Los Estados miembros adoptarán y publicarán, a más tardar el 31 de diciembre de 2020, las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas necesarias para dar cumplimiento a lo establecido en la presente Directiva. Comunicarán inmediatamente a la Comisión el texto de dichas disposiciones.

Aplicarán dichas disposiciones a partir del 1 de enero de 2021.

Cuando los Estados miembros adopten dichas disposiciones, estas harán referencia a la presente Directiva o irán acompañadas de dicha referencia en su publicación oficial. Los Estados miembros establecerán las modalidades de la mencionada referencia.

2. Los Estados miembros comunicarán a la Comisión el texto de las principales disposiciones de Derecho interno que adopten en el ámbito regulado por la presente Directiva.

#### *Artículo 3*

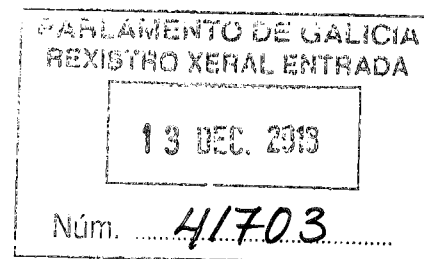
La presente Directiva entrará en vigor a los veinte días de su publicación en el *Diario Oficial de la Unión Europea*.

#### *Artículo 4*

Los destinatarios de la presente Directiva son los Estados miembros.

Hecho en Bruselas, el

*Por el Consejo  
El Presidente*



**Asunto: Propuesta de DIRECTIVA DEL CONSEJO por la que se modifica la Directiva 2006/112/CE en lo que respecta a la introducción de determinados requisitos para los proveedores de servicios de pago [COM(2018) 812 final] [2018/0412 (CNS)] {COM(2018) 813 final} {SEC(2018) 495 final} {SWD(2018) 487 final} {SWD(2018) 488 final}**

En aplicación del artículo 6.1 de la Ley 8/1994, de 19 de mayo, la Comisión Mixta para la Unión Europea remite a su Parlamento, por medio del presente correo electrónico, la iniciativa legislativa de la Unión Europea que se acompaña, a efectos de su conocimiento y para que, en su caso, remita a las Cortes Generales un dictamen motivado que exponga las razones por las que considera que la referida iniciativa de la Unión Europea no se ajusta al principio de subsidiariedad.

Aprovecho la ocasión para recordarle que, de conformidad con el artículo 6.2 de la mencionada Ley 8/1994, el dictamen motivado que, en su caso, apruebe su Institución debería ser recibido por las Cortes Generales en el plazo de cuatro semanas a partir de la remisión de la iniciativa legislativa europea.

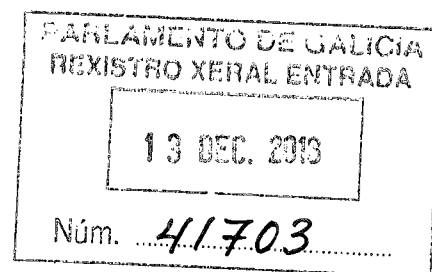
Con el fin de agilizar la transmisión de los documentos en relación con este procedimiento de control del principio de subsidiariedad, le informo de que se ha habilitado el siguiente correo electrónico de la Comisión Mixta para la Unión Europea: [cmue@congreso.es](mailto:cmue@congreso.es)

SECRETARÍA DE LA COMISIÓN MIXTA PARA LA UNIÓN EUROPEA

**Nota: en un mensaje sucesivo les remitiremos los documentos SWD(2018) 487 final, Resumen de la evaluación de impacto, en castellano, y SWD(2018) 488 final, Impact Assessment, que se realiza únicamente en inglés, que acompañan a la propuesta.**



COMISSION  
EUROPEA



Bruselas, 12.12.2018  
COM(2018) 812 final

2018/0412 (CNS)

Propuesta de

### **DIRECTIVA DEL CONSEJO**

**por la que se modifica la Directiva 2006/112/CE en lo que respecta a la introducción de determinados requisitos para los proveedores de servicios de pago**

{COM(2018) 813 final} - {SEC(2018) 495 final} - {SWD(2018) 487 final} -  
{SWD(2018) 488 final}

## **EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

### **1. CONTEXTO DE LA PROPUESTA**

#### **• Razones y objetivos de la propuesta**

En Octubre de 2017<sup>1</sup>, la Comisión se había comprometido ya a abordar la cuestión relativa a la capacidad administrativa de las autoridades tributarias para combatir el fraude del IVA en el comercio electrónico mediante la mejora de la cooperación con terceros. En la declaración incluida en el acta para la adopción de la Directiva (UE) 2017/2455 del Consejo (la Directiva del IVA en el comercio electrónico)<sup>2</sup> en diciembre de 2017, el Consejo destacó la necesidad de mejorar los instrumentos de lucha contra el fraude<sup>3</sup>. La actual iniciativa para combatir el fraude del IVA en el comercio electrónico complementa las nuevas medidas introducidas mediante la Directiva del IVA en el comercio electrónico en el contexto de la Estrategia para el Mercado Único Digital de la Comisión<sup>4</sup> y prepara el terreno para una aplicación sin problemas de las mismas.

En particular, la Directiva del IVA en el comercio electrónico introdujo nuevas obligaciones respecto del IVA para los mercados en línea<sup>5</sup> y nuevas simplificaciones para ayudar a las empresas a cumplir sus obligaciones respecto del IVA en las prestaciones de servicios, las ventas a distancia de bienes y las importaciones, en particular el registro a efectos del IVA y su pago por vía electrónica a través de la ventanilla única (registro en un solo Estado miembro en vez de en todos los Estados miembros de consumo). Si bien estas medidas contribuirán a reforzar el cumplimiento de las obligaciones en materia de IVA, simplificando el sistema del impuesto, las autoridades tributarias seguirán teniendo que ser capaces de detectar y controlar a las empresas fraudulentas. En la actualidad, ello les supone un reto. El Tribunal de Cuentas Europeo<sup>6</sup> ha señalado que la legislación del IVA en materia de comercio electrónico se basa esencialmente en la buena voluntad de las empresas a la hora de registrarse y pagar voluntariamente el impuesto. No obstante, la forma en que los Estados miembros pueden utilizar el marco jurídico actual para la cooperación administrativa está sujeta a ciertos

---

<sup>1</sup> Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo y al Comité Económico y Social Europeo relativa al seguimiento del Plan de Acción sobre el IVA –Hacia un territorio único de aplicación del IVA en la UE – Es hora de decidir (COM(2017) 566 final), punto 2.1.1, página 3. Véase asimismo el punto 6 de las 20 medidas para hacer frente a la brecha del IVA, anejas al Plan de Acción sobre el IVA, disponibles en el siguiente enlace:

<sup>2</sup> [https://ec.europa.eu/taxation\\_customs/sites/taxation/files/docs/body/2016-03\\_20\\_measures\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/docs/body/2016-03_20_measures_en.pdf)

<sup>3</sup> Directiva (UE) 2017/2455 del Consejo, de 5 de diciembre de 2017, por la que se modifican la Directiva 2006/112/CE y la Directiva 2009/132/CE en lo referente a determinadas obligaciones respecto del impuesto sobre el valor añadido para las prestaciones de servicios y las ventas a distancia de bienes (DO L 348 de 29.12.2017, p. 7).

<sup>4</sup> Consejo de la Unión Europea 14769/1/17 REV 1, 30 de noviembre de 2017, <http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14769-2017-REV-1/es/pdf>

<sup>5</sup> Aplicación de la Estrategia para el Mercado Único Digital (COM (2017) 228 final, 10.5.2017), véase: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1496330315823&uri=CELEX:52017DC0228>

<sup>6</sup> En virtud del artículo 14 *bis* de la Directiva 2006/112/CE del Consejo, los mercados, plataformas y portales en línea serán considerados «proveedores» en las ventas de bienes facilitadas a través de sus interfaces electrónicas. Se considerará que han recibido y entregado ellos mismos esos bienes para a) facilitar las ventas a distancia de bienes importados de terceros territorios o terceros países cuyo valor no exceda de 150 EUR, y b) para facilitar a través de esas plataformas las entregas de empresa a consumidor de bienes que se encuentren ya en la UE (es decir, en centros de cumplimiento) por parte de sujetos pasivos no establecidos en la UE.

<sup>6</sup> Documento informativo del Tribunal de Cuentas Europeo «Recaudación del IVA y de los derechos de aduana en el comercio electrónico transfronterizo », julio de 2018.

límites. Si las simplificaciones en materia de cumplimiento anteriormente citadas no van acompañadas de medidas de lucha contra el fraude, los defraudadores tendrán pocos incentivos para cambiar de actitud y empezar a cumplir con sus obligaciones en materia de IVA. Por tanto, el éxito de las medidas de cumplimiento en el comercio electrónico también depende de la eficacia de las medidas de lucha contra el fraude, que deberán desarrollarse en paralelo.

El comercio electrónico ha experimentado un rápido crecimiento en los últimos años, ayudando a los consumidores a adquirir bienes y servicios en línea. Los consumidores pueden elegir entre diversos proveedores, productos y marcas. Pueden pagar asimismo en línea en un entorno de confianza desde su ordenador o su teléfono inteligente sin necesidad de desplazarse. Los proveedores han cambiado sus modelos de negocio para beneficiarse del comercio electrónico y vender sus productos a los consumidores a escala mundial sin necesidad de una presencia física en los comercios minoristas. No obstante, esta posibilidad también es explotada por las empresas fraudulentas para obtener una ventaja comercial injusta mediante el incumplimiento de las obligaciones en materia de IVA.

La evaluación de impacto adjunta a la presente propuesta determina tres supuestos principales de fraude del IVA en el comercio electrónico: i) las entregas de bienes y servicios dentro de la UE, ii) las importaciones de bienes procedentes de empresas establecidas en un tercer país o tercer territorio (es decir, un país o territorio fuera de la UE) destinados a consumidores en los Estados miembros, y iii) las prestaciones de servicios de empresas establecidas en un tercer país<sup>7</sup> a consumidores en los Estados miembros.

El total de las pérdidas en concepto de IVA en los Estados miembros sobre las entregas de bienes transfronterizas se estima en 5 000 millones EUR anuales<sup>8</sup>. También se ha notificado la existencia de fraude del IVA en las prestaciones de servicios transfronterizas, en particular en relación con la televisión en línea y los juegos digitales<sup>9</sup>. Este fraude ha sido documentado por Europol y la Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea en el último informe de Europol sobre la distribución ilegal de las emisiones de televisión (y la venta de acceso a las mismas)<sup>10</sup>. Este fraude también ha sido documentado por la organización del sector de la televisión Nordic Content Protection(NCP)<sup>11</sup>. Los distribuidores de televisión en línea de Dinamarca, Finlandia y Suecia por sí solos (estos países cuentan con menos del 10 % del mercado total de la UE de televisión en línea en términos de ingresos)<sup>12</sup> estiman en 436 millones EUR las pérdidas anuales en concepto de ventas como consecuencia de la distribución ilegal. Ello equivale a aproximadamente 103 millones EUR de posibles pérdidas

---

<sup>7</sup> Esto incluye terceros territorios con arreglo al artículo 6.

<sup>8</sup> Véase la Propuesta de Directiva del Consejo por la que se modifican la Directiva 2006/112/CE y la Directiva 2009/132/CE en lo referente a determinadas obligaciones respecto del impuesto sobre el valor añadido para las prestaciones de servicios y las ventas a distancia de bienes (COM(2016) 757 final), p. 2.

<sup>9</sup> Importe de la radiodifusión televisiva ilegal en Letonia en 2015, Stockholm school of economics, Nelegālās maksas TV apraides apjoms Latvijā 2015, disponible en: [https://www.researchgate.net/profile/Arnis\\_Sauka/publication/303382487\\_Nelegalas\\_maksas\\_TV\\_apraides\\_apjoms\\_Latvija\\_2015/links/573f5c7408ae298602e8f2f2.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Arnis_Sauka/publication/303382487_Nelegalas_maksas_TV_apraides_apjoms_Latvija_2015/links/573f5c7408ae298602e8f2f2.pdf)

<sup>10</sup> Europol y Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea: Informe de situación de 2017 sobre la falsificación y la piratería en la Unión Europea, disponible en [www.europol.europa.eu/publications-documents/2017-situation-report-counterfeiting-and-piracy-in-european-union](http://www.europol.europa.eu/publications-documents/2017-situation-report-counterfeiting-and-piracy-in-european-union)

<sup>11</sup> Nordic Content Protection: Informe de evolución de 2017, disponible en: [www.ncprotection.com/wp-content/uploads/2017/03/Trend-Report-2017.pdf](http://www.ncprotection.com/wp-content/uploads/2017/03/Trend-Report-2017.pdf)

<sup>12</sup> Véase: [www.ofcom.org.uk/data/assets/pdf\\_file/0027/95661/ICMR-2016-4.pdf](http://www.ofcom.org.uk/data/assets/pdf_file/0027/95661/ICMR-2016-4.pdf)

en concepto de IVA<sup>13</sup>. Estas cifras (que aumentarán paralelamente al crecimiento del comercio electrónico) ponen de relieve la urgente necesidad de actuar para combatir el fraude del IVA en el comercio electrónico. No obstante, la mayoría de las autoridades tributarias carecen de instrumentos y fuentes de información para cuantificar el nivel de fraude del IVA en este ámbito<sup>14</sup>. En el fraude del IVA en el comercio electrónico, Internet permite a las empresas fraudulentas ocultar su identidad tras un nombre de dominio. Incluso en los casos en que una autoridad tributaria conoce la existencia de una determinada tienda en línea, la identidad de la empresa subyacente, su ubicación real, o su volumen de negocios en ese Estado miembro a menudo siguen sin conocerse. Ello supone un problema para las autoridades tributarias que pretenden incoar una investigación o iniciar un procedimiento de cooperación administrativa a escala de la UE o internacional. Los Estados miembros de consumo, donde debe pagarse el IVA, probablemente no disponen de ningún registro o información para llevar a cabo una inspección debido a que los consumidores finales no tienen la obligación de mantener un registro en relación con sus adquisiciones en línea. Aun cuando este fuera el caso, sería desproporcionado recurrir sistemáticamente a estos consumidores finales para investigar el fraude del IVA por parte del vendedor.

Por otra parte, cuando no se conocen ni la identidad de los defraudadores ni su ubicación, puede resultar un auténtico problema saber a qué Estado miembro es preciso dirigir una solicitud de cooperación administrativa.

Esto podría dar lugar a un volumen ingente de solicitudes de identificación que deberían enviarse a un tercero (es decir, al mercado en línea o a los proveedores de servicios de pago) que pueda estar en posesión de la información, o dirigirse a la autoridad tributaria del país en el que el tercero esté establecido. No obstante, esta forma de actuar podría considerarse desproporcionada con arreglo al artículo 54, apartado 1, del Reglamento (UE) n.º 904/2010. Por otra parte, con arreglo al artículo 54, apartado 2, del mismo Reglamento, no puede obligarse a los Estados miembros a facilitar información si su legislación nacional no les autoriza a recopilarla. Ello limita las posibilidades de los Estados miembros de solicitar a otros Estados miembros datos sobre terceros.

La presente propuesta pretende resolver el problema del fraude del IVA en el comercio electrónico mediante el refuerzo de la cooperación entre las autoridades tributarias y los proveedores de servicios de pago. En los últimos años, más del 90 % de las compras en línea por los clientes europeos se ha realizado a través de transferencias, adeudos domiciliados y pagos con tarjeta, es decir, a través de un intermediario que interviene en la operación<sup>15</sup> (un proveedor de servicios de pago), y esta tendencia se va a mantener en el futuro<sup>16</sup>. Así pues, los terceros que disponen de información sobre los pagos pueden ofrecer a las autoridades tributarias una visión completa de las compras en línea que ayude a estas últimas a desempeñar correctamente su función de supervisión del cumplimiento de las obligaciones en materia de IVA sobre las entregas de bienes y prestaciones de servicios en el contexto del

<sup>13</sup> Para el cálculo, se han utilizado únicamente los tipos normales sin tener en cuenta los reducidos.

<sup>14</sup> En la consulta específica efectuada para preparar la presente propuesta, solo tres autoridades tributarias facilitaron estimaciones aproximadas sobre pérdidas en concepto de IVA en relación con las entregas de bienes dentro de la UE de empresas a consumidores, las prestaciones de servicios dentro de la UE de empresas a consumidores, y las importaciones de bienes en 2015, 2016 y 2017.

<sup>15</sup> Barómetro de las compras en línea 2017 (DPD), disponible en: [https://www.dpd.com/be\\_en/business\\_customers/dpd\\_insights/e\\_shopper\\_barometer\\_2017](https://www.dpd.com/be_en/business_customers/dpd_insights/e_shopper_barometer_2017) and International Post Corporation, e-Commerce logistics and delivery, eCom21 2016.

<sup>16</sup> Véase: <https://www.atkearney.com/documents/10192/1448080/Winning+the+Growth+Challenge+in+Payment+s.pdf/b9da93a5-9687-419e-b166-0b25daf585ff>, p. 5.

comercio electrónico. La experiencia de los Estados miembros que ya cooperan con los proveedores de servicios de pago a escala nacional ha puesto de manifiesto que esta cooperación aporta resultados tangibles en la lucha contra el fraude del IVA en el comercio electrónico<sup>17</sup>. Algunos terceros países utilizan también la información sobre pagos como un instrumento para la detección de los operadores comerciales infractores en combinación con regímenes simplificados de recaudación para las entregas de bienes transfronterizas entre empresas y consumidores similares al sistema de la UE<sup>18</sup>.

- **Coherencia con las disposiciones existentes en la misma política sectorial**

La presente propuesta complementa el actual marco regulador del IVA recientemente modificado por la Directiva del IVA en el comercio electrónico en el contexto de la Estrategia para el Mercado Único Digital de la Comisión. Además, la presente iniciativa refuerza el marco de cooperación administrativa a fin de combatir mejor el fraude del IVA en el comercio electrónico y restablecer una competencia justa en el mercado. La lucha contra el fraude y la evasión fiscales a fin de evitar el falseamiento de la competencia y contribuir a garantizar los ingresos nacionales y de la UE es una prioridad de la Comisión. Las directrices políticas<sup>19</sup> de la actual Comisión instaban a realizar mayores esfuerzos por combatir la evasión y el fraude fiscales, y en el Discurso sobre el Estado de la Unión 2018<sup>20</sup>, se reitera que la Comisión está aplicando una estrategia de amplio alcance para garantizar que todas las empresas, tanto las de grandes como de pequeñas dimensiones, paguen la proporción equitativa de impuestos que les corresponde.

El Reglamento (UE) 2018/1541<sup>21</sup> por el que se modifica el Reglamento (UE) n.º 904/2010 relativo a la cooperación administrativa y la lucha contra el fraude en el ámbito del impuesto sobre el valor añadido<sup>22</sup> establece nuevos instrumentos de cooperación administrativa entre las autoridades tributarias de los Estados miembros. Dichos instrumentos se utilizarán principalmente para combatir i) el denominado fraude carrusel (que tiene lugar en las operaciones entre empresas); ii) el fraude en el régimen del margen de beneficio aplicable a los automóviles de segunda mano; iii) el fraude que explota regímenes aduaneros específicos aplicables a las importaciones efectuadas por sujetos pasivos (también en las operaciones entre empresas); y iv) permitirán acciones conjuntas entre autoridades tributarias (es decir, investigaciones administrativas). Tanto los expertos de las autoridades tributarias como las empresas participantes en el Foro de la UE sobre el IVA<sup>23</sup> hacen hincapié en que la forma

---

<sup>17</sup> En particular, la autoridad tributaria finlandesa pudo recaudar 16 millones EUR en 2016 gracias a la cooperación con los proveedores de servicios de pago.

<sup>18</sup> Véase el anexo 11 de la evaluación de impacto, «Terceros países que utilizan datos sobre pagos como instrumento de control del IVA».

<sup>19</sup> Véase: [https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/juncker-political-guidelines-speech\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/juncker-political-guidelines-speech_en.pdf)

<sup>20</sup> Véase: [https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/soteu2018-brochure\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/soteu2018-brochure_en.pdf)

<sup>21</sup> Reglamento (UE) 2018/1541 del Consejo, de 2 de octubre de 2018, por el que se modifican los Reglamentos (UE) n.º 904/2010 y (UE) 2017/2454 en lo que respecta a las medidas para reforzar la cooperación administrativa en el ámbito del impuesto sobre el valor añadido (DO L 259 de 16.10.2018, p. 1).

<sup>22</sup> Reglamento (UE) n.º 904/2010 del Consejo, de 7 de octubre de 2010, relativo a la cooperación administrativa y la lucha contra el fraude en el ámbito del impuesto sobre el valor añadido (DO L 268 de 12.10.2010, p. 1).

<sup>23</sup> El Foro de la UE sobre el IVA es un grupo de expertos de la Comisión que ofrece una plataforma de debate en el marco de la cual las empresas y las autoridades competentes en materia de IVA se reúnen para debatir la forma en que la aplicación de la legislación relativa al IVA puede mejorarse en la



tradicional de cooperación para combatir el fraude del IVA se basa en los registros mantenidos por las empresas que intervienen directamente en la cadena de operaciones. Por lo que respecta a las entregas o prestaciones transfronterizas de empresas a consumidores, es posible que esta información no esté directamente disponible y, por tanto, que la cooperación «tradicional» entre autoridades tributarias sea insuficiente<sup>24</sup>. Por lo tanto, la presente iniciativa complementa también las modificaciones introducidas más recientemente en el marco de cooperación administrativa de la UE en el ámbito del IVA, ofreciendo a las autoridades tributarias un nuevo instrumento para detectar el fraude del IVA en las entregas y prestaciones transfronterizas de empresas a consumidores.

Por último, la presente iniciativa debe considerarse asimismo en un contexto internacional. Cuando son los proveedores establecidos en un tercer país o tercer territorio quienes incurren en fraude, la cooperación internacional resulta crucial para recuperar el IVA adeudado que no ha podido recaudarse. La Unión ha celebrado recientemente un acuerdo de cooperación en el ámbito del IVA con Noruega<sup>25</sup> e interviene activamente en el seno de la OCDE para reforzar el uso de instrumentos de cooperación administrativa a escala internacional. La presente iniciativa aportará a los Estados miembros pruebas para detectar a los defraudadores en terceros países. Estas pruebas se utilizan como un primer paso para activar la cooperación internacional o contribuir al diálogo internacional sobre la mejora de la cooperación administrativa con otras jurisdicciones.

## **2. BASE JURÍDICA, SUBSIDIARIEDAD Y PROPORCIONALIDAD**

### **• Base jurídica**

La base jurídica de la presente iniciativa es el artículo 113 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea (TFUE). Dicho artículo dispone que el Consejo, por unanimidad con arreglo a un procedimiento legislativo especial, debe adoptar las disposiciones referentes a la armonización de las legislaciones de los Estados miembros relativas a los impuestos indirectos en la medida en que dicha armonización sea necesaria para garantizar el establecimiento y el funcionamiento del mercado interior y evitar distorsiones de la competencia.

### **• Subsidiariedad**

La presente iniciativa es coherente con el principio de subsidiariedad, ya que el principal problema que se plantea, a saber, el fraude del IVA en el comercio electrónico, es común a todos los Estados miembros y se ve agravado por el hecho de que las autoridades tributarias no disponen de instrumentos suficientes para atajarlo. Los Estados miembros por sí solos no están en condiciones de obtener de terceros, como por ejemplo los proveedores de servicios de pago, la información necesaria para controlar el IVA de las entregas de bienes y las prestaciones de servicios transfronterizas, garantizar que la normativa del IVA en materia de comercio electrónico (recientemente modificada por la Directiva del IVA en el comercio electrónico) se aplica correctamente, y atajar el fraude del IVA en el comercio electrónico. Por consiguiente, la cooperación entre los Estados miembros es fundamental. El marco

---

práctica. Véase la Decisión de la Comisión, de 3 de julio de 2012, por la que se crea el Foro de la UE sobre el IVA (DO C 198 de 6.7.2012, p. 4).

<sup>24</sup> Informe consolidado sobre la cooperación entre los Estados miembros y las empresas en el ámbito del comercio electrónico/comercio moderno, p. 5. Véase: [https://ec.europa.eu/taxation\\_customs/business/vat/vat-reports-published\\_en](https://ec.europa.eu/taxation_customs/business/vat/vat-reports-published_en)

<sup>25</sup> Véase: <http://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2018/02/06/eu-norway-agreement-signed-strengthening-the-prevention-of-vat-fraud/>

jurídico de la cooperación administrativa entre los Estados miembros en el ámbito del IVA se establece en el Reglamento (UE) n.º 904/2010. Por lo tanto, cualquier iniciativa destinada a introducir nuevos instrumentos de cooperación para resolver este problema específico requiere una propuesta de la Comisión para modificar el marco jurídico de la UE vigente. A fin de permitir que las autoridades tributarias recopilen los datos sobre pagos relevantes a efectos del IVA, es preciso imponer a los proveedores de servicios de pago nuevas obligaciones en materia de mantenimiento de registros. Ello exige una propuesta de modificación de la Directiva del IVA.

- **Proporcionalidad**

La presente propuesta no va más allá de lo necesario para alcanzar el objetivo de lucha contra el fraude del IVA en el comercio electrónico. En particular, se espera que el nuevo sistema proporcione a las autoridades tributarias la información y los recursos necesarios para detectar el fraude del IVA en el comercio electrónico y obtener más ingresos en concepto de IVA. En términos generales y en comparación con la situación actual, la carga administrativa de las empresas y las autoridades tributarias se reduciría, y las empresas se beneficiarían de una mayor igualdad de condiciones.

El requisito de que los proveedores de servicios de pago mantengan una serie de registros que deberán enviar a las autoridades tributarias también es conforme con el principio de proporcionalidad. Los proveedores de servicios de pago tendrán la obligación de mantener registros de los datos que ya están a su disposición para la ejecución de las operaciones de pago. Por otra parte, una obligación de mantenimiento de registros y de transmisión de datos a las autoridades tributarias armonizada a escala de la UE limitará la carga administrativa de los proveedores de servicios de pago (frente a la carga que supone exigirles que cumplan con enfoques nacionales divergentes).

La lucha contra el fraude del IVA es un objetivo importante de interés público general de la Unión y de los Estados miembros. Los expertos antifraude de las autoridades tributarias tratarán únicamente los datos necesarios para alcanzar dicho objetivo (la lucha contra el fraude del IVA en el comercio electrónico), en consonancia con el Reglamento general de protección de datos<sup>26</sup>, el Reglamento (UE) 2018/1725<sup>27</sup> y la Carta de los Derechos Fundamentales<sup>28</sup>. Más en concreto, los únicos datos objeto de tratamiento serán aquellos que permitan a las autoridades tributarias i) identificar a los proveedores, ii) comprobar el número de operaciones y su valor monetario, y iii) verificar el origen de los pagos. Los datos sobre los consumidores no se incluyen en la presente iniciativa, aparte de los datos sobre los Estados miembros de origen de los pagos (es decir, el Estado miembro en que están situados los consumidores). La proporcionalidad también queda garantizada mediante el establecimiento de un umbral por debajo del cual los proveedores de servicios de pago no están obligados a enviar a las autoridades tributarias los datos correspondientes a los pagos. La fijación del

---

<sup>26</sup> Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de abril de 2016, relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos y por el que se deroga la Directiva 95/46/CE (Reglamento general de protección de datos) (Texto pertinente a efectos del EEE) (DO L 119 de 4.5.2016, p. 1).

<sup>27</sup> Reglamento (UE) 2018/1725 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 23 de octubre de 2018, relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales por las instituciones, órganos y organismos de la Unión, y a la libre circulación de esos datos, y por el que se derogan el Reglamento (CE) n.º 45/2001 y la Decisión n.º 1247/2002/CE (DO L 245 de 21.11.2018, p. 39).

<sup>28</sup> Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea (DO C 326 de 26.10.2012, p. 391).

umbral permitiría excluir de la presente iniciativa y del tratamiento de los datos personales aquellos pagos que no suelen estar vinculados a actividades económicas.

- **Elección del instrumento**

Se propone una Directiva con vistas a modificar la Directiva del IVA a fin de imponer nuevas obligaciones en materia de mantenimiento de registros a los proveedores de servicios de pago.

Se propone un Reglamento con el fin de modificar el Reglamento (UE) n.º 904/2010 relativo a la cooperación administrativa y la lucha contra el fraude en el ámbito del impuesto sobre el valor añadido, con objeto de introducir una nueva base de datos sobre pago del IVA a la que tendrán acceso los Estados miembros únicamente con el fin de combatir el fraude del IVA en el comercio electrónico.

### **3. RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES EX POST, DE LAS CONSULTAS CON LAS PARTES INTERESADAS Y DE LAS EVALUACIONES DE IMPACTO**

- **Evaluaciones ex post**

La presente propuesta está respaldada por una evaluación del Reglamento (UE) n.º 904/2010, en particular de las secciones del mismo que abordan específicamente su utilización en el ámbito del fraude del IVA en el comercio electrónico.

En general, las autoridades tributarias consideraron el actual Reglamento (UE) n.º 904/2010 un instrumento eficaz de lucha contra el fraude del IVA en el comercio electrónico. No obstante, señalaron que los instrumentos para la cooperación administrativa actualmente a su disposición no permitían ni identificar ni controlar fácilmente a las empresas en línea cuando sus dominios y sus registros se encuentran en otro país (independientemente de que dicho país sea o no un Estado miembro de la UE). Las autoridades tributarias también pusieron de relieve la necesidad de que los Estados miembros refuercen el compromiso de invertir más recursos en la cooperación administrativa, ya que se trata de un factor clave de cara a la mejora de la eficacia del Reglamento (UE) n.º 904/2010 en la lucha contra el fraude del IVA en el comercio electrónico. Por último, algunos Estados miembros también señalaron que la eficacia del Reglamento podría incrementarse con nuevos instrumentos, como el acceso a la información pertinente sobre pagos y su intercambio.

Si bien las autoridades tributarias consideraron que los instrumentos establecidos en el Reglamento (UE) n.º 904/2010 son pertinentes para combatir el fraude del IVA, hicieron asimismo hincapié en que existe margen de mejora. En su opinión, la evolución reciente del comercio electrónico y los grandes volúmenes de operaciones en línea exigen instrumentos de cooperación administrativa nuevos y más eficaces y eficientes. Además, las autoridades tributarias declararon que esperaban que los actuales instrumentos de lucha contra el fraude del IVA fueran perdiendo relevancia en el futuro debido a los cambios que se estaban registrando en los modelos de negocio y en las modalidades de fraude del IVA.

Aunque, en general, las autoridades tributarias no disponen de datos cuantitativos sobre los costes y beneficios de la cooperación administrativa, consideran que los beneficios de dicha cooperación son proporcionales, e incluso superiores, a los costes en que incurren las autoridades tributarias en el intercambio de información.

El Reglamento (UE) n.º 904/2010 y la presente propuesta contribuyen al buen funcionamiento del mercado único. También son coherentes con las disposiciones de la Directiva del IVA en

el comercio electrónico. No obstante, las autoridades tributarias de los Estados miembros reconocen que el crecimiento del comercio electrónico implica que debe hacerse frente a nuevos retos, tales como la manera de tratar los datos para la detección y la lucha contra el fraude del IVA en el comercio electrónico.

Por último, tanto las autoridades tributarias como otras partes interesadas reconocieron el valor añadido del marco de cooperación administrativa establecido en el Reglamento (UE) n.º 904/2010, en la medida en que el fraude del IVA en el comercio electrónico afecta a todos los Estados miembros.

En conclusión, la evaluación puso de manifiesto que las medidas nacionales de lucha contra el fraude no son suficientes para combatir el fraude del IVA en el comercio electrónico y que se precisa la cooperación administrativa entre los Estados miembros. También puso de relieve que los cambios en las pautas del comercio electrónico exigen instrumentos nuevos y adecuados para el intercambio de información.

- **Consultas con las partes interesadas**

En 2017, la Comisión recabó la opinión de diversas partes interesadas mediante una consulta específica dirigida a las autoridades tributarias y las empresas, en particular los proveedores de servicios de pago. En 2017, se lanzó también una consulta pública<sup>29</sup>.

Los resultados de las consultas confirmaron que todas las partes interesadas reconocen que el fraude del IVA en el comercio electrónico supone un problema importante. Las empresas destacaron que el fraude del IVA en el comercio electrónico perjudica a las empresas honradas, pues falsea la competencia. Tanto las autoridades tributarias como las empresas en general confirmaron que las autoridades tributarias necesitan información sobre pagos para luchar contra el fraude del IVA en el comercio electrónico. La protección de datos no se consideró un impedimento para la recopilación y el intercambio de información sobre pagos, siempre que los datos personales de los ordenantes fueran tratados con arreglo a las condiciones establecidas por el Reglamento general de protección de datos.

La mayoría de los consultados se manifestaron a favor de la modificación del marco normativo de la UE a fin de proporcionar a las autoridades tributarias instrumentos de lucha contra el fraude más eficaces. Un sistema centralizado a escala de la UE para la recogida y el intercambio de información sobre pagos pertinente a efectos de la percepción del IVA se consideró el instrumento más rentable.

Tanto las autoridades tributarias como los proveedores de servicios de pago ratificaron el valor añadido de un enfoque normalizado y armonizado para la recogida y el intercambio de información sobre pagos.

La presente propuesta se ha elaborado previa consulta con las autoridades tributarias de los Estados miembros y los representantes de las empresas, incluidos los proveedores de servicios de pago, como parte del subgrupo del Foro sobre el comercio electrónico.

---

<sup>29</sup> La Comisión publicó asimismo la hoja de ruta/evaluación inicial del impacto (véase: [http://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/initiatives/ares-2018-899238\\_en](http://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/initiatives/ares-2018-899238_en)), «Intercambio de datos sobre pagos relevantes a efectos de percepción del IVA», que permitió una primera reacción ante la iniciativa. Durante el período previsto para el envío de observaciones, comprendido entre el 15 de febrero de 2018 y el 15 de marzo de 2018, la Comisión solo recibió tres respuestas. Dos de ellas apoyaban la iniciativa, mientras que la tercera no guardaba relación con el contenido de la iniciativa.

- **Obtención y uso de asesoramiento especializado**

Al margen de la consulta de todas las partes interesadas, para elaborar la presente propuesta no ha sido necesario recurrir a asesoramiento externo.

- **Evaluación de impacto**

Además de la hipótesis de referencia, en la evaluación de impacto se consideraron dos opciones:

- 1) una opción no normativa, consistente en proporcionar orientaciones que ayuden a las autoridades tributarias a desarrollar su capacidad administrativa para combatir el fraude del IVA en el comercio electrónico;
- 2) una opción normativa, que lleva consigo la modificación del marco jurídico de la UE i) a fin de que los proveedores de servicios de pago mantengan registros de la información sobre pagos pertinente a efectos del IVA, y ii) a fin de que las autoridades tributarias de los Estados miembros recopilen e intercambien información sobre pagos.

En el marco de la opción normativa, se previeron dos soluciones técnicas alternativas para permitir a las autoridades tributarias intercambiar información sobre pagos: una aplicación descentralizada similar a la del Sistema de Intercambio de Información del IVA, o un registro central a escala de la UE (que debería desarrollar la Comisión).

La evaluación de impacto mostró que la opción del registro central era la que permitía abordar mejor el objetivo de lucha contra el fraude del IVA en el comercio electrónico.

Un registro central sería la mejor forma de atajar el fraude del IVA. Ofrecería mayores garantías en términos de uniformidad de los datos y del análisis de los mismos y proporcionaría una perspectiva a escala europea del volumen de defraudadores detectados más clara que la que aportan los registros descentralizados.

El intercambio de información a través de un registro central también reduciría las distorsiones del mercado. Dado que la cooperación permite a las autoridades tributarias obtener mejores resultados, las empresas que actúan de buena fe se beneficiarían de una mayor igualdad de condiciones. La consulta de las partes interesadas no permite una cuantificación precisa de los costes de cumplimiento en que incurren los proveedores de servicios de pago. Sin embargo, la evaluación de impacto ha puesto de manifiesto que la armonización de las obligaciones de información en un único formato para la transmisión de información (y en una única interfaz) reducirá los costes de cumplimiento de los proveedores de servicios de pago.

En el marco de esta solución centralizada, los costes de funcionamiento y desarrollo de las autoridades tributarias también serían menores que con un sistema descentralizado a nivel nacional.

La evaluación de impacto relativa a la presente propuesta fue examinada por el Comité de Control Reglamentario el 27 de junio de 2018. El Comité emitió un dictamen favorable en relación con la propuesta introduciendo algunas recomendaciones que han sido tenidas en cuenta. El dictamen del Comité y sus recomendaciones se incluyen en el anexo 1 del

documento de trabajo de los servicios de la Comisión correspondiente a la evaluación de impacto que se adjunta a la propuesta<sup>30</sup>.

- **Adecuación regulatoria y simplificación**

Esta iniciativa no se inscribe en el ámbito de competencias del Programa de Adecuación y Eficacia de la Reglamentación. Los costes que podría llevar aparejados para las autoridades tributarias y la Comisión figuran en la sección 4.

La información obtenida con motivo de la consulta específica no ha permitido realizar en la evaluación de impacto ninguna cuantificación fiable de los costes que soportarán los proveedores de servicios de pago. No obstante, en la actualidad, estos reciben solicitudes de información procedentes de diferentes Estados miembros en diversos formatos y con arreglo a procedimientos diferentes. En el marco de esta iniciativa, los proveedores de servicios de pago tendrían que emplear un modelo armonizado a escala de la UE para la transmisión de información sobre pagos a las autoridades tributarias de los Estados miembros. Esto reduciría la carga administrativa global que pesa sobre ellos.

La iniciativa no prevé la imposición de nuevas obligaciones en materia de IVA a los proveedores de bienes y servicios a los consumidores finales.

Por último, con esta iniciativa se espera reducir considerablemente las pérdidas de IVA de los Estados miembros debido al fraude del IVA en el comercio electrónico.

- **Derechos fundamentales**

La propuesta objeto de examen dará lugar a nuevos intercambios de los datos personales relacionados con el IVA y al nuevo tratamiento de los mismos.

El Reglamento general de protección de datos ofrece una definición amplia del concepto de datos personales que incluye toda información sobre una persona física identificada o identificable cuya identidad pueda determinarse de forma directa o indirecta. Por esta razón, la información sobre pagos se inscribe en su ámbito de aplicación y responde a los principios aplicables a la protección de datos personales consagrados en la Carta de los Derechos Fundamentales.

El Reglamento general de protección de datos y el Reglamento (UE) 2018/1725 establecen principios muy precisos sobre la forma de respetar los derechos de los interesados durante el proceso de tratamiento de los datos personales. Sin embargo, la Unión puede utilizar medidas legislativas para restringir estos principios y los derechos de los interesados<sup>31</sup>, siempre que las limitaciones respeten los principios de necesidad y proporcionalidad, con objeto de

---

<sup>30</sup> La ficha resumen puede consultarse en la siguiente página:  
<http://ec.europa.eu/transparency/regdoc/index.cfm?fuseaction=list&coteId=10102&version=ALL&p=1>  
&

<sup>31</sup> Podrían establecerse restricciones al derecho a ser informado de forma transparente en relación con: el tratamiento de los datos (artículos 12, 13 y 14); el acceso a los datos (artículo 15); la rectificación de los datos (artículo 16); la supresión de los datos (artículo 17); la limitación del tratamiento de los datos (artículo 18); la notificación de toda rectificación o supresión de los datos (artículo 19); la obtención de datos estructurados y de un formato común y portabilidad de los datos (artículo 20); el derecho de oposición (artículo 21); y el derecho a no ser sometido a tratamiento automatizado y la elaboración de perfiles (artículo 22).

salvaguardar objetivos importantes de interés público general de la Unión como, por ejemplo, los intereses económicos y financieros, incluida la fiscalidad<sup>32</sup>.

La evaluación de impacto que acompaña a la presente iniciativa puso de manifiesto que las autoridades tributarias no disponen de otra alternativa eficaz para recoger la información necesaria para combatir el fraude del IVA en el comercio electrónico. Por lo tanto, el intercambio de información sobre pagos es una medida necesaria.

Por otra parte, únicamente debería ser objeto de tratamiento en el marco de la presente iniciativa la información sobre pagos necesaria para combatir el fraude del IVA en el comercio electrónico. La información que se trataría se refiere únicamente a los receptores de fondos (beneficiarios) y a la propia operación de pago (importe, divisa, fecha), mientras que la información sobre los consumidores que pagan por los bienes o servicios (ordenantes) no forma parte del intercambio de información. Por lo tanto, esta información no se utilizaría con otros fines, como por ejemplo, el de control de los hábitos de compra de los consumidores. Por otra parte, la propuesta incluye un límite máximo vinculado al número de pagos recibidos por un determinado beneficiario, excluidos los pagos que puedan ejecutarse por motivos privados. Los pagos nacionales también quedarían excluidos del ámbito de aplicación de la iniciativa. Por último, la información sobre pagos solo estaría a disposición de los funcionarios de enlace de Eurofisc de los Estados miembros<sup>33</sup> y únicamente durante el tiempo necesario para combatir el fraude del IVA en el comercio electrónico.

#### **4. REPERCUSIONES PRESUPUESTARIAS**

Se espera que los costes de inversión de la Comisión y de las autoridades tributarias se vean compensados por un aumento de la recaudación de ingresos procedentes del IVA. En efecto, las ventas en línea de empresas a consumidores representaron alrededor de 600 000 millones EUR en 2017<sup>34</sup>. Por tanto, suponiendo que las autoridades tributarias fueran capaces de evaluar unas pérdidas en concepto de IVA correspondientes al 1 % de dicho volumen de negocios, ello generaría hasta 1 200 millones EUR en concepto de IVA en la EU-28. Incluso en caso de recuperación incompleta del IVA contabilizado, estos importes serían muy superiores a los costes generales de funcionamiento correspondientes a la iniciativa. Por otra parte, los niveles de fraude representan varios puntos porcentuales de las ventas del comercio electrónico. Como consecuencia del aumento de la recaudación del IVA, se espera que la brecha de este impuesto en el sector del comercio electrónico se reduzca.

Los costes de la presente iniciativa se repartirán a lo largo de varios años, a partir de 2019. El primer tramo de estos costes (hasta 2020) se cubrirá con las dotaciones previstas en el actual programa Fiscalis 2020. Sin embargo, la mayoría de los costes se generarán después de 2020, tal como se describe en las fichas financieras legislativas.

Teniendo en cuenta el nivel más elevado de costes en que puede incurrir la Comisión, se ha calculado que la incidencia presupuestaria equivaldrá a un coste único de 11,8 millones EUR para la implantación del sistema y un coste anual de funcionamiento de 4,5 millones EUR una

---

<sup>32</sup> Artículo 23 del Reglamento general de protección de datos y artículo 25 del Reglamento (UE) 2018/1725.

<sup>33</sup> Los funcionarios de enlace de Eurofisc son los expertos competentes en la lucha contra el fraude de las autoridades tributarias y son nombrados por los Estados miembros en calidad de funcionarios competentes para el intercambio de señales de alerta temprana para luchar contra el fraude del IVA. Reglamento (CE) n.º 904/2010, capítulo X.

<sup>34</sup> En 2017, E-commerce Europe estimó el volumen de negocios procedente del comercio electrónico para el norte, el este y sur de Europa en 602 000 millones EUR.

vez que el sistema esté plenamente operativo. Se ha calculado que esos costes de funcionamiento solo empezarían a generarse en 2022, una vez que el sistema estuviese operativo. Su repercusión en el presupuesto se ha calculado a lo largo de un período de cinco años por un total de 34,3 millones EUR (incluido el coste único) a fin de poner en marcha y hacer funcionar el sistema hasta 2027.

Estos costes son coherentes con la propuesta de MFP y el programa Fiscalis para el próximo período.

## **5. OTROS ELEMENTOS**

### **• Ejecución de planes y medidas de seguimiento, evaluación e información**

Los informes de Eurofisc y las estadísticas anuales de los Estados miembros se han presentado y debatido en el seno del Comité permanente de cooperación administrativa<sup>35</sup>, de conformidad con el artículo 49 del Reglamento (UE) n.º 904/2010. El Comité permanente está presidido por la Comisión Europea. Además, la Comisión tratará de obtener de los Estados miembros toda la información pertinente sobre el funcionamiento del nuevo sistema y sobre el fraude. Cuando proceda, la coordinación se llevará a cabo en el seno del Comité del programa Fiscalis (este comité aún no ha sido creado en el marco del nuevo programa Fiscalis<sup>36</sup>).

El Reglamento (UE) n.º 904/2010 y la Directiva 2006/112/CE ya establecen normas para las evaluaciones y los informes periódicos de la Comisión. Por tanto, en consonancia con estas obligaciones, cada 5 años, la Comisión presentará un informe al Parlamento Europeo y al Consejo sobre el funcionamiento de la nueva herramienta de cooperación administrativa, de conformidad con el artículo 59 del Reglamento (UE) n.º 904/2010.

Además, cada 4 años, la Comisión presentará un informe al Parlamento Europeo y al Consejo sobre la aplicación de las nuevas obligaciones impuestas a los proveedores de servicios de pago de conformidad con el artículo 404 de la Directiva 2006/112/CE. La Comisión se asegurará de que los dos informes se presentan de forma coordinada y se basan en las mismas conclusiones.

### **• Explicación detallada de las disposiciones específicas de la propuesta**

En el artículo 243 *bis*, las definiciones hacen referencia a las disposiciones pertinentes de la Directiva (UE) 2015/2366 (DSP2)<sup>37</sup>, sobre servicios de pago en el mercado interior.

El artículo 243 *ter* de la Directiva del IVA impone una nueva obligación de mantenimiento de registros a los proveedores de servicios de pago. Dichos servicios de pago figuran en el anexo 1 de la DSP2. No todos los servicios de pago son pertinentes a efectos de control de las entregas de bienes y prestaciones de servicios transfronterizas. Los únicos servicios de pago pertinentes son los que dan lugar a una transferencia de fondos transfronteriza a los

<sup>35</sup> El Comité permanente de cooperación administrativa está compuesto por representantes de los Estados miembros y presidido por la Comisión. El Comité es responsable de la aplicación del Reglamento (UE) n.º 904/2010.

<sup>36</sup> Artículo 18 de la Propuesta de Reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo por la que se establece el programa «Fiscalis» para la cooperación en el ámbito de la fiscalidad (COM(2018) 443 final), .

<sup>37</sup> Directiva (UE) 2015/2366 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 25 de noviembre de 2015, sobre servicios de pago en el mercado interior y por la que se modifican las Directivas 2002/65/CE, 2009/110/CE y 2013/36/UE y el Reglamento (UE) n.º 1093/2010 y se deroga la Directiva 2007/64/CE (DO L 337 de 23.12.2015, p. 35).



beneficiarios<sup>38</sup> (o a los proveedores de servicios de pago que actúen por cuenta de los beneficiarios) y solo cuando el ordenante<sup>39</sup> está ubicado en uno de los Estados miembros. Esto se debe a que el Estado miembro de origen del pago da una indicación a las autoridades tributarias acerca del lugar de consumo. En el marco de la presente iniciativa, el concepto de «transfronterizo» alude a las operaciones en las que el consumidor está situado en un Estado miembro y el proveedor en otro Estado miembro o en un tercer país, o un tercer territorio. Los pagos nacionales no se inscriben en el ámbito de aplicación de la presente propuesta.

El artículo 243 *ter* no alude al lugar de establecimiento o al domicilio permanente o la residencia habitual del beneficiario y del ordenante. En efecto, los proveedores de servicios de pago son terceros respecto de la relación contractual entre los sujetos pasivos que entregan bienes o prestan servicios y los consumidores que los reciben. Por ese motivo, la información de que disponen los proveedores de servicios de pago a la hora de ejecutar tales servicios no coincide necesariamente con la información que tienen los sujetos pasivos sobre sus clientes o la información necesaria para determinar el lugar de la operación imponible. La ubicación solo da lugar a la obligación de los proveedores de servicios de pago de mantener un registro con arreglo al artículo 243 *ter*.

Las normas para determinar la ubicación de los beneficiarios y de los ordenantes se establecen en el artículo 243 *quater* de la propuesta (véase más adelante).

A fin de tomar en consideración únicamente los pagos que puedan estar vinculados a una actividad económica (excluyendo así las transferencias de fondos transfronterizas efectuadas por motivos privados) se fija un límite máximo en relación con el número de pagos transfronterizos recibidos por un beneficiario. Solo cuando el importe total de los pagos recibidos por un determinado beneficiario supere el límite máximo de 25 pagos en un trimestre natural (que es también el período de referencia para los proveedores de servicios de pago), el proveedor de servicios de pago habrá de mantener registros sobre dicho beneficiario a disposición de las autoridades tributarias. El límite se decidió teniendo en cuenta el valor medio de los pedidos en las compras en línea, que asciende a 95 EUR<sup>40</sup>. 100 operaciones de pago anuales de ese valor se traducirán en casi 10 000 EUR en ventas, lo que puede generar ya obligaciones en materia de IVA en los Estados miembros. Este importe coincide también con el umbral de 10 000 EUR sobre las entregas y prestaciones dentro de la UE introducido por la Directiva del IVA en el comercio electrónico.

El período de mantenimiento de los registros impuesto a los proveedores de servicios de pago sería de 2 años. Dicho período es proporcionado, teniendo en cuenta el enorme volumen de la información en cuestión, el carácter tan sensible que reviste desde el punto de vistas de la protección de datos y el tiempo que las autoridades tributarias necesitan para detectar el fraude del IVA.

El artículo 243 *quater* se refiere a las normas que deben aplicar los proveedores de servicios de pago a fin de determinar la ubicación de los ordenantes y beneficiarios mencionados anteriormente. El artículo 243 *quater* no establece normas para determinar el lugar de

---

<sup>38</sup> Por «beneficiario» se entiende la persona física o jurídica que es el destinatario previsto de los fondos objeto de una operación de pago (artículo 4, apartado 9, de la DSP2);

<sup>39</sup> por «ordenante» se entiende la persona física o jurídica titular de una cuenta de pago que autoriza una orden de pago a partir de dicha cuenta, o, en caso de que no exista una cuenta de pago, la persona física o jurídica que dicta una orden de pago (artículo 9, apartado 8, de la DSP2).

<sup>40</sup> <https://www.statista.com/statistics/239247/global-online-shopping-order-values-by-device>

imposición, sino para determinar la ubicación del beneficiario y de los ordenantes con el fin de aplicar la obligación de mantenimiento de registros de conformidad con el artículo 243 *ter* de la Directiva del IVA.

Por otro lado, el artículo 243 *quater* no implica la transmisión a las autoridades tributarias de la información utilizada para determinar la ubicación del ordenante. Esta información seguirá obrando en poder del proveedor de servicios de pago.

Con arreglo a lo dispuesto en el apartado 1, se considerará que la ubicación del ordenante se encuentra en el Estado miembro indicado por el identificador de la cuenta del ordenante. El Reglamento sobre la zona única de pagos en euros<sup>41</sup> establece el IBAN (Número de Cuenta Bancaria Internacional) como identificador de una cuenta de pago individual en un Estado miembro. Si un pago se ejecuta a través de un servicio de pago que no se inscribe en el ámbito de aplicación del Reglamento sobre la zona única de pagos en euros (que solo se aplica a las transferencias y los adeudos domiciliados en euros), la ubicación del ordenante puede obtenerse a través de cualquier otro identificador de la cuenta de pago del ordenante.

Existen también operaciones de pago (por ejemplo, servicios de envío de dinero) en las que los fondos se transfieren al beneficiario sin necesidad de crear ninguna cuenta de pago en nombre del ordenante. En ese caso, se considerará que la ubicación del ordenante se encuentra en el Estado miembro indicado por el identificador del proveedor de servicios de pago que actúa por cuenta del ordenante.

Con arreglo a lo dispuesto en el apartado 2, se considerará que la ubicación del beneficiario se encuentra en el Estado miembro o tercer país indicado por el identificador de la cuenta de pago en la que se abonan los fondos. En caso de que los fondos no se abonen en ninguna cuenta de pago, se considerará que la ubicación del beneficiario se encuentra en el Estado miembro, tercer país o tercer territorio indicado por el identificador del proveedor de servicios de pago que actúe por cuenta del beneficiario.

En el artículo 243 *quinquies* se indica de forma pormenorizada la información que deben mantener los proveedores de servicios de pago a que se refiere el artículo 243 *ter*. Los registros contienen información para identificar al proveedor de servicios de pago que mantiene los registros, información sobre el beneficiario e información acerca de los pagos recibidos por este último. La información sobre la identidad de los ordenantes no está sujeta a la obligación de mantenimiento de registros por parte de los proveedores de servicios de pago, puesto que no es necesaria para detectar el fraude. Por otra parte, los proveedores de servicios de pago no siempre saben si los ordenantes son sujetos pasivos o meramente consumidores particulares. Por lo tanto, cuando se rebase el umbral de 25 pagos por trimestre, los proveedores de servicios de pago tendrán que conservar la información relativa a todos los pagos recibidos por un determinado beneficiario, sin establecer distinciones entre los pagos recibidos por los consumidores y los sujetos pasivos. La tarea de establecer esa distinción recaerá en las administraciones tributarias de los Estados miembros en el momento de analizar la información.

Los proveedores de servicios de pago deben mantener registros de cualquier número de identificación fiscal general o a efectos del IVA del beneficiario, si procede. Las autoridades

---

<sup>41</sup> Reglamento SEPA (UE) n.º 260/2012 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 14 de marzo de 2012, por el que se establecen requisitos técnicos y empresariales para las transferencias y los adeudos domiciliados en euros (DO L 94 de 30.3.2012, p. 22).

tributarias de los Estados miembros necesitan los números de identificación a efectos del IVA (números de identificación nacional o correspondiente al sistema de miniventanilla única) para identificar a los sujetos pasivos del IVA y cotejar su información sobre pagos con las respectivas declaraciones del IVA o de la miniventanilla única y pagos conexos. Puede ocurrir que los proveedores de servicios de pago no dispongan de la identificación a efectos del IVA del beneficiario (o bien porque el beneficiario no tiene un número de identificación a efectos del IVA o bien porque, pese a tenerlo, no se lo ha comunicado). En ese caso, las administraciones tributarias deberán activar los procedimientos necesarios (a escala nacional o mediante cooperación administrativa) para averiguar si detrás de un determinado beneficiario hay un sujeto pasivo y determinar si está sujeto a obligaciones en materia de IVA.

Por último, los proveedores de servicios de pago deben conservar la información relativa a la propia operación de pago, como por ejemplo, el importe, divisa, la fecha, el origen del pago y la indicación de cualquier devolución del mismo.

Propuesta de

## **DIRECTIVA DEL CONSEJO**

**por la que se modifica la Directiva 2006/112/CE en lo que respecta a la introducción de determinados requisitos para los proveedores de servicios de pago**

EL CONSEJO DE LA UNIÓN EUROPEA,

Visto el Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, y en particular su artículo 113,

Vista la propuesta de la Comisión Europea,

Previa transmisión del proyecto de acto legislativo a los parlamentos nacionales,

Visto el dictamen del Parlamento Europeo<sup>42</sup>,

Visto el dictamen del Comité Económico y Social Europeo<sup>43</sup>,

De conformidad con un procedimiento legislativo especial,

Considerando lo siguiente:

- (1) La Directiva 2006/112/CE del Consejo<sup>44</sup> establece las obligaciones contables de los sujetos pasivos en relación con el impuesto sobre el valor añadido (IVA).
- (2) El crecimiento del comercio electrónico facilita el suministro transfronterizo de bienes y servicios a los consumidores finales en los Estados miembros. En este contexto, el suministro transfronterizo alude a una situación en la que, aunque el IVA se adeuda en un Estado miembro, el proveedor está establecido en otro Estado miembro o en un tercer país o territorio. No obstante, las empresas fraudulentas aprovechan las oportunidades que brinda el comercio electrónico para obtener ventajas de mercado desleales mediante la elusión de sus obligaciones en materia de IVA. Cuando es de aplicación el principio de imposición en destino, debido a que los consumidores no están sujetos a obligaciones contables, los Estados miembros de consumo necesitan disponer de instrumentos adecuados para detectar y controlar a esas empresas fraudulentas.
- (3) En la gran mayoría de las compras en línea realizadas por los consumidores europeos, los pagos se ejecutan a través de proveedores de servicios de pago. A fin de ejecutar una operación de pago, el proveedor de servicios de pago dispone de información específica para identificar al destinatario o beneficiario de dicho pago así como de datos relativos al importe y la fecha de la operación de pago y al Estado miembro de origen del pago. Así ocurre, en particular, en el contexto de una operación de pago transfronteriza cuando el ordenante está ubicado en un Estado miembro y el beneficiario en otro Estado miembro o en un tercer país o territorio. Se requiere dicha información para que las autoridades tributarias desempeñen sus tareas básicas de detección de las empresas fraudulentas y de control de las obligaciones en materia de IVA. Así pues, es necesario que esa información pertinente a efectos del IVA, que obra en poder de

---

<sup>42</sup> DO C [...] de [...], p. [...].

<sup>43</sup> DO C [...] de [...], p. [...].

<sup>44</sup> Directiva 2006/112/CE del Consejo, de 28 de noviembre de 2006, relativa al sistema común del impuesto sobre el valor añadido (DO L 347 de 11.12.2006, p. 1).

los proveedores de servicios de pago, se ponga a disposición de las autoridades tributarias de los Estados miembros para ayudarles a identificar y combatir el fraude del IVA en el comercio electrónico transfronterizo.

- (4) En el marco de esta nueva medida destinada a combatir el fraude del IVA en el comercio electrónico transfronterizo, es importante que la obligación de los proveedores de servicios de pago de mantener registros suficientemente detallados sobre determinadas operaciones de pago transfronterizas surja en función de la ubicación del ordenante y del beneficiario. Como consecuencia de ello, es necesario definir el concepto específico de ubicación del ordenante y del beneficiario, así como los medios para su identificación. La ubicación del ordenante y del beneficiario debe hacer surgir la obligación de mantener registros únicamente para los proveedores de servicios de pago establecidos en la Unión y debe entenderse sin perjuicio de las normas establecidas en la presente Directiva y en el Reglamento de Ejecución (UE) n.º 282/2011 del Consejo<sup>45</sup> en lo que respecta al lugar de realización del hecho imponible.
- (5) La información que ya está a disposición de los proveedores de servicios de pago permite a estos últimos determinar la ubicación del beneficiario y del ordenante en relación con los servicios de pago que prestan, basándose en un identificador de una cuenta de pago individual en un Estado miembro utilizado por el ordenante o el beneficiario.
- (6) De manera alternativa, procede determinar la ubicación del ordenante o del beneficiario por medio de un identificador de la empresa del proveedor de servicios de pago en caso de que este haya venido actuando por cuenta del ordenante o del beneficiario. Procede utilizar también este medio de identificación cuando los fondos se transfieran a un beneficiario sin que se haya creado ninguna cuenta de pago en nombre del ordenante, o cuando los fondos no se abonen en ninguna cuenta de pago.
- (7) De conformidad con el Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo<sup>46</sup>, es importante que la obligación de un proveedor de servicios de pago de conservar y facilitar información en relación con una operación de pago transfronteriza sea proporcionada y no exceda de lo necesario para que los Estados miembros puedan combatir el fraude del IVA en el comercio electrónico. Además, la única información relativa al ordenante que debe conservarse es la relativa a la ubicación del mismo. Por lo que respecta a la información relativa al beneficiario y a la propia operación de pago, los proveedores de servicios de pago solo deben estar obligados a conservar y transmitir a las autoridades tributarias la información necesaria para permitirles detectar a los posibles defraudadores y llevar a cabo los controles relativos al IVA. Por lo tanto, los proveedores de servicios de pago solo deben estar obligados a mantener registros de las operaciones de pago transfronterizas que puedan indicar la existencia de actividades económicas. La introducción de un límite máximo basado en el número de pagos recibidos por un beneficiario en el transcurso de un trimestre natural aportaría una indicación fiable de que dichos pagos se han recibido en el contexto de una actividad económica, lo que permitiría excluir los pagos por motivos no comerciales. Al alcanzarse ese límite, nacería la obligación contable del proveedor de servicios de pago.
- (8) Como consecuencia del importante volumen de información y del carácter sensible de esta última en términos de protección de los datos personales resulta necesario y proporcionado que

---

<sup>45</sup> Reglamento de Ejecución (UE) n.º 282/2011 del Consejo, de 15 de marzo de 2011, por el que se establecen disposiciones de aplicación de la Directiva 2006/112/CE relativa al sistema común del impuesto sobre el valor añadido (DO L 77 de 23.3.2011, p. 1).

<sup>46</sup> Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de abril de 2016, relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos y por el que se deroga la Directiva 95/46/CE (Reglamento general de protección de datos) (DO L 119 de 4.5.2016, p. 1).

los proveedores de servicios de pago conserven registros de la información relativa a las operaciones de pago transfronterizas por un período de dos años con el fin de ayudar a los Estados miembros a luchar contra el fraude del IVA en el comercio electrónico y detectar a los defraudadores. Este período constituye el mínimo necesario para que los Estados miembros puedan llevar a cabo controles de manera eficaz y realizar investigaciones acerca de una sospecha de fraude del IVA o detectar un fraude del IVA.

- (9) La información que deben conservar los proveedores de servicios de pago debe ser recogida e intercambiada por los Estados miembros de conformidad con lo dispuesto en el Reglamento (UE) n.º 904/2010 del Consejo<sup>47</sup>, que establece disposiciones para la cooperación administrativa y el intercambio de información a fin de combatir el fraude en el ámbito del IVA.
- (10) El fraude del IVA en el comercio electrónico es un problema común a todos los Estados miembros, si bien estos últimos de forma individual no disponen necesariamente de la información que se requiere para garantizar la correcta aplicación de las normas del IVA en el ámbito del comercio electrónico y para atajar el fraude del IVA en el comercio electrónico. Dado que el objetivo de la presente Directiva, a saber, la lucha contra el fraude del IVA en el comercio electrónico, no puede ser alcanzado de manera suficiente por los Estados miembros de forma individual debido a la naturaleza transfronteriza de tal actividad y la necesidad de obtener información de otros Estados miembros, sino que puede lograrse mejor a escala de la Unión, esta puede adoptar medidas, de acuerdo con el principio de subsidiariedad consagrado en el artículo 5 del Tratado de la Unión Europea. De conformidad con el principio de proporcionalidad enunciado en dicho artículo, la presente Directiva no excede de lo necesario para alcanzar ese objetivo.
- (11) La presente Directiva respeta los derechos fundamentales y observa los principios reconocidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. En particular, la presente Directiva respeta plenamente el derecho de protección de los datos de carácter personal establecido en el artículo 8 de la Carta. La información sobre pagos que se conservará y divulgará con arreglo a la presente Directiva debe ser tratada únicamente por los expertos antifraude de las autoridades tributarias dentro de los límites de lo proporcionado y necesario para lograr el objetivo de combatir el fraude del IVA en el comercio electrónico.
- (12) El Supervisor Europeo de Protección de Datos fue consultado de conformidad con el artículo 42, apartado 1, del Reglamento (UE) 2018/1725 del Parlamento Europeo y del Consejo<sup>48</sup> y emitió su dictamen el [...] <sup>49</sup>
- (13) Procede, por lo tanto, modificar la Directiva 2006/112/CE en consecuencia.

HA ADOPTADO LA PRESENTE DIRECTIVA:

*Artículo 1*  
*Modificaciones de la Directiva 2006/112/CE*

La Directiva 2006/112/CE se modifica como sigue:

---

<sup>47</sup> Reglamento (UE) n.º 904/2010 del Consejo, de 7 de octubre de 2010, relativo a la cooperación administrativa y la lucha contra el fraude en el ámbito del impuesto sobre el valor añadido (DO L 268 de 12.10.2010, p. 1).

<sup>48</sup> Reglamento (UE) 2018/1725 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 23 de octubre de 2018, relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales por las instituciones, órganos y organismos de la Unión, y a la libre circulación de esos datos, y por el que se derogan el Reglamento (CE) n.º 45/2001 y la Decisión n.º 1247/2002/CE (DO L 295 de 21.11.2018, p. 39).

<sup>49</sup> DO C [...] de [...], p. [...].

1) El capítulo 4 del título XI queda modificado como sigue:

a) se añade la sección 2 *bis* siguiente:

«Sección 2 bis:

***Obligaciones generales de los proveedores de servicios de pago»;***

b) se añaden los artículos 243 *bis* a 243 *quinquies* siguientes:

«Artículo 243 bis

A efectos de la presente sección, se entenderá por:

- 1) «proveedor de servicios de pago»: un organismo enumerado en las letras a) a f) del artículo 1, apartado 1, de la Directiva (UE) 2015/2366 (\*), o una persona física o jurídica que se acoja a una exención de conformidad con el artículo 32 de dicha Directiva;
- 2) «servicios de pago»: las actividades indicadas en los puntos 3) a 6) del anexo 1 de la Directiva (UE) 2015/2366;
- 3) «operación de pago»: una acción definida en el artículo 4, punto 5, de la Directiva (UE) 2015/2366;
- 4) «ordenante»: una persona física o jurídica definida en el artículo 4, punto 8, de la Directiva (UE) 2015/2366;
- 5) «beneficiario»: una persona física o jurídica definida en el artículo 4, punto 9, de la Directiva (UE) 2015/2366;
- 6) «IBAN»: un número identificador de una cuenta de pago internacional definido en el artículo 2, punto 15, del Reglamento (UE) n.º 260/2012 del Parlamento Europeo y del Consejo (\*\*);
- 7) «BIC»: un código identificador de la entidad definido en el artículo 2, punto 16, del Reglamento (UE) n.º 260/2012.

---

(\*) Directiva (UE) 2015/2366 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 25 de noviembre de 2015, sobre servicios de pago en el mercado interior y por la que se modifican las Directivas 2002/65/CE, 2009/110/CE y 2013/36/UE y el Reglamento (UE) n.º 1093/2010 y se deroga la Directiva 2007/64/CE (DO L 337 de 23.12.2015, p. 35).

(\*\*) Reglamento (UE) n.º 260/2012 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 14 de marzo de 2012, por el que se establecen requisitos técnicos y empresariales para las transferencias y los adeudos domiciliados en euros, y se modifica el Reglamento (CE) n.º 924/2009 (DO L 94 de 30.3.2012, p. 22).

*Artículo 243 ter*

1. Los Estados miembros velarán por que los proveedores de servicios de pago mantengan registros suficientemente detallados de los beneficiarios y de las operaciones de pago en relación con los servicios de pago que ejecuten cada trimestre natural a fin de permitir a las autoridades competentes de los Estados miembros llevar a cabo controles de las entregas de bienes y prestaciones servicios que, de conformidad con las disposiciones del título V, se consideren realizadas en un Estado miembro.

2. El requisito a que se refiere el apartado 1 se aplicará en los casos en que se cumplan las dos condiciones siguientes:
  - a) que el proveedor de servicios de pago transfiera fondos de un ordenante ubicado en un Estado miembro a un beneficiario ubicado en otro Estado miembro, tercer país o tercer territorio ;
  - b) en lo que se refiere a la transferencia de fondos a que se hace referencia en la letra a), que el proveedor de servicios de pago ejecute más de 25 operaciones de pago destinadas al mismo beneficiario en el transcurso de un trimestre natural.
3. Los registros mencionados en el apartado 1 deberán:
  - a) ser mantenidos por el proveedor de servicios de pago en formato electrónico durante un período de dos años a partir del final del año durante el cual se haya ejecutado la operación de pago;
  - b) ponerse a disposición de los Estados miembros de establecimiento del proveedor de servicios de pago de conformidad con el artículo 24 *ter* del Reglamento (UE) n.º 904/2010 (\*).

---

(\*) Reglamento (UE) n.º 904/2010 del Consejo, de 7 de octubre de 2010, relativo a la cooperación administrativa y la lucha contra el fraude en el ámbito del impuesto sobre el valor añadido (DO L 268 de 12.10.2010, p. 1).

#### *Artículo 243 quater*

1. A efectos de lo dispuesto en el artículo 243 *ter*, apartado 2, y sin perjuicio de las disposiciones del título V de la presente Directiva, se considerará que la ubicación del ordenante se encuentra en el Estado miembro correspondiente:
  - a) o bien al número IBAN de la cuenta de pago del ordenante,
  - b) o bien al código BIC o cualquier otro código identificador de la entidad que identifique inequívocamente al proveedor de servicios de pago que actúe por cuenta del ordenante.
2. A efectos de aplicación del artículo 243 *ter*, apartado 2, se considerará que la ubicación del beneficiario se encuentra en el Estado miembro, tercer país o tercer territorio correspondiente:
  - a) o bien al número IBAN de la cuenta de pago del beneficiario o a cualquier otro número identificador de una cuenta de pago que identifique inequívocamente una cuenta de pago individual;
  - b) o bien al código BIC o cualquier otro código identificador de la entidad que identifique inequívocamente al proveedor de servicios de pago que actúe por cuenta del beneficiario.

#### *Artículo 243 quinquies*

1. Los registros mantenidos por los proveedores de servicios de pago, de conformidad con el artículo 243 *ter*, deberán incluir la siguiente información:
  - a) el código BIC o cualquier otro código identificador de la entidad que identifique inequívocamente al proveedor de servicios de pago;



- b) el nombre del beneficiario o el nombre de la empresa, en su caso;
  - c) cualquier número de identificación a efectos del IVA del beneficiario, si está disponible;
  - d) el número IBAN o cualquier otro número identificador de una cuenta de pago que identifique inequívocamente la cuenta de pago individual del beneficiario;
  - e) el código BIC o cualquier otro código identificador de la entidad que identifique inequívocamente al proveedor de servicios de pago que actúe por cuenta del beneficiario, cuando este último reciba fondos sin disponer de ninguna cuenta de pago;
  - f) la dirección del beneficiario en los registros del proveedor de servicios de pago;
  - g) cualesquiera operaciones de pago ejecutadas contempladas en el artículo 243 *ter*, apartado 2;
  - h) cualquier devolución de pagos ejecutada en relación con las operaciones de pago contempladas en la letra g);
2. la información a que se hace referencia en el párrafo primero, letras g) y h), incluirá los siguientes datos:
- a) la fecha y la hora de ejecución de la operación de pago o de la devolución del pago;
  - b) el importe y la divisa de la operación de pago o de la devolución del pago;
  - c) el Estado miembro de origen de los fondos recibidos por el beneficiario o por cuenta suya, el Estado miembro, tercer país o tercer territorio de destino de la devolución, en su caso, y la información utilizada para determinar el origen o el destino de la operación de pago o de la devolución del pago de conformidad con el artículo 243 *quater*.».

#### *Artículo 2*

1. Los Estados miembros adoptarán y publicarán, a más tardar el 31 de diciembre de 2021, las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas necesarias para dar cumplimiento a lo establecido en la presente Directiva. Comunicarán inmediatamente a la Comisión el texto de dichas disposiciones.

Aplicarán dichas disposiciones a partir del 1 de enero de 2022.

Cuando los Estados miembros adopten dichas disposiciones, estas harán referencia a la presente Directiva o irán acompañadas de dicha referencia en su publicación oficial. Los Estados miembros establecerán las modalidades de la mencionada referencia.

2. Los Estados miembros comunicarán a la Comisión el texto de las principales disposiciones de Derecho interno que adopten en el ámbito regulado por la presente Directiva.

#### *Artículo 3*

La presente Directiva entrará en vigor a los veinte días de su publicación en el *Diario Oficial de la Unión Europea*.

*Artículo 4*

Los destinatarios de la presente Directiva son los Estados miembros.

Hecho en Bruselas, el

*Por el Consejo  
El Presidente*

## FICHA FINANCIERA LEGISLATIVA

### **1. MARCO DE LA PROPUESTA/INICIATIVA**

- 1.1. Denominación de la propuesta/iniciativa
- 1.2. *Ámbito(s) político(s) afectado(s) (clúster de programas)*
- 1.3. Naturaleza de la propuesta/iniciativa
- 1.4. Justificación de la propuesta/iniciativa
- 1.5. Duración e incidencia financiera
- 1.6. Modo(s) de gestión previsto(s)

### **2. MEDIDAS DE GESTIÓN**

- 2.1. Disposiciones en materia de seguimiento e informes
- 2.2. Sistema de gestión y de control
- 2.3. Medidas de prevención del fraude y de las irregularidades

### **3. INCIDENCIA FINANCIERA ESTIMADA DE LA PROPUESTA/INICIATIVA**

- 3.1. Rúbrica(s) del marco financiero plurianual y línea(s) presupuestaria(s) de gastos afectada(s)
- 3.2. Incidencia estimada en los gastos
  - 3.2.1. *Resumen de la incidencia estimada en los gastos*
  - 3.2.2. *Incidencia estimada en los créditos de carácter administrativo*
  - 3.2.3. *Contribución de terceros*
- 3.3. Incidencia estimada en los ingresos

## FICHA FINANCIERA LEGISLATIVA

### 1. MARCO DE LA PROPUESTA/INICIATIVA

#### 1.1. Denominación de la propuesta/iniciativa

Transmisión obligatoria e intercambio de datos sobre pagos relevantes a efectos de recaudación del IVA

PLAN/2017/2023 — TAXUD

#### 1.2. Ámbito(s) político(s) afectado(s) (Clúster de programas)

Mercado único, innovación y economía digital

#### 1.3. La propuesta/iniciativa se refiere a:

una acción nueva

una acción nueva a raíz de un proyecto piloto / una acción preparatoria<sup>50</sup>

la prolongación de una acción existente

una fusión o reorientación de una o más acciones hacia otra/una nueva acción

#### 1.4. Justificación de la propuesta/iniciativa

##### 1.4.1. Necesidad(es) que debe(n) satisfacerse a corto o largo plazo, incluido un calendario detallado del despliegue de la aplicación de la iniciativa

Para el proyecto se establecen las siguientes fechas de referencia:

(1) Finales de 2022 — Estará operativo el sistema central para la recopilación de datos de los proveedores de servicios de pago y para el análisis de riesgos;

(2) Finales de 2024 — 2/3, como mínimo, de los usuarios activos (los Estados miembros) facilitarán a la Comisión información sobre el uso de los datos de pago, los criterios de riesgo y la evaluación complementaria del IVA.

##### 1.4.2. Valor añadido de la intervención de la Unión (puede derivarse de distintos factores, como mejor coordinación, seguridad jurídica, mejora de la eficacia o complementariedades). A efectos del presente punto, se entenderá por «valor añadido de la intervención de la Unión» el valor resultante de una intervención de la Unión que viene a sumarse al valor que se habría generado de haber actuado los Estados miembros de forma aislada.

El motivo para actuar a escala europea (*ex ante*) es la imposibilidad de que los Estados miembros combatan eficazmente por sí solos el fraude del IVA en el comercio electrónico. Las autoridades tributarias no tienen acceso a la información sobre los suministros transfronterizos de empresas a consumidores.

Desde otra perspectiva, debido a limitaciones jurídicas, las autoridades tributarias de los Estados miembros no siempre pueden intercambiar información sobre los datos de pago, lo que hace que los actuales instrumentos de cooperación administrativa sean más bien ineficaces a la hora de combatir el fraude del IVA en el comercio electrónico.

Valor añadido de la Unión que se prevé generar (*ex post*)

---

<sup>50</sup> Tal como se contempla en el artículo 58, apartado 2, letras a) o b), del Reglamento Financiero.

Un mayor nivel de cumplimiento de la normativa del IVA entre los vendedores a distancia generaría una mayor igualdad de condiciones para todas las empresas activas en el sector del comercio electrónico. Igualmente, la mejora del nivel de cumplimiento daría lugar a un aumento de los ingresos procedentes del IVA y a un menor déficit recaudatorio en materia de IVA.

Para los proveedores de servicios de pago, la adopción de un único sistema centralizado a escala de la UE para la recopilación de los datos sobre pagos pertinentes a efectos del IVA reduciría los riesgos y costes de facilitar la misma información en múltiples formatos en cada Estado miembro de la UE.

#### *1.4.3. Principales conclusiones extraídas de experiencias similares anteriores*

Se trata de una nueva iniciativa. No obstante, sobre la base del sistema de miniventanilla única (MOSS) que desarrolló una plataforma europea común para la declaración y el pago del IVA sobre los servicios electrónicos en toda Europa, pueden extraerse las siguientes consideraciones:

- (1) la aplicación de la solución técnica ha de planificarse con bastante antelación, permitiendo así una amplia consulta de las partes interesadas y teniendo en cuenta el tiempo y los recursos financieros necesarios para desarrollar el nuevo sistema;
- (2) los requisitos para el almacenamiento de información a largo plazo deben ponderarse cuidadosamente en términos de costes y beneficios;
- (3) la aplicación de la iniciativa debería ir acompañada de una campaña de comunicación eficaz, a fin de ayudar a las empresas a cumplir los nuevos requisitos en materia de notificación de la información.

Se utilizarán las enseñanzas extraídas del desarrollo de los sistemas de TI y la cooperación administrativa en el marco de los programas Fiscalis y Aduana. En particular, la experiencia que se reúna con motivo del desarrollo del futuro Sistema de Información para Aduana 2 puede resultar útil para la elaboración de los instrumentos de análisis de riesgo para los datos sobre pagos.

#### *1.4.4. Compatibilidad y posibles sinergias con otros instrumentos adecuados*

Los fondos para la ejecución de la presente iniciativa se facilitarán con cargo al programa Fiscalis.

Por último, la iniciativa se implementará en combinación con el conjunto de medidas sobre el IVA en el mercado único digital, en particular la Directiva (UE) 2017/2455 del Consejo, de 5 de diciembre de 2017, por la que se modifica la Directiva 2006/112/CE y la Directiva 2009/132/CE en lo referente a determinadas obligaciones respecto del impuesto sobre el valor añadido para las prestaciones de servicios y las ventas a distancia de bienes. Los datos sobre pagos permitirían a las autoridades tributarias el cotejo de la información declarada por los mercados, plataformas u otros vendedores a distancia, así como la verificación de la aplicación de la franquicia de 10 000 EUR para los suministros dentro de la UE.

### **1.5. Duración e incidencia financiera**

#### Duración limitada

–  en vigor desde [el] [DD.MM]AAAA hasta [el] [DD.MM]AAAA

- Incidencia financiera desde AAAA hasta AAAA para los créditos de compromiso y desde AAAA hasta AAAA para los créditos de pago.

**Duración ilimitada**

- Ejecución: fase de puesta en marcha desde 2020 hasta 2023,
- y pleno funcionamiento a partir de la última fecha.

**1.6. Modo(s) de gestión previsto(s)<sup>51</sup>**

**Gestión directa** a cargo de la Comisión

- por sus servicios, incluido su personal en las Delegaciones de la Unión;
- por las agencias ejecutivas

**Gestión compartida** con los Estados miembros

**Gestión indirecta** mediante delegación de tareas de ejecución presupuestaria en:

- terceros países o los organismos que estos hayan designado;
- organizaciones internacionales y sus agencias (especifíquense);
- el BEI y el Fondo Europeo de Inversiones;
- los organismos a que se hace referencia en los artículos 70 y 71 del Reglamento Financiero;
- organismos de Derecho público;
- organismos de Derecho privado investidos de una misión de servicio público, en la medida en que presenten garantías financieras suficientes;
- organismos de Derecho privado de un Estado miembro a los que se haya encomendado la ejecución de una colaboración público-privada y que presenten garantías financieras suficientes;
- personas a quienes se haya encomendado la ejecución de acciones específicas en el marco de la PESC, de conformidad con el título V del Tratado de la Unión Europea, y que estén identificadas en el acto de base correspondiente.

Observaciones

La Comisión estará asistida por el Comité permanente de cooperación administrativa, de conformidad con el artículo 58 del Reglamento (UE) n.º 904/2010 y el Reglamento (UE) n.º 182/2011 por el que se establecen las normas y los principios generales relativos a las modalidades de control por parte de los Estados miembros del ejercicio de las competencias de ejecución por la Comisión.

<sup>51</sup> Los detalles sobre los modos de gestión y las referencias al Reglamento Financiero pueden consultarse en la página Web de la DG BUDG:  
<https://myintracomm.ec.europa.eu/budgweb/ES/man/budgmanag/Pages/budgmanag.aspx>

## **2. MEDIDAS DE GESTIÓN**

### **2.1. Disposiciones en materia de seguimiento e informes**

La DG TAXUD presentará informes anuales de seguimiento al Comité permanente de cooperación administrativa.

### **2.2. Sistema de gestión y de control**

#### **2.2.1. *Justificación del modo o los modos de gestión, el mecanismo o los mecanismos de aplicación de la financiación, las modalidades de pago y la estrategia de control propuestos***

Esta iniciativa se ejecutará en modo de gestión directa, lo que ofrece el mayor grado de eficiencia en la asignación de los recursos financieros y el mayor impacto posible. Ofrece a la Comisión flexibilidad y un control de dirección suficiente para la asignación anual de los recursos.

La iniciativa se llevará a cabo a través de contratación pública por parte de la Comisión.

En el caso de la contratación pública, las modalidades de pago están plenamente en consonancia con las normas de la empresa (sin prefinanciación; todos los pagos están vinculados a la aceptación de resultados predefinidos).

El sistema de control aplicado a la contratación pública se basa en una rigurosa verificación *ex ante* de la totalidad de las operaciones, por lo que se descarta cualquier error en el momento del pago.

#### **2.2.2. *Información relativa a los riesgos identificados y al sistema o los sistemas de control interno establecidos para mitigarlos***

Los riesgos generales identificados en relación con la aplicación de esta iniciativa se refieren a:

1. la escasez de recursos financieros y humanos para la solución de TI en el registro central y con respecto a los cambios que cada Estado miembro tiene que introducir en sus sistemas de información nacionales;
2. los riesgos de seguridad que entrañan el almacenamiento y el tratamiento de los datos de carácter sensible sobre pagos;

La DG TAXUD hará frente a estos riesgos con la ayuda de los Estados miembros mediante i) la adopción de las decisiones de financiación adecuadas, ii) una amplia consulta sobre los requisitos técnicos y funcionales de los nuevos sistemas informáticos, así como la consulta de varias partes interesadas y un análisis riguroso por parte de la Comisión y el Comité permanente de cooperación administrativa de los indicadores de rendimiento y de las tendencias del mercado.

#### **2.2.3. *Estimación y justificación de la eficiencia del gasto de los controles (cociente entre los gastos de control y el importe de los correspondientes fondos gestionados) y evaluación del nivel esperado de riesgo de error (en los pagos y al cierre)***

Dado que la financiación de la iniciativa se llevará a cabo a través del programa Fiscalis, se aplicará el sistema de control interno específico.

La DG TAXUD controlará también periódicamente la aplicación de la iniciativa, desde una perspectiva tanto empresarial como informática, y establecerá controles de gestión periódicos en las unidades responsables de la administración tributaria y la

lucha contra el fraude, así como en las responsables de los sistemas informáticos en el ámbito de la fiscalidad.

La DG TAXUD cuenta con un buen historial y con la experiencia adecuada en la aplicación de sistemas informáticos transeuropeos a gran escala y de complejas normas empresariales que implican a todos los Estados miembros de la UE. Más en particular, la experiencia acumulada en relación con los Programas Fiscales y Aduana minimizará los riesgos de error (menos del 2 %).

La estrategia de control aplicada ha demostrado su eficacia y eficiencia en el marco de iniciativas anteriores similares destinadas a las aduanas, y el coste del control ha resultado limitado.

Teniendo en cuenta que en relación con la presente iniciativa se aplicarán sistemas de control similares, el coste de los controles anticipado y el nivel previsto de riesgo de error en el pago o al cierre puede considerarse rentable.

### **2.3. Medidas de prevención del fraude y de las irregularidades**

La DG TAXUD aplica una estrategia global de lucha contra el fraude que ha conducido a la creación de una cultura de rechazo del fraude en el seno de la DG a través de actividades de sensibilización sobre los posibles riesgos en este ámbito y el fomento de un comportamiento ético entre el personal de la DG TAXUD.

Teniendo en cuenta que el programa se ejecutará mediante contratación pública, se aplica la estrategia de lucha contra el fraude (objetivo n.º 3: «Concienciar sobre posibles conflictos de intereses al tratar con las partes interesadas externas, como grupos de presión, licitadores o contratistas»). Las medidas preventivas se centrarán en 1) el mantenimiento de registros de los contactos con los grupos de presión, 2) la gestión centralizada de los procedimientos de contratación pública y de los contactos con los licitadores, 3) la formación específica sobre los contactos con los grupos de presión serán especialmente aplicables a la ejecución de la iniciativa.

La consulta obligatoria del Sistema de Detección Precoz y Exclusión antes de adjudicar contratos (y cualquier operación financiera) limitará también aún en mayor medida cualquier posible fraude o irregularidad.



### 3. INCIDENCIA FINANCIERA ESTIMADA DE LA PROPUESTA/INICIATIVA

#### 3.1. Rúbrica del marco financiero plurianual y línea(s) presupuestaria(s) de gastos propuesta(s)

| Rúbrica del marco financiero plurianual | Línea presupuestaria  | Tipo de gasto        | Contribución                       |                                    |                    |  |
|---|---|----------------------|------------------------------------|------------------------------------|--------------------|--|
|   | Número [Rúbrica .....<br>...]   | CD/CND <sup>52</sup> | de países de la AELC <sup>53</sup> | de países candidatos <sup>54</sup> | de terceros países | a efectos de lo dispuesto en el artículo 21, apartado 2, letra b), del Reglamento Financiero |
| 1.                                      | 03.01 Mercado Único – Gastos administrativos de la línea<br>03.04 Mercado Único – Cooperación en materia de fiscalidad (FISCALIS) | CD                   | NO                                 | NO                                 | NO                 | NO   |

<sup>52</sup> CD = créditos disociados / CND = créditos no disociados.

<sup>53</sup> AELC: Asociación Europea de Libre Comercio.

<sup>54</sup> Países candidatos y, en su caso, candidatos potenciales de los Balcanes Occidentales.

### 3.2. Incidencia estimada en los gastos

#### 3.2.1. Resumen de la incidencia estimada en los gastos

En millones EUR (al tercer decimal)

|  |       |  |
|--|-------|--|
| <b>Rúbrica del marco financiero plurianual</b> | <...> | Mercado único, innovación y economía digital |
|--|-------|--|

|   |                     |         | 2021  | 2022  | 2023  | 2024  | 2025  | 2026  | 2027  | Después de 2027 | TOTAL  |
|---|---------------------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------------|--------|
| Créditos de operaciones (desglosados conforme a las líneas presupuestarias que figuran en el punto 3.1) | Compromisos         | (1)     | 5,400 | 5,550 | 5,235 | 4,585 | 4,585 | 4,585 | 4,585 |                 | 34,525 |
|   | Pagos               | (2)     |       |       |       |       |       |       |       |                 | 34,525 |
| Créditos de carácter administrativo financiados mediante la dotación del programa <sup>55</sup>         | Compromisos = Pagos | (3)     |       |       |       |       |       |       |       |                 |        |
| <b>TOTAL de los créditos de la dotación del programa</b>  | Compromisos         | =1+3    | 5,400 | 5,550 | 5,235 | 4,585 | 4,585 | 4,585 | 4,585 |                 | 34,525 |
|   | Pagos               | = 2 + 3 |       |       |       |       |       |       |       |                 | 34,525 |

|  |   |                          |
|--|---|--------------------------|
| <b>Rúbrica del marco financiero plurianual</b> | 7 | «Gastos administrativos» |
|--|---|--------------------------|

<sup>55</sup> Asistencia técnica y/o administrativa y gastos de apoyo a la ejecución de programas o acciones de la UE (antiguas líneas «BA»), investigación indirecta, investigación directa.

En millones EUR (al tercer decimal)

|  | 2021  | 2022  | 2023  | 2024  | 2025  | 2026  | 2027  | <i>Después de 2027</i> | TOTAL |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------------------------|-------|
| Recursos humanos   | 2,244 | 0,902 | 0,225 | 0,225 | 0,225 | 0,225 | 0,225 |                        | 4,274 |
| Otros gastos administrativos   |       |       |       |       |       |       |       |                        |       |
| <b>TOTAL de los créditos para la RÚBRICA 7 del marco financiero plurianual</b> | 2,444 | 0,952 | 0,276 | 0,276 | 0,276 | 0,276 | 0,276 |                        | 4,774 |

En millones EUR (al tercer decimal)

|  | 2021        | 2022  | 2023  | 2024  | 2025  | 2026  | 2027  | <i>Después de 2027</i> | TOTAL  |
|--|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------------------------|--------|
| <b>TOTAL de los créditos para las distintas RÚBRICAS del marco financiero plurianual</b> | Compromisos | 7,644 | 6,452 | 5,460 | 4,810 | 4,810 | 4,810 | 8,910                  | 38,798 |
|  | Pagos       |       |       |       |       |       |       |                        |        |

### 3.2.2. Resumen de la incidencia estimada en los créditos de carácter administrativo

- La propuesta exige la utilización de créditos administrativos, tal como se explica a continuación:

En millones EUR (al tercer decimal)

| Años | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | TOTAL |
|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|
|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|

| <b>RÚBRICA 7 del marco financiero plurianual</b>                  |       |       |       |       |       |       |       |       |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Recursos humanos  | 2,244 | 0,902 | 0,225 | 0,225 | 0,225 | 0,225 | 0,225 | 4,274 |
| Otros gastos administrativos                                      | NA    | NA    | NA    | NA    | NA    | NA    | NA    | NA    |
| <b>Subtotal para la RÚBRICA 7 del marco financiero plurianual</b> |       |       |       |       |       |       |       |       |

| <b>Subtotal al margen de la RÚBRICA 7<sup>56</sup> del marco financiero plurianual</b> |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Recursos humanos   |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Otros gastos de carácter administrativo  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| <b>Subtotal al margen de la RÚBRICA 7 del marco financiero plurianual</b>              |  |  |  |  |  |  |  |  |

|              |       |       |       |       |       |       |       |       |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| <b>TOTAL</b> | 2,244 | 0,902 | 0,225 | 0,225 | 0,225 | 0,225 | 0,225 | 4,274 |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|

Los créditos necesarios para recursos humanos y otros gastos de carácter administrativo se cubrirán mediante créditos de la DG ya asignados a la gestión de la acción y/o reasignados dentro de la DG, que se complementarán, en caso necesario, con cualquier dotación adicional que pudiera asignarse a la DG gestora en el marco del procedimiento de asignación anual y a la luz de los imperativos presupuestarios existentes.

<sup>56</sup> Asistencia técnica y/o administrativa y gastos de apoyo a la ejecución de programas y/o acciones de la UE (antiguas líneas «BA»), investigación indirecta, investigación directa.

### 3.2.2.1. Necesidades estimadas de recursos humanos

- La propuesta exige la utilización de recursos humanos, tal como se explica a continuación:

*Estimación que debe expresarse en unidades de equivalente a jornada completa*

| Años   | 2021                  | 2022     | 2023       | 2024       | 2025       | 2026       | 2027       |
|--|-----------------------|----------|------------|------------|------------|------------|------------|
| <b>• Empleos de plantilla (funcionarios y personal temporal)</b>   |                       |          |            |            |            |            |            |
| Sede y Oficinas de Representación de la Comisión   | 6                     | 2        | 0,5        | 0,5        | 0,5        | 0,5        | 0,5        |
| Delegaciones   |                       |          |            |            |            |            |            |
| Investigación  |                       |          |            |            |            |            |            |
| <b>• Personal externo (en unidades de equivalente a jornada completa: EJC) — AC, AL, ENCS, INT y JED <sup>57</sup></b> |                       |          |            |            |            |            |            |
| Rúbrica 7  |                       |          |            |            |            |            |            |
| Financiado mediante la RÚBRICA 7 del marco financiero plurianual   | - en la sede          | 9        | 4          | 1          | 1          | 1          | 1          |
|  | - en las Delegaciones |          |            |            |            |            |            |
| Financiado mediante la dotación del programa <sup>58</sup>   | - en la sede          |          |            |            |            |            |            |
|  | - en las Delegaciones |          |            |            |            |            |            |
| Investigación  |                       |          |            |            |            |            |            |
| Otros (especifíquese)  |                       |          |            |            |            |            |            |
| <b>TOTAL</b>   | <b>15</b>             | <b>6</b> | <b>1,5</b> | <b>1,5</b> | <b>1,5</b> | <b>1,5</b> | <b>1,5</b> |

Las necesidades en materia de recursos humanos las cubrirá el personal de la DG ya destinado a la gestión de la acción y/o reasignado dentro de la DG, que se complementará, en caso necesario, con cualquier dotación adicional que pudiera asignarse a la DG gestora en el marco del procedimiento de asignación anual y a la luz de los imperativos presupuestarios existentes.

Descripción de las tareas que deben llevarse a cabo:

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| Funcionarios y agentes temporales | Estas cifras incluyen tanto al personal responsable de la gestión directa y la aplicación de la iniciativa como al personal que se ocupa de los ámbitos de actuación respaldados por la iniciativa. |
| Personal externo                  | Estas cifras incluyen tanto al personal responsable de la gestión directa y la aplicación de la iniciativa como al personal que se ocupa de los ámbitos de actuación respaldados por la iniciativa. |

<sup>57</sup> AC = agente contractual; AL = agente local; ENCS = experto nacional en comisión de servicios; INT = personal de empresas de trabajo temporal («intérimaires»); JED = joven experto en delegación.

<sup>58</sup> Por debajo del límite de personal externo con cargo a créditos de operaciones (antiguas líneas «BA»).

### 3.2.3. Contribución de terceros

La propuesta/iniciativa:

- no prevé la cofinanciación por terceros;

### 3.3. Incidencia estimada en los ingresos

- La propuesta/iniciativa tiene la incidencia financiera que se indica a continuación:

(1) en los ingresos procedentes del IVA

En millones EUR (al tercer decimal)

| Línea presupuestaria de ingresos: | Incidencia de la propuesta/iniciativa <sup>59</sup> |      |      |      |      |      |      |
|-----------------------------------|---|------|------|------|------|------|------|
|                                   | 2021  | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 |
| Artículo ....                     | NA  | NA   | NA   | NA   | NA   | NA   | NA   |

<sup>59</sup> Por lo que se refiere a los recursos propios tradicionales (derechos de aduana, cotizaciones sobre el azúcar), los importes indicados deben ser importes netos, es decir, importes brutos tras la deducción del 20 % de los gastos de recaudación.

Bruselas, 12.12.2018  
SWD(2018) 487 final

**DOCUMENTO DE TRABAJO DE LOS SERVICIOS DE LA COMISIÓN**

**RESUMEN DE LA EVALUACIÓN DE IMPACTO**

*que acompaña al documento*

**Propuesta de Directiva del Consejo por la que se modifica la Directiva 2006/112/CE en lo que respecta a la introducción de determinados requisitos para los proveedores de servicios de pago**

y

**Propuesta de Reglamento del Consejo por el que se modifica el Reglamento (UE) n.º 904/2010 en lo que respecta a las medidas para reforzar la cooperación administrativa a fin de combatir el fraude en el ámbito del IVA**

{COM(2018) 812 final} - {COM(2018) 813 final} - {SEC(2018) 495 final} -  
{SWD(2018) 488 final}

## Ficha resumen

Evaluación de impacto sobre la propuesta relativa a la transmisión y el intercambio obligatorios de la información sobre pagos relevante a efectos del IVA

### A. Necesidad de actuar

#### ¿Por qué motivo? ¿Cuál es el problema que se afronta?

El problema que se plantea es el fraude del IVA en el comercio electrónico. Las pérdidas en concepto de IVA en relación con las entregas de bienes transfronterizas de empresas a consumidores a escala de la UE se estiman aproximadamente en 5 000 millones EUR anuales. En cuanto al fraude del IVA vinculado a las prestaciones de servicios transfronterizas de empresas a consumidores, no se dispone de estimaciones a escala de la UE, sino únicamente de pruebas documentadas sectoriales sobre radiodifusión y juegos en línea. Sin una intervención por parte de la UE, es probable que dichas pérdidas aumenten a medida que vaya creciendo el comercio electrónico. El fraude del IVA en el comercio electrónico supone un auténtico reto para las administraciones tributarias de los Estados miembros, ya que estas últimas disponen de poca información para identificar a las empresas en línea, especialmente cuando dichas empresas están establecidas en otro país; la información necesaria para calcular la deuda del IVA obra en poder de terceros (como, por ejemplo, los proveedores de servicios de pago) que a menudo se hallan establecidos en otra jurisdicción; las administraciones tributarias carecen de la capacidad administrativa requerida para procesar e intercambiar el ingente volumen de información necesario para el control y la lucha contra el fraude del IVA en el comercio electrónico. Este fenómeno afecta a los presupuestos de los Estados miembros y de la UE, a las empresas que actúan de buena fe de la UE, sometidas a una competencia desleal, y a los ciudadanos de la UE que ven reducidos los recursos que han de invertirse en la financiación de los servicios públicos.

#### ¿Cuál es el objetivo que se pretende alcanzar con esta iniciativa?

Los objetivos generales de la iniciativa consisten en reducir las pérdidas en concepto de IVA que sufren los Estados miembros, contribuyendo de este modo al saneamiento presupuestario dentro de la UE, y en garantizar la igualdad de condiciones para las empresas legítimas de la UE sometidas a una competencia desleal por parte de las defraudadoras. El objetivo específico es reducir el fraude del IVA en el comercio electrónico, brindando a las autoridades tributarias instrumentos eficientes y efectivos para detectar a las empresas infractoras.

#### ¿Cuál es el valor añadido de la actuación a nivel de la UE?

Por sí solos, los Estados miembros no disponen de los medios necesarios para combatir el fraude del IVA en el comercio electrónico, que, por definición, reviste una dimensión transfronteriza. Las normas de cooperación administrativa en el ámbito del IVA en la UE se establecen en el Reglamento (UE) n.º 904/2010 del Consejo relativo a la cooperación administrativa y la lucha contra el fraude en el IVA y, por lo tanto, cualquier nueva iniciativa en este ámbito debe enmarcarse en ese mismo Reglamento.

### B. Soluciones

#### ¿Qué opciones legislativas y no legislativas se han estudiado? ¿Existe o no una opción preferida? ¿Por qué motivo?

En la hipótesis de referencia (opción 1), los Estados miembros de la UE aplican diversos enfoques para luchar contra el fraude del IVA en el comercio electrónico y solo algunos de ellos recogen datos de los intermediarios en línea;

En virtud de la opción no normativa (opción 2), la Comisión Europea ayudará a las autoridades tributarias a desarrollar su capacidad administrativa para combatir el fraude del IVA en el comercio electrónico y publicará directrices para reforzar la cooperación entre las autoridades tributarias y los intermediarios de pagos;

La opción normativa (opción 3) implica la modificación del marco jurídico de la UE para que los proveedores de servicios de pago transmitan los datos de pago pertinentes a las autoridades tributarias a fin de que estas 1) recopilen los datos sobre pagos y lleven a cabo un análisis de riesgos para detectar a los proveedores a distancia que no cumplan con las obligaciones relativas al IVA, y 2) intercambien o compartan esos datos con las administraciones tributarias de otros Estados miembros. En el marco de la opción normativa se contemplan diversas soluciones técnicas alternativas para que las autoridades tributarias intercambien o compartan la



información pertinente en materia de pagos. Una de las soluciones implica un acceso automatizado a las bases de datos de los demás Estados miembros, mientras que las otras tres conllevan un registro central de datos sobre pagos a escala de la UE al que puedan acceder los funcionarios responsables de la lucha contra el fraude de los Estados miembros. La opción preferida es la solución normativa que alude a un registro central de la UE.

#### **¿Quién apoya cada opción?**

Dieciocho autoridades tributarias (de las veintitrés participantes en la consulta) apoyan la opción normativa y, en particular, el registro central. Los tres proveedores de servicios de pago participantes apoyan la opción normativa.

Treinta y ocho de los cincuenta y dos participantes en la consulta pública abierta apoyan la opción normativa.

### **C. Repercusiones de la opción preferida**

#### **¿Cuáles son las ventajas de la opción preferida (si existe, o bien de las principales)?**

La lucha contra el fraude del IVA en el comercio electrónico será beneficiosa para los presupuestos de los Estados miembros y de la UE en la medida en que permitirá obtener mayores ingresos en concepto de IVA. El aumento de los ingresos procedentes del IVA también beneficiará a los ciudadanos de la UE, ya que los ingresos públicos adicionales podrán invertirse en la financiación de los servicios públicos. Las empresas europeas que actúen de buena fe gozarán de unas condiciones más equitativas. Lamentablemente, la consulta de las principales partes interesadas no ha permitido extraer los datos cuantitativos necesarios.

#### **¿Cuáles son los costes de la opción preferida (si existe, o bien de las principales)?**

Los proveedores de servicios de pago tendrán que hacer frente a las cargas y los costes administrativos que conlleva la comunicación de los datos sobre los pagos a las autoridades tributarias. Cada administración tributaria asumirá un coste único de 7,5 millones EUR y unos costes recurrentes de 2,9 millones EUR anuales. La Comisión Europea asumirá un coste único de 11,8 millones EUR y unos costes recurrentes de 4,5 millones EUR anuales.

#### **¿Cómo se verán afectadas las empresas, las pymes y las microempresas?**

La armonización de los requisitos en materia de notificación de información repercutirá positivamente sobre las pymes que prestan servicios de pago y que, de lo contrario, tendrán que hacer frente a distintas normas y procedimientos de notificación de información a las autoridades tributarias de los Estados miembros. Por último, tanto las pymes que se dedican al comercio electrónico como las que operan en el marco de la economía tradicional se beneficiarán de la mayor igualdad de condiciones, en la medida en que las autoridades tributarias de los Estados miembros sean capaces de detectar el fraude del IVA en el comercio electrónico.

#### **¿Habrá repercusiones significativas en los presupuestos y las administraciones nacionales?**

Los datos sobre pagos permitirán a las autoridades tributarias percibir el IVA adicional procedente de la lucha contra el fraude en el ámbito del IVA. Se espera que este impacto positivo sobre los presupuestos nacionales se produzca a corto plazo.

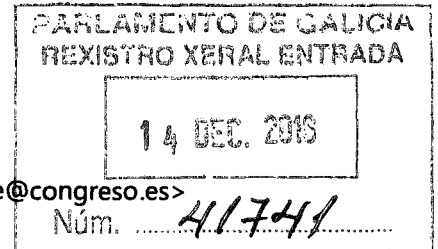
#### **¿Habrá otras repercusiones significativas?**

Las autoridades nacionales tratarán en cierta medida los datos personales con el fin de luchar contra el fraude del IVA en el comercio electrónico, en consonancia con el Reglamento general de protección de datos.

### **D. Seguimiento**

#### **¿Cuándo se revisará la política?**

La Comisión supervisará la aplicación del nuevo sistema para el intercambio de los datos sobre pagos mediante el informe anual de Eurofisc y las estadísticas anuales para el intercambio de la información presentadas por los Estados miembros. Por último, la Comisión presentará un informe al Parlamento Europeo y al Consejo sobre la aplicación del sistema al cabo de 5 años a contar desde su entrada en vigor.



**De:** Comisión Mixta para la Unión Europea <cmue@congreso.es>  
**Enviado el:** jueves, 13 de diciembre de 2018 13:03  
**Asunto:** Remisión a efectos del artículo 6.1 de la Ley 8/1994 [COM(2018) 813]  
**Datos adjuntos:** COM\_2018\_813\_ES\_ACTE\_f.docx; COM\_2018\_813\_ES\_ACTE\_f.pdf

**Asunto: Propuesta de REGLAMENTO DEL CONSEJO por el que se modifica el Reglamento (UE) n.º 904/2010 en lo que respecta a las medidas para reforzar la cooperación administrativa a fin de combatir el fraude en el ámbito del IVA [COM(2018) 813 final] [2018/0413 (CNS)]**

En aplicación del artículo 6.1 de la Ley 8/1994, de 19 de mayo, la Comisión Mixta para la Unión Europea remite a su Parlamento, por medio del presente correo electrónico, la iniciativa legislativa de la Unión Europea que se acompaña, a efectos de su conocimiento y para que, en su caso, remita a las Cortes Generales un dictamen motivado que exponga las razones por las que considera que la referida iniciativa de la Unión Europea no se ajusta al principio de subsidiariedad.

Aprovecho la ocasión para recordarle que, de conformidad con el artículo 6.2 de la mencionada Ley 8/1994, el dictamen motivado que, en su caso, apruebe su Institución debería ser recibido por las Cortes Generales en el plazo de cuatro semanas a partir de la remisión de la iniciativa legislativa europea.

Con el fin de agilizar la transmisión de los documentos en relación con este procedimiento de control del principio de subsidiariedad, le informo de que se ha habilitado el siguiente correo electrónico de la Comisión Mixta para la Unión Europea: [cmue@congreso.es](mailto:cmue@congreso.es)

SECRETARÍA DE LA COMISIÓN MIXTA PARA LA UNIÓN EUROPEA

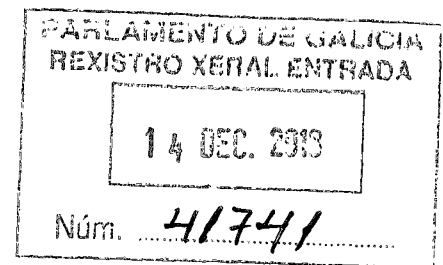
---

Este correo contén información confidencial e o seu contido está protexido pola lei. Calquera persoa distinta da destinataria ten prohibida a súa reprodución, uso, divulgación ou impresión total ou parcial. Se recibiu esta mensaxe por erro, notifíqueo de inmediato a persoa remitente e borre a mensaxe orixinal xunto cos seus ficheiros anexos. Grazas.

---



COMISIÓN  
EUROPEA



Bruselas, 12.12.2018  
COM(2018) 813 final

2018/0413 (CNS)

Propuesta de

## REGLAMENTO DEL CONSEJO

**por el que se modifica el Reglamento (UE) n.º 904/2010 en lo que respecta a las medidas para reforzar la cooperación administrativa a fin de combatir el fraude en el ámbito del IVA**

[...]

## **EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

### **1. CONTEXTO DE LA PROPUESTA**

#### **• Razones y objetivos de la propuesta**

La presente propuesta forma parte del paquete legislativo sobre la transmisión obligatoria y el intercambio de datos sobre pagos relevantes a efectos de recaudación del IVA. El contexto del paquete de medidas en su conjunto se presenta pormenorizadamente en la exposición de motivos de la propuesta de Directiva del Consejo por la que se modifica la Directiva 2006/112/CE en lo referente a la introducción de determinados requisitos para los proveedores de servicios de pago<sup>1</sup>.

La propuesta de modificación del Reglamento (UE) n.º 904/2010 relativo a la cooperación administrativa y la lucha contra el fraude en el ámbito del impuesto sobre el valor añadido<sup>2</sup> es una parte importante del paquete de medidas. Esto se debe a que la propuesta establece normas para que los Estados miembros recopilen de forma armonizada los registros transmitidos por vía electrónica por los proveedores de servicios de pago con arreglo al artículo 243, letra b), de la Directiva del IVA. Por otra parte, la propuesta establece un nuevo sistema electrónico central para el almacenamiento de la información sobre pagos y para el ulterior tratamiento de dicha información por los funcionarios competentes en materia de lucha contra el fraude en los Estados miembros en el marco de Eurofisc. Eurofisc es la red para el intercambio multilateral de señales de alerta temprana para luchar contra el fraude del IVA, establecida en virtud del capítulo X del Reglamento (UE) n.º 904/2010.

### **2. BASE JURÍDICA, SUBSIDIARIEDAD Y PROPORCIONALIDAD**

#### **• Base jurídica**

La base jurídica de la presente iniciativa es el artículo 113 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea (TFUE). Dicho artículo dispone que el Consejo, por unanimidad con arreglo a un procedimiento legislativo especial, debe adoptar las disposiciones referentes a la armonización de las legislaciones de los Estados miembros relativas a los impuestos indirectos en la medida en que dicha armonización sea necesaria para garantizar el establecimiento y el funcionamiento del mercado interior y evitar distorsiones de la competencia.

#### **• Subsidiariedad**

La presente iniciativa es coherente con el principio de subsidiariedad, ya que el principal problema que se plantea, a saber, el fraude del IVA en el comercio electrónico, es común a todos los Estados miembros y se ve agravado por el hecho de que las autoridades tributarias no disponen de instrumentos suficientes para atajarlo. Los Estados miembros por sí solos no están en condiciones de obtener de terceros, como por ejemplo los proveedores de servicios de pago, la información necesaria para controlar el IVA de las entregas de bienes y las prestaciones de servicios transfronterizas, garantizar que la normativa del IVA en materia de

---

<sup>1</sup> Directiva 2006/112/CE del Consejo, de 28 de noviembre de 2006, relativa al sistema común del impuesto sobre el valor añadido, (DO L 347 de 11.12.2006, p. 1).

<sup>2</sup> Reglamento (UE) n.º 904/2010 del Consejo, de 7 de octubre de 2010, relativo a la cooperación administrativa y la lucha contra el fraude en el ámbito del impuesto sobre el valor añadido, DO L 268 de 12.10.2010, p. 1.

comercio electrónico se aplica correctamente, y atajar el fraude del IVA en el comercio electrónico.

En particular, el objetivo de intercambiar información sobre pagos transfronterizos a fin de luchar contra el fraude del IVA en el comercio electrónico no puede ser alcanzado por los Estados miembros por sí solos (porque carecen de la base jurídica para recopilar información en otra jurisdicción) ni mediante la interconexión de los sistemas electrónicos nacionales a través de una interfaz electrónica. En efecto, tal sistema no sería capaz de agregar información sobre pagos de diferentes proveedores de servicios de pago sobre el mismo beneficiario, ni de reconocer dobles registros sobre los mismos pagos. Además, este sistema tampoco podría ofrecer una visión completa de los pagos recibidos por los beneficiarios procedentes de ordenantes ubicados en la Unión.

Un sistema central europeo para la recopilación y el intercambio de información sobre pagos es la manera más eficaz de ofrecer a las autoridades tributarias una visión completa a fin de controlar el respeto de la normativa del IVA en materia de comercio electrónico y luchar contra el fraude en el IVA. Cualquier iniciativa destinada a introducir nuevos instrumentos de cooperación para resolver un problema requiere una propuesta de la Comisión para modificar el Reglamento (UE) n.º 904/2010 del Consejo.

- **Proporcionalidad**

La iniciativa no va más allá de lo necesario para alcanzar el objetivo de lucha contra el fraude del IVA en el comercio electrónico. En particular, en cuanto a la protección de datos, el tratamiento de la información sobre pagos cumple los principios de necesidad (únicamente se trata la información necesaria para alcanzar el objetivo de luchar contra el fraude del IVA en el comercio electrónico) y proporcionalidad (el tipo de información y el modo en que la tratan los expertos antifraude de las autoridades tributarias no rebasan los límites de lo que es apropiado para alcanzar el objetivo de lucha contra el fraude del IVA en el comercio electrónico), y está en consonancia con el Reglamento general de protección de datos<sup>3</sup>, el Reglamento (UE) 2018/1725<sup>4</sup> y la Carta de los Derechos Fundamentales<sup>5</sup>.

Las garantías establecidas en virtud del Reglamento (UE) n.º 904/2010 y el marco europeo de protección de datos se aplicarán al intercambio de información sobre pagos en el marco de la presente propuesta. Para la evaluación de los principios de necesidad y proporcionalidad, procede señalar, en primer lugar, que la recogida, el intercambio y el análisis de la información pertinente a efectos del IVA tiene por objetivo la lucha contra el fraude del IVA en el comercio electrónico. Esto está bien documentado por la consulta de las partes interesadas, en la que las autoridades tributarias hicieron hincapié en la necesidad de disponer de información sobre los pagos para combatir eficazmente el fraude del IVA en el comercio electrónico. Los participantes en las consultas públicas (particulares y empresas) también

---

<sup>3</sup> Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de abril de 2016, relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos y por el que se deroga la Directiva 95/46/CE (Reglamento general de protección de datos) (Texto pertinente a efectos del EEE) (DO L 119 de 4.5.2016, p. 1).

<sup>4</sup> Reglamento (UE) 2018/1725 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 23 de octubre de 2018, relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales por las instituciones, órganos y organismos de la Unión, y a la libre circulación de esos datos, y por el que se derogan el Reglamento (CE) n.º 45/2001 y la Decisión n.º 1247/2002/CE (DO L 295 de 21.11.2018, p. 39).

<sup>5</sup> Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea (DO C 326 de 26.10.2012, p. 391).

confirmaron que la información sobre pagos es necesaria para ayudar a las autoridades tributarias a luchar contra el fraude del IVA en el comercio electrónico (siempre que la información sobre los consumidores se mantenga confidencial). Además, solo se enviaría a las autoridades tributarias y se intercambiaría entre ellas la información relacionada con el potencial fraude del IVA en el comercio electrónico. Esto significa que únicamente se intercambiaría la información necesaria para detectar a posibles defraudadores establecidos fuera del Estado miembro de consumo (es decir, no se intercambiaría información sobre pagos nacionales). Esta información incluiría el número de operaciones de pago realizadas, la fecha de las mismas e información sobre cuál debería ser, en principio, el lugar de imposición. No es necesario intercambiar información que identifique a las personas que efectúan pagos en línea (es decir, consumidores), aparte de la información sobre el origen del pago (por ejemplo, la ubicación del banco utilizado para efectuar el pago, que es necesaria para establecer el lugar de imposición). Por consiguiente, no sería posible utilizar la información sobre pagos para hacer un seguimiento de los hábitos de compra de los consumidores.

Se establece un sistema electrónico central de información sobre pagos («CESOP»), que permitirá a los Estados miembros transmitir la información sobre pagos que almacenan a escala nacional, contribuyendo a luchar eficazmente contra el fraude del IVA en el comercio electrónico. El CESOP será capaz de agregar en relación con cada beneficiario toda la información sobre pagos pertinente a efectos del IVA transmitida por los Estados miembros y permitirá obtener una visión completa de los pagos recibidos por los beneficiarios (es decir, las empresas) de los ordenantes (es decir, los consumidores que realizan compras en línea) en la UE. El CESOP reconocerá múltiples registros de una misma operación de pago, limpiará la información recibida de los Estados miembros (por ejemplo, eliminará duplicados, corregirá errores en los datos, etc.), permitirá que los funcionarios de enlace de Eurofisc de los Estados miembros contrasten la información sobre pagos con la información sobre el IVA intercambiada con arreglo al Reglamento (UE) n.º 904/2010, y conservará la información solo durante el tiempo necesario para que las autoridades tributarias realicen los controles del IVA. Solo tendrán acceso al CESOP los funcionarios de enlace de Eurofisc de los Estados miembros, y la única finalidad para la que el CESOP permitirá consultas es para investigaciones sobre una sospecha de fraude del IVA o para detectar un fraude del IVA.

En términos de almacenamiento, el CESOP garantizará el nivel adecuado de seguridad de conformidad con las normas que regulan el tratamiento de los datos personales por las instituciones de la Unión.

El intercambio de información entre autoridades tributarias tendrá lugar exclusivamente dentro de la red Eurofisc. El sistema electrónico central solo será accesible para los funcionarios de enlace de Eurofisc. El acceso al CESOP estará regulado mediante la utilización de un identificador de usuario, y el sistema registrará todos los accesos. Además, la información se conservará en el CESOP solo 2 años, con el fin de permitir a los Estados miembros un período de tiempo razonable para llevar a cabo auditorías en materia de IVA. La información se suprimirá transcurridos 2 años.

El sistema no tendrá una interfaz con Internet, dado que los proveedores de servicios de pago transmitirán su información a las autoridades nacionales. El intercambio de información entre las autoridades tributarias nacionales tendrá lugar a través de la red común de comunicación segura, que soporta todos los intercambios de información entre las autoridades tributarias y aduaneras, y presenta todas las características de seguridad necesarias (incluido el cifrado de la información).

La lucha contra el fraude del IVA es un objetivo importante de interés público general de la Unión y de los Estados miembros, según lo mencionado en el artículo 23, apartado 1, letra e), del Reglamento general de protección de datos, y en el artículo 20, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2018/1725. A fin de garantizar ese objetivo principal y la eficacia de las administraciones tributarias en la consecución de dicho objetivo, las restricciones previstas en el artículo 55, apartado 5, del Reglamento (UE) n.º 904/2010 se aplicarán al CESOP.

- **Elección del instrumento**

Dado que la presente propuesta modifica el Reglamento (UE) n.º 904/2010, también ha de ser un reglamento.

### **3. RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES *EX POST*, DE LAS CONSULTAS CON LAS PARTES INTERESADAS Y DE LAS EVALUACIONES DE IMPACTO**

- **Evaluaciones *ex post***

La presente propuesta está respaldada por una evaluación del Reglamento (UE) n.º 904/2010, en particular de las secciones del mismo que abordan específicamente su utilización en el ámbito del fraude del IVA en el comercio electrónico<sup>6</sup>. El resultado de la evaluación *ex post* se explica en la exposición de motivos de la propuesta de modificación de la Directiva del IVA.

### **4. REPERCUSIONES PRESUPUESTARIAS**

Las repercusiones presupuestarias se presentan pormenorizadamente en la exposición de motivos de la propuesta de Directiva del Consejo por la que se modifica la Directiva 2006/112/CE en lo referente a la introducción de determinados requisitos para los proveedores de servicios de pago.

### **5. OTROS ELEMENTOS**

- **Planes de ejecución y modalidades de seguimiento, evaluación e información**

Los informes de Eurofisc y las estadísticas anuales de los Estados miembros se han presentado y debatido en el seno del Comité permanente de cooperación administrativa<sup>7</sup>, de conformidad con el artículo 49 del Reglamento (UE) n.º 904/2010. El Comité Permanente está presidido por la Comisión Europea. Además, la Comisión tratará de obtener de los Estados miembros toda la información pertinente sobre el funcionamiento del nuevo sistema y sobre el fraude. Cuando proceda, la coordinación se llevará a cabo en el seno del Comité del programa Fiscalis (este comité aún no ha sido creado en el marco del nuevo programa Fiscalis<sup>8</sup>).

---

<sup>6</sup> Véase la evaluación de impacto adjunta, anexo 3, sección 4.

<sup>7</sup> El Comité permanente de cooperación administrativa está compuesto por representantes de los Estados miembros y presidido por la Comisión y es responsable de la aplicación del Reglamento (UE) n.º 904/2010.

<sup>8</sup> Artículo 18 de la Propuesta de Reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo por la que se establece el programa «Fiscalis» para la cooperación en el ámbito de la fiscalidad (COM(2018)443 final), .

El Reglamento (UE) n.º 904/2010 y la Directiva 2006/112/CE ya establecen normas para las evaluaciones y los informes periódicos de la Comisión. Por tanto, en consonancia con estas obligaciones, cada 5 años, la Comisión presentará un informe al Parlamento Europeo y al Consejo sobre el funcionamiento de la nueva herramienta de cooperación administrativa, de conformidad con el artículo 59 del Reglamento (UE) n.º 904/2010.

Además, cada 4 años, la Comisión presentará un informe al Parlamento Europeo y al Consejo sobre la aplicación de las nuevas obligaciones impuestas a los proveedores de servicios de pago de conformidad con el artículo 404 de la Directiva 2006/112/CE. La Comisión se asegurará de que los dos informes se presentan de forma coordinada y se basan en las mismas conclusiones.

- **Explicación detallada de las disposiciones específicas de la propuesta**

En el artículo 2 se añaden nuevas definiciones para adaptar el intercambio de información sobre pagos a la terminología utilizada en la Directiva (UE) 2015/2366<sup>9</sup> (DSP2) sobre servicios de pago en el mercado interior.

Se añade una sección 2 al capítulo V a fin de introducir un nuevo sistema electrónico central de información sobre pagos (CESOP) que desarrollará la Comisión. Asimismo, se ha añadido la obligación de que los Estados miembros recopilen los registros transmitidos por vía electrónica por los proveedores de servicios de pago con arreglo al artículo 243 *ter*, de la Directiva del IVA. Para mantener al mínimo la carga administrativa de los proveedores de servicios de pago, de conformidad con el artículo 24 *ter*, apartado 2, letra b), deberá adoptarse mediante actos de ejecución un formato electrónico común para la recopilación de estos registros. Las autoridades competentes [en el sentido del Reglamento (UE) n.º 904/2010] de los Estados miembros deberán transmitir cada trimestre al CESOP la información que reciban de los proveedores de servicios de pago establecidos en su propio Estado miembro. Los Estados miembros podrán designar a cualquier servicio nacional de la autoridad tributaria para que recoja la información sobre pagos de los proveedores de servicios de pago de conformidad con el artículo 24 *ter*, apartados 1 y 2. Sin embargo, solo la autoridad competente a tenor del Reglamento (UE) n.º 904/2010 podrá transmitir la información al CESOP (artículo 24 *ter*, apartado 3).

El CESOP corregirá los errores formales de la información transmitida (limpieza) y agregará la información general sobre pagos transferida por las autoridades competentes de los Estados miembros respecto de cada beneficiario (receptor de los fondos). A continuación, el CESOP analizará la información (por ejemplo, haciendo corresponder la información sobre pagos con la información sobre el IVA que obra en poder de los funcionarios de enlace de Eurofisc) y permitirá a los funcionarios de enlace de Eurofisc de los Estados miembros disponer de un panorama completo de los pagos recibidos por beneficiarios concretos. En particular, los funcionarios de enlace de Eurofisc podrán ver si los pagos recibidos por un beneficiario concreto en un período determinado son superiores a 10 000 EUR en el conjunto de los Estados miembros. El umbral de 10 000 EUR en relación con los suministros dentro de la UE ha sido introducido por la Directiva del IVA sobre el comercio electrónico a partir de 2021<sup>10</sup>.

<sup>9</sup> Directiva (UE) 2015/2366 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 25 de noviembre de 2015, sobre servicios de pago en el mercado interior y por la que se modifican las Directivas 2002/65/CE, 2009/110/CE y 2013/36/UE y el Reglamento (UE) n.º 1093/2010 y se deroga la Directiva 2007/64/CE (DO L 337 de 23.12.2015, p. 35).

<sup>10</sup> Directiva (UE) 2017/2455 del Consejo, de 5 de diciembre de 2017, por la que se modifican la Directiva 2006/112/CE y la Directiva 2009/132/CE en lo referente a determinadas obligaciones respecto del



Cuando se exceda el volumen de negocios total anual en la UE de un determinado proveedor, el lugar de la entrega o prestación se situará en los Estados miembros de consumo.

El período de almacenamiento de la información en el CESOP será de 2 años. Este período de conservación es proporcionado, teniendo en cuenta el equilibrio adecuado que ha de establecerse entre la necesidad de las autoridades tributarias de luchar contra el fraude del IVA en el comercio electrónico, el elevado volumen de información que debe almacenarse en el CESOP, y el carácter sensible de la información sobre pagos almacenada en el sistema.

La información sobre los pagos entrantes permitirá a los Estados miembros detectar a los proveedores nacionales que venden bienes y servicios en el extranjero sin cumplir con sus obligaciones en materia de IVA. La información sobre los pagos salientes permitirá la detección de los proveedores establecidos en el extranjero (en otro Estado miembro o fuera de la Unión) que deben pagar el IVA en un Estado miembro determinado.

La creación del CESOP llevará al menos 3 años. Durante este tiempo, la Comisión y los Estados miembros en el Comité permanente de cooperación administrativa deberán solucionar una serie de aspectos técnicos enumerados en el artículo 24 *sexies*. Este artículo otorga a la Comisión la facultad de adoptar un Reglamento de ejecución que contenga medidas técnicas para, entre otras cosas, establecer y mantener el sistema, así como para gestionarlo. A efectos de dicho artículo, debe entenderse que el mantenimiento del sistema hace referencia a los criterios técnicos y de rendimiento (la mayoría pertinente a efectos informáticos) para implantar el sistema, garantizar los trabajos de mantenimiento, establecer normas de interoperabilidad con los Estados miembros, y otras medidas similares. La gestión es un proceso operativo relacionado con el control del rendimiento y el ciclo de vida del sistema. Por ejemplo, la Comisión puede tomar la decisión de actualizar el sistema, migrarlo, generar informes de rendimiento, controlar los accesos, etc.

La Comisión asumirá los gastos de desarrollo y mantenimiento del CESOP, así como los costes relativos al mantenimiento de la conexión entre el CESOP y los sistemas nacionales de los Estados miembros, mientras que los Estados miembros tendrán que soportar los costes de todos los cambios necesarios en su sistema electrónico nacional. En la ficha financiera y en la sección 4 de la exposición de motivos de la propuesta de Directiva del Consejo por la que se modifica la Directiva 2006/112/CE en lo referente a la imposición de determinadas obligaciones respecto del impuesto sobre el valor añadido a determinados sujetos pasivos, figuran más detalles, como parte de este paquete.

Debido a estas inversiones y costes de funcionamiento, y dado que el sistema será utilizado por los funcionarios de enlace de Eurofisc, se añade un párrafo adicional en el artículo 37 para introducir una nueva obligación de información en el informe anual de Eurofisc para que los Estados miembros y la Comisión evalúen si el sistema da lugar a un incremento del IVA liquidado y recaudado, o a controles específicos del IVA.

El nuevo apartado 1 *bis* del artículo 55 aclara que la información no puede ser utilizada por los Estados miembros para la determinación de la base imponible, la recaudación o la realización de controles administrativos del IVA, a menos que la información sobre pagos haya sido cotejada con otra información de que dispongan las autoridades tributarias. Por último, las restricciones a los derechos y obligaciones de protección de datos de conformidad con el artículo 55, apartado 5, del Reglamento (UE) n.º 904/2010 se aplicarán al CESOP.

---

impuesto sobre el valor añadido para las prestaciones de servicios y las ventas a distancia de bienes (DO L 348 de 29.12.2017, p. 7).

Estas restricciones son necesarias para evitar esfuerzos desproporcionados por parte de los Estados miembros y la Comisión que harían imposible la tarea legal de: i) las autoridades tributarias de analizar y tratar la información para luchar contra el fraude del IVA en el comercio electrónico; y ii) la Comisión de gestionar el sistema.

Propuesta de

## REGLAMENTO DEL CONSEJO

**por el que se modifica el Reglamento (UE) n.º 904/2010 en lo que respecta a las medidas para reforzar la cooperación administrativa a fin de combatir el fraude en el ámbito del IVA**

EL CONSEJO DE LA UNIÓN EUROPEA,

Visto el Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, y en particular su artículo 113,

Vista la propuesta de la Comisión Europea,

Previa transmisión del proyecto de acto legislativo a los parlamentos nacionales,

Visto el dictamen del Parlamento Europeo<sup>1</sup>,

Visto el dictamen del Comité Económico y Social Europeo<sup>2</sup>,

De conformidad con un procedimiento legislativo especial,

Considerando lo siguiente:

- (1) El Reglamento (UE) n.º 904/2010 del Consejo<sup>3</sup>, entre otras cosas, establece normas sobre el almacenamiento e intercambio de información específica a través de medios electrónicos.
- (2) El crecimiento del comercio electrónico facilita el suministro transfronterizo de bienes y servicios a los consumidores finales en los Estados miembros. En este contexto, el suministro transfronterizo alude a situaciones en que el IVA se adeuda en un Estado miembro y el proveedor está establecido en otro Estado miembro o en un tercer país o territorio tercero. No obstante, las empresas fraudulentas, establecidas en un Estado miembro o en un tercer país o en un territorio tercero, aprovechan las oportunidades de comercio electrónico a fin de obtener ventajas desleales eludiendo sus obligaciones en materia de IVA. Cuando es de aplicación el principio de imposición en destino, debido a que los consumidores no están sujetos a obligaciones contables, los Estados miembros de consumo necesitan disponer de instrumentos adecuados para detectar y controlar a esas empresas fraudulentas.
- (3) La tradicional cooperación en la lucha contra el fraude en materia de IVA tiene lugar entre las autoridades tributarias de los Estados miembros y se basa en los registros mantenidos por las empresas directamente implicadas en la operación sujeta al impuesto. En los suministros transfronterizos de empresas a consumidores, usuales en el ámbito del comercio electrónico, la información puede no estar directamente disponible, y por tanto se precisan nuevos instrumentos para que las autoridades

---

<sup>1</sup> DO C [...] de [...], p. [...].

<sup>2</sup> DO C [...] de [...], p. [...].

<sup>3</sup> Reglamento (UE) n.º 904/2010 del Consejo, de 7 de octubre de 2010, relativo a la cooperación administrativa y la lucha contra el fraude en el ámbito del impuesto sobre el valor añadido, DO L 268 de 12.10.2010, p. 1.

tributarias puedan abordar el fraude del IVA en el comercio electrónico transfronterizo de manera eficaz.

- (4) En la gran mayoría de las compras en línea transfronterizas realizadas por los consumidores europeos, los pagos se efectúan a través de proveedores de servicios de pago. Para ejecutar una operación de pago, el proveedor de servicios de pago dispone de información específica para identificar al destinatario o beneficiario de dicho pago transfronterizo, así como de datos relativos al importe y la fecha de la operación de pago y al Estado miembro de origen del pago. Esta información es necesaria para que las autoridades tributarias desempeñen sus tareas básicas de detección de las empresas fraudulentas y de determinación de las obligaciones en materia de IVA en relación con los suministros transfronterizos de empresas a consumidores. Así pues, es necesario y proporcionado que esa información pertinente a efectos del IVA, que obra en poder de los proveedores de servicios de pago, se ponga a disposición de las autoridades tributarias de los Estados miembros y que los Estados miembros intercambien esta información para identificar y combatir el fraude del IVA en el comercio electrónico transfronterizo.
- (5) Por consiguiente, el dotar a las autoridades tributarias de herramientas para acceder e intercambiar esta información pertinente a efectos del IVA en relación con los pagos transfronterizos, independientemente de que estos se realicen a empresas o a consumidores, es una medida necesaria y proporcionada para luchar eficazmente contra el fraude del IVA en el comercio electrónico. Estas herramientas son esenciales, dado que las autoridades tributarias necesitan esta información para fines de control del IVA con objeto de proteger los ingresos públicos y también a las empresas legítimas de los Estados miembros, lo que a su vez protege el empleo y a los ciudadanos europeos.
- (6) Es importante que el tratamiento y el intercambio de información entre los Estados miembros, relativa a las operaciones de pago, sean proporcionados respecto del objetivo de luchar contra el fraude del IVA en el comercio electrónico. Por tanto, las autoridades tributarias de los Estados miembros no deben recoger ni intercambiar información sobre los consumidores o los ordenantes, ni sobre los pagos que no parezcan estar vinculados con actividades económicas.
- (7) Las obligaciones en materia de mantenimiento de registros de los proveedores de servicios de pago establecidas en la Directiva 2006/112/CE<sup>4</sup> exigen que las autoridades nacionales competentes recojan, intercambien y analicen la información relativa a las operaciones de pago.
- (8) Un sistema de información electrónico central «CESOP» mediante el que los Estados miembros transmitan la información sobre pagos que almacenan a nivel nacional lograría el objetivo de luchar de forma más efectiva contra el fraude del IVA en el comercio electrónico. Este sistema debería agregar, en relación con cada beneficiario individual, toda la información pertinente a efectos del IVA en relación con las operaciones de pago transmitida por los Estados miembros y debería permitir una visión completa de los pagos recibidos por los beneficiarios procedentes de ordenantes ubicados en los Estados miembros. Además, este sistema de información debería reconocer el registro múltiple de una misma operación de pago, limpiar la información recibida de los Estados miembros (por ejemplo, eliminación de duplicados, corrección

---

<sup>4</sup> Directiva 2006/112/CE del Consejo, de 28 de noviembre de 2006, relativa al sistema común del impuesto sobre el valor añadido, (DO L 347 de 11.12.2006, p. 1).

de errores en los datos, etc.), y permitir que los funcionarios de enlace de Eurofisc de los Estados miembros contrasten la información sobre pagos con la información sobre el IVA de que disponen y realicen indagaciones a efectos de investigaciones acerca de una sospecha de fraude del IVA o de detección de un fraude del IVA.

- (9) La fiscalidad es un objetivo importante de interés público general de la Unión y de los Estados miembros, y esto se ha reconocido en relación con las restricciones que pueden imponerse a las obligaciones y derechos en virtud del Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo<sup>5</sup>, y en lo relativo a la protección de datos en virtud del Reglamento (UE) 2018/1725 del Parlamento Europeo y del Consejo<sup>6</sup>. Las limitaciones en relación con los derechos de protección de datos son necesarias debido a la naturaleza y el volumen de la información procedente de los proveedores de servicios de pago y deberán basarse en las condiciones y modalidades específicas y predefinidas que figuran en los artículos 243 *ter* a 243 *quinquies* de la Directiva 2006/112/CE.
- (10) Por tanto, es necesario aplicar restricciones a los derechos de los interesados con arreglo a lo dispuesto en el artículo 55, apartado 5, del Reglamento (UE) n.º 904/2010. De hecho, la plena aplicación de los derechos y las obligaciones de los interesados podría socavar gravemente la eficacia de la lucha contra el fraude del IVA en el comercio electrónico y podría permitir a los interesados obstaculizar las investigaciones y análisis en curso debido al enorme volumen de información enviada por los proveedores de servicios de pago y a la posible proliferación de solicitudes presentadas por los interesados a los Estados miembros, a la Comisión Europea o a ambos. Esto obstaculizaría la eficacia del sistema y la capacidad de las autoridades tributarias para perseguir el objetivo del presente Reglamento al poner en peligro las investigaciones, los análisis, las investigaciones y los procedimientos llevados a cabo de conformidad con el mismo. Por tanto, el objetivo de lucha contra el fraude del IVA no puede ser alcanzado por otros medios menos restrictivos de igual eficacia. Por otra parte, tales restricciones respetan el contenido esencial de los derechos y libertades fundamentales y son medidas necesarias y proporcionadas en una sociedad democrática.
- (11) El intercambio de información sobre pagos entre las autoridades tributarias reviste una importancia fundamental para luchar eficazmente contra el fraude. Únicamente los funcionarios de enlace de Eurofisc deben tratar la información sobre pagos y solo con el objetivo de luchar contra el fraude del IVA. Esa información no debe utilizarse con fines distintos de los previstos por el presente Reglamento, como fines comerciales.
- (12) Sin embargo, a fin de proteger los derechos y obligaciones en virtud del Reglamento (UE) 2016/679, es importante que la información relativa a las operaciones de pago no se utilice para elaborar perfiles automatizados, y que siempre sea verificada mediante

---

<sup>5</sup> Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de abril de 2016, relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos y por el que se deroga la Directiva 95/46/CE (Reglamento general de protección de datos) (DO L 119 de 4.5.2016, p. 1).

<sup>6</sup> Reglamento (UE) 2018/1725 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 23 de octubre de 2018, relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales por las instituciones, órganos y organismos de la Unión, y a la libre circulación de esos datos, y por el que se derogan el Reglamento (CE) n.º 45/2001 y la Decisión n.º 1247/2002/CE (DO L 295 de 21.11.2018, p. 39).

referencia a otros datos fiscales a disposición de las autoridades tributarias de los Estados miembros.

- (13) Resulta necesario y proporcionado que los proveedores de servicios de pago conserven registros de la información relativa a las operaciones de pago por un período de dos años con el fin de ayudar a los Estados miembros a luchar contra el fraude del IVA en el comercio electrónico y detectar a los defraudadores. Este periodo constituye el mínimo necesario para que los Estados miembros realicen controles de manera eficaz e investiguen acerca de una sospecha de fraude del IVA o detecten un fraude del IVA, y es proporcionado teniendo en cuenta el enorme volumen de información sobre pagos y su carácter sensible en términos de protección de los datos personales.
- (14) Los funcionarios de enlace de Eurofisc de cada Estado miembro deben poder tener acceso y analizar la información en relación con las operaciones de pago a efectos de la lucha contra el fraude del IVA. El personal de la Comisión debidamente acreditado ha de tener acceso a la información solo a efectos de desarrollar y mantener el sistema de información electrónico central. Ambos grupos de usuarios deben estar sujetos a las normas de confidencialidad establecidas en el presente Reglamento.
- (15) Dado que la implantación del sistema de información electrónico central exigirá nuevos avances tecnológicos, es preciso aplazar la aplicación del presente Reglamento a fin de permitir que los Estados miembros y la Comisión desarrollen esas tecnologías.
- (16) El fraude en el IVA en el comercio electrónico es un problema común a todos los Estados miembros. Estos por sí solos no disponen de la información necesaria para garantizar que se aplique correctamente la normativa del IVA en materia de comercio electrónico y luchar contra el fraude en el IVA en el comercio electrónico. Dado que el objetivo del presente Reglamento, a saber, la lucha contra el fraude del IVA en el comercio electrónico, no puede ser alcanzado de manera suficiente por los Estados miembros debido a la naturaleza transfronteriza de tal actividad, sino que puede lograrse mejor a escala de la Unión, esta última puede adoptar medidas, de acuerdo con el principio de subsidiariedad consagrado en el artículo 5 del Tratado de la Unión Europea. De conformidad con el principio de proporcionalidad enunciado en dicho artículo, el presente Reglamento no excede de lo necesario para alcanzar ese objetivo.
- (17) El presente Reglamento respeta los derechos fundamentales y observa los principios reconocidos por la Carta de Derechos Fundamentales de la Unión Europea. En particular, el presente Reglamento pretende garantizar plenamente el derecho de protección de los datos personales establecido en el artículo 8 de la Carta. En este sentido, el presente Reglamento limita estrictamente la cantidad de datos personales que se pondrá a disposición de las autoridades tributarias. El tratamiento de la información sobre pagos con arreglo al presente Reglamento únicamente deberá realizarse para combatir el fraude del IVA en el comercio electrónico. La información sobre pagos transmitida e intercambiada debe ser tratada únicamente por los funcionarios de enlace de Eurofisc de las autoridades tributarias dentro de los límites de lo proporcionado y necesario para lograr el objetivo de combatir el fraude del IVA en el comercio electrónico.
- (18) El Supervisor Europeo de Protección de Datos, al que se consultó de conformidad con el artículo 42, apartado 1, del Reglamento (UE) 2018/1725, emitió su dictamen el ...<sup>7</sup>
- (19) Procede, por tanto, modificar el Reglamento (UE) n.º 904/2010 en consecuencia.

---

<sup>7</sup> DO C [...] de [...], p. [...].

HA ADOPTADO EL PRESENTE REGLAMENTO:

*Artículo 1*  
*Modificaciones del Reglamento (UE) n.º 904/2010*

El Reglamento (UE) n.º 904/2010 queda modificado como sigue:

- (1) en el artículo 2, se añaden las letras s) a v) que figuran a continuación:
- «s) ‘proveedor de servicios de pago’: un organismo enumerado en las letras a) a f) del artículo 1, apartado 1, de la Directiva (UE) 2015/2366 del Parlamento Europeo y del Consejo(\*), o una persona física o jurídica que se acoja a una exención de conformidad con el artículo 32 de dicha Directiva;
  - (t) ‘operación de pago’: una acción definida en el artículo 4, punto 5, de la Directiva (UE) 2015/2366;
  - (u) ‘ordenante’: una persona física o jurídica definida en el artículo 4, punto 8, de la Directiva (UE) 2015/2366;
  - (v) ‘beneficiario’: una persona física o jurídica definida en el artículo 4, punto 9, de la Directiva (UE) 2015/2366.

---

(\*) Directiva (UE) 2015/2366 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 25 de noviembre de 2015, sobre servicios de pago en el mercado interior y por la que se modifican las Directivas 2002/65/CE, 2009/110/CE y 2013/36/UE y el Reglamento (UE) n.º 1093/2010 y se deroga la Directiva 2007/64/CE (DO L 337 de 23.12.2015, p. 35)».

- (2) El CAPÍTULO V se modifica como sigue:
- (a) el título del capítulo V se sustituye por el texto siguiente:  
«RECOGIDA, ALMACENAMIENTO E INTERCAMBIO DE INFORMACIÓN ESPECÍFICA»;
- (b) se inserta el encabezamiento «Sección 1» siguiente:  
*«SECCIÓN 1*  
*Acceso automatizado a la información específica almacenada en los sistemas electrónicos nacionales»;*
- (c) después del artículo 24, se inserta el encabezamiento «Sección 2» siguiente:  
*«SECCIÓN 2*  
*Recogida de información específica y sistema electrónico central»;*
- (d) se insertan los artículos 12 *bis* a 12 *sexies* siguientes:

#### «Artículo 24 bis

La Comisión desarrollará, mantendrá, alojará y gestionará un sistema electrónico central de información sobre pagos («CESOP») para realizar investigaciones acerca de una sospecha de fraude del IVA o para detectar un fraude del IVA.

#### Artículo 24 ter

1. Cada Estado miembro deberá recoger y almacenar en un sistema electrónico nacional la información sobre los beneficiarios y las operaciones de pago contemplada en el artículo 243 *ter* de la Directiva 2006/112/CE (\*).
2. Cada Estado miembro deberá recoger de los proveedores de servicios de pago la información a que se refiere el apartado 1:
  - (a) a más tardar diez días después del vencimiento del trimestre natural a que se refiere la información;
  - (b) por medio de un formulario electrónico normalizado.
3. La autoridad competente de cada Estado miembro transmitirá la información a que se refiere el apartado 1 al CESOP a más tardar quince días después de la fecha de expiración del trimestre natural a que se refiere la información.

---

(\*) Directiva 2006/112/CE del Consejo, de 28 de noviembre de 2006, relativa al sistema común del impuesto sobre el valor añadido, (DO L 347 de 11.12.2006, p. 1).

#### Artículo 24 quater

1. La Comisión garantizará que el CESOP disponga de las siguientes capacidades:
  - (a) almacenamiento de la información transmitida de conformidad con el artículo 24 *ter*, apartado 3;
  - (b) agregación de la información almacenada de conformidad con la letra a), respecto de cada beneficiario;
  - (c) análisis de la información almacenada, de conformidad con las letras a) y b), junto con la información específica pertinente comunicada o recogida de conformidad con el presente Reglamento;
  - (d) puesta a disposición de los funcionarios de enlace de Eurofisc contemplados en el artículo 36, apartado 1, de la información contemplada en las letras a), b) y c).
2. El CESOP conservará la información mencionada en las letras a) y b) del apartado 1 por un período máximo de dos años a partir de la expiración del año en que la información se haya transferido al sistema.

#### Artículo 24 quinquies

La Comisión otorgará acceso a la información almacenada en el CESOP a los funcionarios de enlace de Eurofisc que estén en posesión de un identificador de usuario para el CESOP cuando dicha información sea necesaria para realizar



investigaciones acerca de una sospecha de fraude del IVA o para detectar un fraude del IVA.

#### *Artículo 24 sexies*

Las siguientes medidas, tareas, detalles técnicos, formato del formulario electrónico normalizado, elementos de información, modalidades prácticas y procedimiento de seguridad se adoptarán de conformidad con el procedimiento previsto en el artículo 58, apartado 2:

- (a) las medidas técnicas para establecer y mantener el CESOP;
- (b) las tareas de la Comisión en la gestión del CESOP;
- (c) los detalles técnicos de la infraestructura y las herramientas necesarias para garantizar la conexión y la operatividad global entre el CESOP y los sistemas electrónicos nacionales a que se refiere el artículo 24 *ter*;
- (d) los formularios electrónicos normalizados a que se refiere el artículo 24 *ter*, apartado 2, letra b);
- (e) la información y los detalles técnicos relativos al acceso a la información a que se refiere el artículo 24 *quater*, apartado 1, letra d);
- (f) las modalidades prácticas para identificar al funcionario de enlace de Eurofisc que tendrá acceso al CESOP de conformidad con el artículo 24 *quinquies*;
- (g) el procedimiento para garantizar que se cuenta con las medidas de seguridad técnicas y organizativas apropiadas, tanto en el momento de desarrollo del CESOP como en el momento en que la información se trata en el CESOP.

#### *Artículo 24 septies*

1. Los costes de establecimiento, funcionamiento y mantenimiento del CESOP serán sufragados por el presupuesto general de la Unión. Estos costes incluirán los de la conexión segura entre el CESOP y los sistemas nacionales de los Estados miembros, y también los servicios necesarios para desarrollar las capacidades que se enumeran en el artículo 24 *quater*, apartado 1.
  2. Los Estados miembros correrán con los costes y serán responsables de todos los cambios necesarios en su sistema electrónico nacional, a que se refiere el artículo 24 *ter*, apartado 1.»
- (3) En el artículo 37, se añade el apartado siguiente:
- «El informe anual deberá, como mínimo, indicar detalladamente en relación con cada Estado miembro el número de controles realizados y el IVA adicional liquidado y recaudado como consecuencia de la información tratada con arreglo al artículo 24 *quinquies*.»
- (4) en el artículo 55, se inserta el apartado 1 *bis* siguiente:
- «1 *bis*. La información a la que se hace referencia en el capítulo V, sección 2 solo podrá utilizarse para los fines a que se refiere el apartado 1, cuando haya sido

verificada mediante referencia a otra información sobre el IVA a disposición de las autoridades competentes de los Estados miembros.»

*Artículo 2*

El presente Reglamento entrará en vigor a los veinte días de su publicación en el *Diario Oficial de la Unión Europea*.

Será de aplicación a partir del 1 de enero de 2022.

El presente Reglamento será obligatorio en todos sus elementos y directamente aplicable en cada Estado miembro.

Hecho en Bruselas, el

*Por el Consejo*  
*El Presidente*

# **ESTRUTURA DO BOLETÍN OFICIAL DO PARLAMENTO DE GALICIA**

## **1. PROCEDEMENTOS PARLAMENTARIOS**

### **1.1. PROCEDEMENTOS DE NATUREZA NORMATIVA**

1.1.1. NORMAS APROBADAS

1.1.2. PROPOSTAS DE NORMAS

### **1.2. PROCEDEMENTOS ESPECIAIS DE CARÁCTER INSTITUCIONAL**

1.2.1. INVESTIDURA

1.2.2. MOCIÓN DE CENSURA

1.2.3. CUESTIÓN DE CONFIANZA

### **1.3. PROCEDEMENTOS DE CONTROL E IMPULSO**

1.3.1. CONTROL SOBRE AS DISPOSICIÓNS DA XUNTA CON FORZA DE LEI

1.3.2. COMUNICACIÓNS DA XUNTA DE GALICIA

1.3.3. EXAME DE PROGRAMAS E PLANS

1.3.4. ACORDOS, RESOLUCIÓNS OU PROPOSTAS DE COMISIÓNS ESPECIAIS OU DE INVESTIGACIÓN

1.3.5. MOCIÓNS

1.3.6. PROPOSICIÓNS NON DE LEI

1.3.7. OUTRAS PROPOSTAS DE RESOLUCIÓN E ACORDOS

1.3.8. PROCEDEMENTOS DE CONTROL ECONÓMICO E ORZAMENTARIO

### **1.4. PROCEDEMENTOS DE INFORMACIÓN**

1.4.1. INFORMACIÓNS REMITIDAS POLA XUNTA DE GALICIA

1.4.2. SOLICITUDES DE COMPARECENCIA

1.4.3. INTERPELACIÓNS

1.4.4. PREGUNTAS

1.4.5. RESPOSTAS A PREGUNTAS

1.4.6. SOLICITUDES DE DATOS, INFORMES E DOCUMENTOS DE DEPUTADOS E DE COMISIÓNS

1.4.7. RECONVERSIÓNS POR FINALIZACIÓN DO PERÍODO DE SESIÓNS

### **1.5. PROCEDEMENTOS RELATIVOS A OUTRAS INSTITUCIÓNS E ÓRGANOS**

### **1.6. PROCEDEMENTOS DE ELECCIÓN, DESIGNACIÓN E PROPOSTA DE NOMEAMENTO**

### **1.7. PROCEDEMENTOS RELATIVOS AO DEREITO DE PETICIÓN**

## **2. ELECCIÓN E COMPOSICIÓN DO PARLAMENTO, RÉXIME E GOBERNO INTERIOR, ORGANIZACIÓN E FUNCIONAMENTO**

### **2.1. ELECCIÓN DO PARLAMENTO**

### **2.2. COMPOSICIÓN DO PARLAMENTO E DOS SEUS ÓRGANOS**

### **2.3. RÉXIME E GOBERNO INTERIOR**

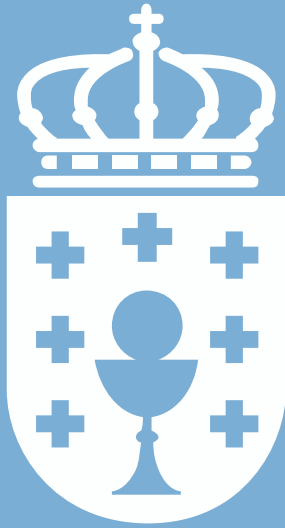
### **2.4. ORGANIZACIÓN E FUNCIONAMENTO DO PARLAMENTO**

## **3. ADMINISTRACIÓN DO PARLAMENTO DE GALICIA**

## **4. INFORMACIÓNS E CORRECCIÓNS DE ERROS**

### **4.1. INFORMACIÓNS**

### **4.2. CORRECCIÓNS DE ERROS**



PARLAMENTO  
DE GALICIA

BOLETÍN OFICIAL DO  
**PARLAMENTO DE GALICIA**

---

Edición e subscricións:

Servizo de Publicacións do Parlamento de Galicia. Hórreo, 63. 15702. Santiago de Compostela.

Telf. 981 55 13 00. Fax. 981 55 14 25

Dep. Leg. C-155-1982. ISSN 1133-2727